

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 8 24, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv; g.polakovs@lrpv.lv	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
---	---	----------------------------------	-------------------------

Iebildumu lietas šifrs:  
ApP/2000/ M 39 645-le

Lēmums

Rīga

2000. gada 21. janvārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Polakovs,  
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,  
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

2000. gada 14. janvārī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru dizainparaugu un preču zīmju aģente I. Krodere-Imša, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 25.02.98 iesniegusi firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" (Moldāvija) vārdā pret preču zīmes BELII AIST (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - firma "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" (Moldāvija); pieteik. Nr. M-97-2197; pieteik. dat. 25.11.97; reģ. Nr. M 39 645, reģ./ publ. dat. 20.01.98; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni (izņemot alu),

reģistrāciju LR Patentu valdē.

Iebilduma motivējums: preču zīme BELII AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) ir līdzīga un sajaucama ar 33. klasē identiskām precēm reģistrētām firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" preču zīmēm BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) (LPZ 2. panta pirmās daļas 7. un 13. punkts un 10 panta pirmā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 26.02.98 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim, kura atbilde nav saņemta.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzēja - firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāvis patentu pilnvarotais Ā. Fogels un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka - firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" pārstāvis patentu pilnvarotais A. Pētersons.

Izskatot iebildumu iepriekšējā kārtībā saskaņā ar ApP Noteikumu III nodaļas noteikumiem par lietas sagatavošanu izskatīšanai pēc būtības, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" iebildums motivēts ar to, ka apstrīdētā preču zīme BELII AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) ir līdzīga un sajaucama ar 33. klasē identiskām precēm reģistrētām firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" preču zīmēm BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637).

2. ApP, izskatot firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" iebildumus pret uz firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" vārdu reģistrētajām preču zīmēm BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637), 11.06.99 pieņema lēmumu par minēto preču zīmju reģistrācijas dzēšanu (ApP 9.07.99 parakstītais lēmums lietā ApP/99/ M 39 634-le, ApP/99/ M 39 635-le, ApP/99/ M 39 637-le).

3. Ņemot vērā, ka izskatāmais iebildums balstās uz preču zīmēm BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637), kuru reģistrācija dzēsta ar ApP 11.06.99 (9.07.99) lēmumu, un ka firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāvji nav iesnieguši ApP lūgumu par izskatāmās lietas atlikšanu sakarā ar sūdzības iesniegšanu pret minēto ApP lēmumu, iebilduma lieta jāizbeidz, jo iebildumu nevar pamatot ar atsaukšanos uz preču zīmēm, kuru reģistrācija dzēsta.

4.. Kā izriet no LPV lietām M 39 634, M 39 635 un M 39 637, 11.01.2000 firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāvis patentu pilnvarotais Ā. Fogels iesniedzis LPV Valsts reģistru nodaļai lūgumu apturēt preču zīmju BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) reģistrācijas dzēšanu Valsts Preču zīmju reģistrā sakarā ar to, ka 10.01.2000 viņš Rīgas apgabaltiesas Civillietu Tiesas kolēģijā pārsūdzējis iepriekšminēto ApP 11.06.99 (9.07.99) lēmumu par minēto preču zīmju reģistrācijas dzēšanu.

Ņemot vērā visus konstatētos faktus, ApP nolēma pirms lēmuma pieņemšanas par izskatāmā iebilduma lietvedības izbeigšanu noklausīties firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāvja paskaidrojumus.

I. Izskatot jautājumu par iebilduma lietas izbeigšanu ApP sēdē pušu klātbūtnē, Apelācijas Padome **konstatēja:**

1. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis lūdz atlikt lietas izskatīšanu, sakarā ar to, ka 10.01.2000 viņš pārsūdzējis iepriekšminēto ApP 11.06.99 (9.07.99) lēmumu, par ko liecina lietai pievienotā prasības pieteikuma kopija, kurš 10.01.2000 firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" vārdā iesniegts Rīgas apgabaltiesas Civillietu Tiesas kolēģijai. Kā paskaidro pārstāvis, šajā prasībā Moldāvijas firma lūdz tiesu dzēst visas Latvijā reģistrētās preču zīmes BELIJ AIST, uzskatot, ka apzīmējums BELIJ AIST (БЕЛЫЙ АИСТ) ir ne tikai Latvijā plaši pazīstama zīme, tā ir kvazi-kolektīvā zīme, kas praktiski pārveidojusies par sugasvārdu.

2. Firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" pārstāvis iebilst pret iebilduma izskatīšanas atlikšanu. Pārstāvis uzskata, ka firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāvja lūgums nevar tikt apmierināts, jo viņa Rīgas apgabaltiesas Civillietu Tiesas kolēģijai iesniegtās prasības motivējumi neatbilst iepriekšējos ApP lēmumos konstatētajiem faktiem par preču zīmju BELIJ AIST reģistrēšanas gaitu Latvijā.

II. Noklausoties iebilduma lietas pušu pārstāvju paskaidrojumus un neizskatot iebildumu pēc būtības, Apelācijas Padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. Iebilduma iesniedzēja pārstāvja lūgums atlikt viņa iebilduma izskatīšanu noraidāms.

2. ApP uzskata, ka minētais iebilduma iesniedzēja pārstāvja lūgums varētu tikt apmierināts gadījumā, ja firma "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" būtu iesniegusi Rīgas apgabaltiesas Civillietu Tiesas kolēģijai sūdzību pret iepriekšminēto ApP 11.06.99 (9.07.99) lēmumu lietā ApP/99/ M 39 634-le, ApP/99/ M 39 635-le, ApP/99/ M 39 637-le par preču zīmju BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) reģistrācijas dzēšanu.

Taču, pat neizskatot iebilduma iesniedzēja pārstāvja Rīgas apgabaltiesas Civillietu Tiesas kolēģijai iesniegtā prasības pieteikuma motivējumus pēc būtības, jo tas neietilpst ApP kompetencē, jāatzīst, ka formāli tas uzskatāms par patstāvīgu prasības pieteikumu, kam nav tieša sakara ar ApP 11.06.99 (9.07.99) lēmumu lietā ApP/99/ M 39 634-le, ApP/99/ M 39 635-le, ApP/99/ M 39 637-le un kas nav pielīdzināms sūdzībai pret ApP lēmumu LPZ/93 11.p. 4.d. izpratnē.

Par šā ApP slēdziena pamatotību runā tas fakts, ka minētajā prasības pieteikumā tā iesniedzējs lūdz tiesu nevis atcelt ApP 11.06.99 (9.07.99) lēmumu lietā ApP/99/ M 39 634-le, ApP/99/ M 39 635-le, ApP/99/ M 39 637-le, bet dzēst citas personas preču zīmes. Bez tam prasības pieteikumā pat nav minēts, ka tas iesniegts, pamatojoties uz LPZ/93 11.p. 4.d. Turpretim tajā minētas atsauces uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 5. punktu un Latvijas Civilprocesa likuma 1.pantu, kas neattiecas tieši uz ApP lēmumu pārsūdzēšanas kārtību

III. Ņemot vērā iebilduma lietā esošos materiālus, kā arī pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ 11.p. pirmās daļas un ApP Noteikumu 54. punkta 2. apakšpunkta noteikumiem, **nolemj**:

1. izbeigt lietvedību firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" iebilduma lietā pret preču zīmes BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) reģistrāciju ;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) reģistrāciju.

IV. Sakarā ar šā lēmuma II daļā izdarītajiem ApP slēdzieniem un pamatojoties uz tiem, ApP vienlaikus uzskata, ka firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāvja LPV Valsts reģistru nodaļai 11.01.2000 iesniegtais lūgums apturēt preču zīmju BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) reģistrācijas dzēšanu nav pamatots, jo:

1) tajā nekorekti norādīts lūguma pamatojums;

2) firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāvja prasības pieteikuma iesniegšana Rīgas apgabaltiesas Civillietu Tiesas kolēģijai lietā, kas neattiecas uz ApP 11.06.99 (9.07.99) lēmumu lietā ApP/99/ M 39 634-le, ApP/99/ M 39 635-le, ApP/99/ M 39 637-le par preču zīmju BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) reģistrācijas dzēšanu, nevar būt par pamatu, lai apturētu minēto preču zīmju dzēšanu LPV Valsts Preču zīmju reģistrā;

3) pat gadījumā, ja Rīgas apgabaltiesas Civillietu Tiesas kolēģija, izskatot firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāvja prasības pieteikumu, pieņems spriedumu par minētās prasības apmierināšanu un tajā minēto preču zīmju dzēšanu, tas nevar ietekmēt ApP 11.06.99 (9.07.99) lēmumu lietā ApP/99/ M 39 634-le, ApP/99/ M 39 635-le, ApP/99/ M 39 637-le par preču zīmju BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) reģistrācijas dzēšanu.

ApP lēmums par iebilduma lietvedības izbeigšanu neliedz iebilduma iesniedzējam apstrīdēt preču zīmes BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) reģistrāciju vispārējā kārtībā (LPZ 10. panta ceturtā daļa).

Šis lēmums stājas spēkā 10 dienu laikā no dienas, kad saskaņā ar ApP Noteikumu 59. punkta 1. apakšpunktu rakstveida lēmums nosūtīts lietas dalībniekiem.

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

J. Ancītis

K. Krūmiņš