

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese:
a/k 824, Rīga LV-1010

Adrese:
Citadeles iela 7 (70), Rīga
E-mail: valde@irpv.lv; g.polakovs@irpv.lv

Tālruni:
7 027 190, 7 027 140

Fakss:
7 027 208

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/2000/D 10 437-le

Lēmums

Rīga

2000. gada 25. aprīlī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un N. Lamsters,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

2000. gada 14. aprīlī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentu pilnvarotā L. Ivanova, balstoties uz LR Dizainparaugu aizsardzības likuma (DAL) 8. p. pirmo daļu, 12.07.99 iesniegusi N. Ušakovas (Latvija) vārdā pret dizainparauga patenta Nr. D 10 437 ("Formas džemperis") (patenta īpašniece - A. Janoviča; dizaineri A. Janoviča un L. Pavlovska; pieteik. Nr.D-98-50; pieteik. dat. 20.08.98; patenta izd./publ. dat. 20.03.99).

Iebilduma motivējums: dizainparaugs "Formas džemperis" (pat. Nr. D 10 437) pēc ārējā veidola nav būtiski atšķirīgs no dizainparauga "Vīriešu džemperis" (pat. Nr. D 10 112), kas patentēts ar agrāku prioritāti (DAL 2. p. otrās daļas 1. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar DAL 8.p. ceturto daļu 19.07.99 tika nosūtīta apstrīdētā dizainparauga patenta īpašnieci, kuras atbilde saņemta 16.09.99.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzējas N. Ušakovas pārstāves patentu pilnvarotā L. Ivanova un N. Liepaskalne un apstrīdētā dizainparauga patenta īpašnieces A. Janovičas pārstāvis A. Skromanis.

I. Izskatot iebilduma iesniegumā esošos materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētais dizainparaugs "Formas džemperis" (pat. Nr. D 10 437) pieteikts 20.08.98.

Apstrīdētais dizainparaugs saskaņā ar to aprakstu, kurš atbilst LPV lietai Nr. D 10 437 pievienotajam un LPV oficiālajā vēstnesī publicētajam džempera attēlam, ir adīts džemperis ar iešūtām garām piedurknēm un apaļu kakla daļas izgriezumam; plecu rajonā auduma uzšuves; uz abām piedurknēm elkoņu rajonā ovālas auduma uzšuves; uz abām piedurknēm virs elkoņa uzšūtas kabatas, kurās iešūta līplente kabatu aizvēršanai; uz kreisās kabatas Robežsardzes emblēma; džempera krūšu labajā pusē līplentes uzšuve, kura paredzēta tā īpašnieka uzvārdam.

2. Pretstatītais dizainparaugs "Vīriešu džemperis" (pat. Nr. D 10 112) pieteikts 24.02.94.

Pretstatītais dizainparaugs - vīriešu džemperis ar iešūtām garām piedurknēm patentēts divos variantos: 1) ar V-veida kakla izgriezumu un 2) ar apaļu kakla izgriezumu.

Pretstatīto dizainparaugu saskaņā ar to aprakstu, kurš atbilst LPV lietai Nr. D 10 112 pievienotajiem džempera attēliem un LPV oficiālajā vēstnesī publicētajam džempera attēlam, papildus raksturo sekojošas pazīmes: plecu šuves un piedurknes sadurā iešūti taisnstūra uzpleči; uz abām piedurknēm elkoņu rajonā taisnstūra formas auduma uzšuves ar noapaļotiem stūriem; uz abām piedurknēm virs minētajām uzšuvēm izvietotas no auduma darinātas taisnstūra kabatiņas (labā kabatiņa - zīmuļiem un pildspalvām, kreisā - dokumentiem); uz kreisās kabatiņas - valsts dienesta emblēma; kreisā kabatiņa - ar iestrādātu slēgmateriālu; plecu šuves apdarinātas ar uzšūtiem auduma taisnstūra elementiem; krūšu kreisajā pusē ir dekoratīvs izšuvums, kurš paredzēts informatīviem nolūkiem (džempera īpašnieka uzvārdam, valsts dienesta nosaukumam).

3. Iebilduma iesniedzējas pārstāve motivē iebildumu ar šādiem argumentiem:

3.1. apstrīdētais dizainparaugs "Formas džemperis" (patents Nr. D 10 437) pēc ārējā veidola kopumā nav būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga "Vīriešu džemperis" (pat. Nr. D 10 112). Arī salīdzināmo dizainparaugu pamatelementi, to forma un konfigurācija, arī uzpleču, kabatu un elkoņu aizsargu izvietojums ir ļoti līdzīgs;

3.2. pretstatītajam dizainparaugam ir agrāks pieteikuma datums (24.02.94), nekā apstrīdētajam dizainparaugam (20.08.98);

4. Apstrīdētā dizainparauga patenta īpašnieces pārstāvis iebildumam nepiekrīt un pretstata tam sekojošus argumentus:

4.1. džemperus, kuri ir līdzīgi apstrīdētajam dizainparaugam "Formas džemperis" (pat. Nr. D 10 437), "Rīgas modes" izgatavoja jau vismaz pirms divdesmit gadiem;

4.2. pretstatītais dizainparaugs vizuāli ir līdzīgs daudzu valstu (piem., Somijas, Zviedrijas, ASV u.c. valstu) armijas formas džemperiem;

4.3. apstrīdētajam dizainparaugam "Formas džemperis" (pat. Nr. D 10 437) būtiskās atšķirības no pretstatītā dizainparauga "Vīriešu džemperis" (pat. Nr. D 10 112) ir tā pamatadījumā, virsmas veidojumā un vizuālajā kopizskatā.

Konkrēti, tas atšķiras no pretstatītā dizainparauga ar šādām pazīmēm:

- apstrīdētajam dizainparaugam ir apaļš kakla izgriezums, bet pretstatītajam - V-veida kakla izgriezums;
- valsts dienesta atšķirības zīme pretstatītajā dizainparaugā uzšūta kreisajā pusē, bet apstrīdētajā dizainparaugā tā ir labajā pusē;
- apstrīdētajam dizainparaugam pamatadījums ir "patentēts ar klapi ciet", bet pretstatītajam dizainparaugam - ir izstellētas adatas;
- apstrīdētajam dizainparaugam aizmugurē uz piedurknēm ir ovālas formas auduma uzšuves, kuru nav pretstatītajam dizainparaugam;
- salīdzināmo džemperu kabatiņām ir dažāds izpildījums;
- apstrīdētais dizainparaugs var būt gan vīriešu, gan sieviešu formas džemperis, bet pretstatītais - tikai kā vīriešu formas džemperis.

5. Apstrīdētā dizainparauga patenta īpašnieces pārstāvis papildus norāda uz to, ka patentam Nr. D 10 437 atbilstošā formas džempera ražošana tika uzsākta pēc toreizējās Latvijas armijas (tagad LR

lekšlietu ministrijas) Robežsardzes konkursa pasūtījuma, kurā piedalījās arī pretstatītā dizainparauga patenta īpašniece, bet konkursā uzvarēja SIA "RAMID".

6. ApP sēdes gaitā iebilduma iesniedzējas pārstāve iesniedza sekojošus papildmateriālus:

- LR lekšlietu ministrijas Nodrošinājuma dienesta priekšnieka vietnieka A. Kadiķa 17.02.94 vēstule, kurā tiek paskaidrots, ka: 1) N. Ušakova izstrādājusi LR lekšlietu ministrijas iestāžu darbiniekiem uniformu - trikotāžas komplektu; 2) minētā trikotāžas komplekta dizains un paraugi apstiprināti lekšlietu ministrijā jau 1993.g.; 3) starp firmu "Latinteks" un lekšlietu ministriju noslēgts ilgtermiņa sadarbības līgums par trikotāžas komplekta ražošanu; 4) firma "Latinteks" ir vienīgā šādas uniformas - trikotāžas komplekta ražotāja Latvijā;

- Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas 12.10.99 atzinums, no kura izriet, ka vīriešu formas džempera SIA "Latinteks" pamatadījums ir noadīts puspatenta adījumā bez noslēgšanas, ar neizbīdītām adatām un ka tāds pamatadījuma veids "ar klapī ciet" neeksistē;

- dažādu Latvijas iestāžu atzinumi par SIA "Latinteks" ražoto izstrādājumu kvalitāti.

7. Balstoties uz minētajiem materiāliem, iebilduma iesniedzējas pārstāve paskaidro, ka:

7.1. gan formas džempera (pat. Nr. D 10 437), gan vīriešu džempera (pat. Nr. D 10 112) adījums ir vienāds, proti, puspatenta adījums bez noslēgšanas ar neizbīdītām adatām. Pie tam pārstāve uzskata, ka patents aizsargā nevis džempera adīšanas paņēmieni, bet patentētā dizainparauga ārējo veidolu;

7.2. valsts dienesta atšķirības zīmes izvietojums nav atzīstams par tādu būtisku pazīmi, kura atšķirtu apstrīdēto dizainparaugu no pretstatītā dizainparauga;

7.3. ir kļūdzīgs apstrīdētā dizainparauga patenta īpašnieces pārstāvja apgalvojums, ka pretstatītajam dizainparaugam uz piedurknēm nav auduma uzšuves, kuras ir apstrīdētajam dizainparaugam. No LPV lietā esošajiem materiāliem, proti, pretstatītā dizainparauga apraksta un attēliem redzams, ka pretstatītajam dizainparaugam uz piedurknēm ir taisnstūra formas auduma uzšuves ar noapaļotiem stūriem.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. Iebilduma iesniedzējas pārstāves atsaukšanās uz DAL 2. p. otrās daļas 1. punktu formāli atzīstama par pamatotu, jo formas džemperis (pat. Nr. D 10 437) ir līdzīgs vīriešu džemperim (pat. Nr. D 10 112). Šo faktu atzīst arī apstrīdētā dizainparauga patenta Nr. D 10 437 īpašniece (A. Janovičas 15.09.99 vēstule LPV). Turklāt pretstatītajam dizainparauga patentam Nr. D 10 112 ir agrāks pieteikuma datums (24.02.94) nekā apstrīdētajam dizainparauga patentam Nr. D 10 437 (20.08.98).

2. Salīdzinot formas džempera (pat. Nr. D 10 437) ārējo veidolu ar vīriešu džempera (pat. Nr. D 10 112) ārējo veidolu, jāsecina, ka tie ir līdzīgi adīti džemperī ar iešūtām garām piedurknēm, ar apaļu kakla daļas izgriezumu (vīriešu džemperim pēc dizainparauga patenta Nr. D 10 112 otrajā variantā ar V-veida kakla izgriezumu).

Tiem ir šādi vienādi elementi:

- uz abām piedurknēm elkoņu rajonā auduma uzšuves: apstrīdētajā dizainparaugā - ovālas auduma uzšuves, pretstatītajā - taisnstūra uzšuves ar noapaļotiem stūriem;
- plecu šuves apdarinātas ar uzšūtiem auduma taisnstūra elementiem;
- uz abām piedurknēm virs elkoņa uzšūtas kabatiņas. Pie tam apstrīdētajā dizainparaugā kabatiņās iešūta liplente kabatu aizvēršanai; pretstatītajā dizainparaugā labā kabatiņa paredzēta zīmuļiem un pildspalvām, kreisā - dokumentiem, pie tam kreisā kabatiņa - ar iestrādātu slēgmateriālu;
- plecu šuves un piedurknes sadūrā iešūti taisnstūra uzpleči;
- abos džemperos uz kreisās kabatiņas izvietota valsts dienesta emblēma;

- abos džemperos ir informatīva rakstura elements: apstrīdētajā dizainparaugā - džemperu krūšu labajā pusē līplentes uzšuve, kura paredzēta tā īpašnieka uzvārdam; pretstatītajā dizainparaugā - krūšu kreisajā pusē ir dekoratīvs izšuvums džemperu īpašnieka uzvārdam, valsts dienesta nosaukumam.

3. Novērtējot salīdzināmo džemperu formu (konfigurāciju) kopumā, kā arī to elementus, jāsecina, ka:

3.1. apstrīdētais dizainparaugs ir līdzīgs pretstatītajam dizainparaugam pēc formas (konfigurācijas);

3.2. apstrīdētais dizainparaugs ir līdzīgs pretstatītajam dizainparaugam pēc elementu esamības, jo pretstatītais dizainparaugs ietver visus elementus, kuri ir apstrīdētajam dizainparaugam, proti, auduma uzšuves uz abām piedurknēm, auduma taisnstūra elementi plecu rajona, uz abām piedurknēm virs elkoņa uzšūtas kabatiņas, taisnstūra uzpleči, valsts dienesta emblēma uz kreisās kabatiņas, informatīva rakstura elements;

3.3. apstrīdētais dizainparaugs ir līdzīgs pretstatītajam dizainparaugam pēc elementu izvietojuma;

3.4. dažas atšķirības, kuras piemīt apstrīdētajam dizainparaugam un uz kuriem norāda apstrīdētā dizainparauga patenta īpašnieces pārstāvis, piemēram, valsts dienesta atšķirības zīmes izvietojums, nevienāds kabatiņu izpildījums, auduma uzšuvju nevienāda forma (ovāla vai taisnstūra veida ar noapaļotiem stūriem), neietekmē būtiski salīdzināmo džemperu kopiespaidu.

4. Tādējādi, novērtējot salīdzināmos dizainparaugus kopumā un balstoties pie tam uz DAL 1.p. ceturtās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka, kaut arī "dizainparaugu atšķirības var izpausties to formas, konfigurācijas, virsmas uzbūves, ornamenta, līniju salikuma vai krāsu salikuma īpatnībās, tomēr dizainparauga novitāti nosaka, vizuāli novērtējot izstrādājuma ārējo veidolu kopumā", jāsecina, ka apstrīdētais dizainparaugs nav būtiski atšķirīgs no pretstatītā dizainparauga.

Līdz ar to jāsecina arī, ka dizainparauga patenta Nr. D 10 437 izdošana neatbilst DAL 2. p. otrās daļas 1. punktā minētajai prasībai, ka "tiesisko aizsardzību dizainparaugs vai tā elementi neiegūst arī gadījumos, kad izstrādājuma ārējā veidolā bez īpašnieku atļaujas iekļauti: 1) objekti, kas nav būtiski atšķirīgi no Latvijā aizsargātiem citu personu dizainparaugiem".

5. ApP uzskata, ka šajā lietā nav svarīgas nozīmes sekojošiem apstrīdētā dizainparauga patenta īpašnieces pārstāvja argumentiem par to, ka:

5.1. apstrīdētajam dizainparaugam ir apaļš kakla izgriezums, bet pretstatītajam - V-veida kakla izgriezums, jo šis arguments ignorē faktu, ka pretstatītais dizainparaugs - vīriešu džemperis patentēts divos variantos, proti: 1) ar V-veida kakla izgriezumu un 2) ar apaļu kakla izgriezumu;

5.2. apstrīdētajam dizainparaugam pamatadījums ir "ar klapi ciet", bet pretstatītajam dizainparaugam - ir "izstellētas adatas". Šis arguments nav ņemams vērā, jo: 1) salīdzināmo džemperu pamatadījuma veids vizuāli nav tik atšķirīgs, lai ietekmētu šo izstrādājuma ārējā veidola kopuztveri; 2) ņemot vērā iebilduma iesniedzējas pārstāves lietai pievienoto Latvijas Neatkarīgo ekspertu asociācijas 12.10.99 atzinumu, jāsecina, ka pārstāvja apgalvojums vismaz ir diskutabls;

5.3. apstrīdētais dizainparaugs var būt gan vīriešu, gan sievietes formas džemperis, bet pretstatītais - tikai kā vīriešu formas džemperis, jo šis arguments neattiecas uz izstrādājuma ārējā veidola novērtējumu.

5.4. "Rīgas modes" izgatavoja džemperus, kuri ir līdzīgi apstrīdētajam dizainparaugam, jau vismaz pirms divdesmit gadiem un ka pretstatītais dizainparaugs vizuāli ir līdzīgs daudzu valstu (Somijas, Zviedrijas, ASV u.c. valstu) armijas formas džemperiem. Minētie argumenti nav ņemami vērā, jo dizainparaugu novitātes ekspertīze neietilpst ApP kompetencē (DAL 8. p. otrā daļa).

6. ApP uzskata, ka šajā lietā nav svarīgas nozīmes sekojošiem iebilduma iesniedzējas pārstāves materiāliem un argumentiem:

6.1. par firmas "Latinteks" sadarbības līgumu ar LR Iekšlietu ministriju (LR Iekšlietu ministrijas Nodrošinājuma dienesta 17.02.94 vēstule);

6.2. dažādu Latvijas iestāžu atzinumi par SIA "Latinteks" ražoto izstrādājumu kvalitāti,

jo minētās ziņas un materiāli neattiecas uz iebilduma priekšmetu un nevar ietekmēt salīdzināmo dizainparaugu ārējā veidola novērtējumu.

III. Ņemot vērā iebildumu lietās esošos materiālus, kā arī pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no DAL 2. p. otrās daļas 1. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu N. Ušakovas iebildumu pret dizainparauga patenta Nr. D 10 437 ("Formas džemperis") izdošanu;

2. atzīt dizainparauga patentu Nr. D 10 437 ("Formas džemperis") par spēkā neesošu no tā izsniegšanas brīža;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Dizainparaugu aizsardzības likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts dizainparaugu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar dizainparauga patenta Nr. D 10 437 ("Formas džemperis") atzišanu par spēkā neesošu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā DAL 8. panta septītajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts DAL noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs



G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis:



K. Krūmiņš



N. Lamsters