

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

|                       |                             |                      |               |
|-----------------------|-----------------------------|----------------------|---------------|
| Pasta adrese:         | Adrese:                     | Tālruni:             | Fakss:        |
| a/k 824, Rīga LV-1010 | Citadeles iela 7 (70), Rīga | 7 027 190, 7 027 140 | 371 7 027 208 |

Iebilduma lietas šifrs:  
ApP/99/ WO 692 194-le

Lēmums

Rīgā

1999. gada 14. jūnijā

Apelācijas padome:

- ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
- ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Panteļejevs,
- ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1999. gada 4. jūnijā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotais M. Ķuzāns, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 1998. gada 16. oktobrī iesniedzis firmas UNILEVER N.V. (Nīderlande) vārdā pret preču zīmes

**AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194)  
(preču zīmes īpašnieks - firma ISTITUTO ERBORISTICO ITALO TEDESCO L'ANGELICA S.p.A. (Itālija); reģ. Nr. WO 692 194; reģ. dat. 20.04.1998; bāzes reģistrācijas dati - Itālija, 20.04.1998, 745706; prioritātes dati - Itālija, 19.03.1998, MI98C002753; paziņojuma par starpt. reģistrāciju publikācijas dat. biļetenā 'Gazette OMPI des marques internationales' - 16.07.1998; 3. klases preces - ķermeņa ziepes, putas un losjoni vannai un dušai, mikstinoši losjoni ķermenim, losjoni matiem, dezodoranti personīgai lietošanai, smaržas)

starptautiskās reģistrācijas spēkā esamības atzīšanu Latvijā.

Iebilduma iesnieguma motivējums: apstrīdētā preču zīme **AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194) ir sajaucami līdzīga uz tām pašām un līdzīgām precēm reģistrētajai firmas UNILEVER N.V. (Nīderlande) preču zīmei **BENEFIT** (reģ. Nr. M 16 725), kurai ir agrāka prioritāte, un tādējādi rada iespēju maldināt patērētājus attiecībā uz preču ražotāju (LPZ 2. panta pirmās daļas 13. un 7. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija tika pievienota uz šā iebilduma pamata 22.10.1998 pieņemtajam Latvijas Republikas Patentu valdes (LPV) atteikuma lēmumam un, saskaņā ar starptautiskās reģistrācijas noteikumiem, ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (Starptautiskā biroja) starpniecību tie nosūtīti preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Saskaņā ar Starptautiskā biroja 19.11.1998 apliecinājuma dokumentu (*Accusé de réception*), atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 03.11.1998, un 05.11.1998 tas nosūtīts zīmes izcelsmes valsts preču zīmju iestādei, kā arī zīmes īpašniekam.

Preču zīmes **AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194) īpašniece - firma ISTITUTO ERBORISTICO ITALO TEDESCO L'ANGELICA S.p.A. (Itālija) līdz ApP sēdes dienai nav iesniegusi atbildi uz iebildumu (apelāciju), tātad arī nav iecēlusi savu pārstāvi Latvijā, un nav pārstāvēta ApP sēdē.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja - firmas UNILEVER N.V. (Nīderlande) - pārstāvis patentpilnvarotais M. Ķuzāns. Saskaņā ar ApP Noteikumu 48. punkta 3. apakšpunktu ApP lietu izskatīja apstrīdētās zīmes īpašnieka puses prombūtnē.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194) reģistrēta 20.04.1998 uz 37 valstīm vai teritorijām (ieskaitot Latviju), ar prioritāti no bāzes reģistrācijas Itālijā, - ar 19.03.1998. Zīme reģistrēta kā vārdiska zīme, un norādīts, ka tā izpildīta standarta burtiem. Apstrīdētā zīme reģistrēta attiecībā uz precēm 3. klasē (ķermeņa ziepes, putas un losjoni vannai un dušai, mikstinoši losjoni ķermenim, losjoni matiem, dezodoranti personīgai lietošanai, smaržas).

2. Pretstatītā preču zīme **BENEFIT** (reģ. Nr. M 16 725) pieteikta reģistrācijai LPV 11.06.1993 (piet. Nr. M-93-5491) pārreģistrācijas kārtībā, kuru nosaka LR Ministru Padomes 1992. gada 28. februāra lēmums Nr. 72, pamatojoties uz tās agrāko starptautisko reģistrāciju ar aizsardzību bij. PSRS (pārreģ. dok. WO 474 483, 05.01.1983). Šī zīme arī reģistrēta kā vārdiska zīme. Pretstatītā zīme reģistrēta attiecībā uz 3. klases precēm - kosmētiskie līdzekļi, mutes dobuma nemedicīniskie eliksīri, zobu pastas, 5. klases precēm - higiēnas līdzekļi, dezinficējošie līdzekļi, ārstnieciskie mutes dobuma eliksīri; 21. klases precēm - zobu suku. Ar 16.02.1995 Valsts reģistrā fiksēta tiesību pāreja no sākotnējā īpašnieka - ELIDA GIBBS B.V. (Nīderlande) uz firmu UNILEVER N.V. (Nīderlande).

3. Iebilduma iesniedzēja - firmas UNILEVER N.V. (Nīderlande) pārstāvis iebilduma iesniegumā, kā arī paskaidrojumos sēdes gaitā motivē savu iebildumu šādi:

3.1. firmas UNILEVER N.V. (Nīderlande) preču zīme **BENEFIT** (reģ. Nr. M 16 725) pieteikta reģistrācijai 11.06.1993, tas ir, pirms apstrīdētās preču zīmes **AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194) attiecināšanas uz Latviju (19.03.1998), pie tam ar prioritāti no tās starptautiskās reģistrācijas attiecībā uz bij. PSRS, ar 05.01.1983 (ApP konstatē, ka iebilduma iesniedzējs kļūdījies, iebilduma iesniegumā minot 1998. gada 19. martu kā apstrīdētās zīmes attiecināšanas datumu uz Latviju; minētais datums ir šīs zīmes prioritātes datums, kurš, protams, uzskatāms arī par prioritātes datumu attiecībā uz Latviju);

3.2. apstrīdētās zīmes preču saraksts ietver preces, kas ir tādas pašas un līdzīgas pretstatītās zīmes preču saraksta 3. klasē reģistrētajām precēm; kosmētiskie līdzekļi, kas sastāda vienu un otru sarakstu, kaut arī konkrētie preču nosaukumi atšķiras, noteikti jāuzskata par savstarpēji līdzīgām precēm;

3.3. iebilduma objekts - preču zīme **AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194) ietver un līdz ar to arī atkārtoti firmas UNILEVER N.V. preču zīmi **BENEFIT** (reģ. Nr. M 16 725), šādā veidā radot priekšnoteikumus abu līdzīgo preču zīmju savstarpējai sajaukšanai; apzīmējumā 'AROMABENEFIT' tā pirmā daļa 'AROMA' (*aromāts, smarža*) attiecībā uz 3. klases precēm var tikt uzskatīta par aprakstošu apzīmējumu, tāpēc salīdzinājumam noteicošā ir šā apzīmējuma otrā daļa 'BENEFIT' (*labs, labums, priekšrocība, peļņa*), un tā ir identiska pretstatītajai zīmei;

3.4. tā kā pretstatītās zīmes ir sajaucami līdzīgas un reģistrētas uz tādām pašām un līdzīgām precēm, pastāv iespēja maldināt patērētājus attiecībā uz preču ražotāju;

3.5. pamatojoties uz minētajiem argumentiem, iebilduma iesniedzējs lūdz apstrīdētajai zīmei atteikt aizsardzību Latvijā, balstoties uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta, kā arī 7. punkta noteikumiem.

4. Sēdes gaitā, atbildot uz jautājumiem, iebilduma iesniedzēja pārstāvis arī paskaidro, ka viņam nav ziņu par abu strīdā iesaistīto preču zīmju lietošanu Latvijā.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. ApP uzskata, ka apstrīdētās preču zīmes **AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194) preces var atzīt par identiskām vai arī par radniecīgām tām precēm, attiecībā uz kurām reģistrēta pretstatītā zīme **BENEFIT** (reģ. Nr. M 16 725) 3. klasē, kā arī 5. klasē.

2. Novērtējot izskatāmo preču zīmju sajaukšanas iespēju, ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja izdarītajam zīmju salīdzinājumam. ApP atzīst, ka preču zīmju **AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194) un **BENEFIT** (reģ. Nr. M 16 725) sajaukšanas iespēja nav izslēdzama; turklāt, ņemot vērā elementa 'BENEFIT' sakritību abās zīmēs un tā noteicošo lomu zīmē **AROMABENEFIT**, ApP uzskata, ka pat tad, ja apstrīdētās preču zīmes atšķirīgās sākumdaļas dēļ patērētāji šo zīmi spētu atšķirt no pretstatītās, pastāv iespēja, ka vērā ņemama patērētāju daļa var uzskatīt abas preču zīmes par savstarpēji saistītām, vienam īpašniekam piederošām.

3. Ņemot vērā arī, ka pretstatītās preču zīmes **BENEFIT** (reģ. Nr. M 16 725) pieteikuma datums ir agrāks par apstrīdētās zīmes starptautiskās reģistrācijas datumu, ApP nāk pie slēdziena, ka iebilduma atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu ir pamatota.

4. Ievērojot to, ka lietā nav ziņu par pretstatītās zīmes izmantošanu Latvijā, un tāpēc var pieņemt, ka patērētājiem nav izveidojies vērā ņemams priekšstats par šo zīmi, nevar pārliecināti apgalvot, ka apstrīdēto preču zīmi patērētāji noteikti uztvers kā maldinošu. Tāpēc ApP neņem vērā iebilduma atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt kā pamatotu firmas UNILEVER N.V. (Nīderlande) iebildumu pret preču zīmes **AROMABENEFIT** (reģ. Nr. WO 692 194) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm un preču zīmju starptautiskās reģistrācijas noteikumos noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **AROMABENEFIT** starptautiskās reģistrācijas Nr. WO 692 194 aizsardzības galīgo atteikumu Latvijā.

ApP lēmumu preču zīmes īpašnieks var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā Likuma par preču zīmēm 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā termiņā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts Likumā par preču zīmēm noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

J. Ancītis

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

J. Panteļejevs