

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv; g.polakovs@lrpv.lv	Tālruni: 7 027 190, 7 027 14	Fakss: 371 7 027 208
--	---	---------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/99/ M 41 886-le

Lēmums

Rīga

1999. gada 27. maijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un N. Vedernikovs,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1999. gada 7. maijā izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais A. Pētersons, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 20.11.98 iesniedzis firmas "HARBOES BRYGGERY A/S" (Dānija) un savā vārdā pret preču zīmes BALTAIS LĀCIS

(preču zīmes īpašnieks - firma "SĀKUMS-M, SIA" (Latvija); pieteik. Nr. M-98-1315; pieteik. dat. 29.06.98; reģ. Nr. M 41 886; reģ./publ. dat. 20.08.98; 32. kl. - alus)

reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē.

Iebilduma motivējums: preču zīme BALTAIS LĀCIS (reģ. Nr. M 41 886) atveido latviešu valodā firmai "HARBOES BRYGGERY A/S" piederošās un Latvijā vispārzināmas preču zīmes ar baltā lāča attēlu (reģ. Nr. M 31 507 un M 31 508), kuras reģistrētas Latvijā ar agrāku prioritāti, kā arī starptautiski reģistrētu preču zīmi ar līdzīgu attēlu (reģ. Nr. WO 643 497) (LPZ 2. panta pirmās daļas 7., 9., 10. un 13. punkts, Parīzes konvencijas 6.bis pants).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 27.11.98 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei N. Dolgicerei, kuras atbilde saņemta 7.12.98. Pārstāve informē ApP, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks piekrīt iebildumā minētajiem argumentiem un ka viņa lūdz iebildumu izskatīt bez viņas piedalīšanās.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzēja - firmas "HARBOES BRYGGERY A/S" - pārstāve pēc patentu pilnvarotā A. Pēterona pilnvarojuma preču zīmju aģente M. Uzulēna.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja:**

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme BALTAIS LĀCIS (reģ. Nr. M 41 886) pieteikta 29.06.98 un reģistrēta 32. klases precēm (alus).

2. Pretstatītās firmas "HARBOES BRYGGERY A/S" preču zīmes ar baltā lāča attēlu (reģ.

Nr. M 31 507 un M 31 508) pieteiktas 13.09.93 un reģistrētas 32. klases precēm (alus).

Pretstatītā starptautiski reģistrētā preču zīme ar baltā lāča attēlu (reģ. Nr. WO 643 497) reģistrēta attiecībā uz Latviju 9.05.95. Tā reģistrēta 29., 30. un 32. klases precēm, pie tam 32. klasē arī tādām precēm kā alus. Zīme pieder firmai "NORDSTERN LEBENSMITTEL AG", kura nav pilnvarojusi iebilduma iesniedzēju iesniegt iebildumu pret preču zīmes BALTAIS LĀCIS reģistrāciju.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve savu iebildumu motivē šādi:

3.1. apstrīdētā vārdiskā preču zīme BALTAIS LĀCIS var tikt sajaukta ar pretstatītajām preču zīmēm, jo, kaut gan tā ir vārdiskā zīme, tās nozīme skaidri norāda uz apstrīdētās preču zīmes tiešu saistību ar pretstatītajām zīmēm, kurās galvenais elements ir baltā lāča attēls;

3.2. pretstatītās preču zīmes ir plaši pazīstamas Latvijā, jo ar tām marķētā produkcija sastopama Latvijas veikalos.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. ApP uzskata, ka iebildums tajā daļā, kas attiecas uz starptautiski reģistrēto preču zīmi ar reģ. Nr. WO 643 497, nav pieņemams izskatīšanā, jo iebilduma iesniedzējs nav šīs zīmes īpašnieks: Tai pašā laikā zīmes īpašnieks - firma "NORDSTERN LEBENSMITTEL AG" - nav iesniedzis iebildumu pret preču zīmes BALTAIS LĀCIS (reģ. Nr. M 41 886) reģistrāciju un nav pilnvarojis iebilduma iesniedzēju iesniegt šādu iebildumu.

2. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme BALTAIS LĀCIS (reģ. Nr. M 41 886), kurai ir vēlāka prioritāte (29.06.98) nekā pretstatītajām preču zīmēm ar reģ. Nr. M 31 507 un M 31 508 (13.09.93), atzīstama par sajaukami līdzīgu. Kaut gan tā ir vārdiskā zīme, bet pretstatītās preču zīmes ir kombinētās zīmes, patērētājs var saistīt vai asociēt apstrīdēto preču zīmi BALTAIS LĀCIS ar pretstatītajām preču zīmēm, kuru galvenais elements ir baltā lāča attēls. Zīmju sajaukšanas iespēju palielina tas, ka visas salīdzināmās zīmes reģistrētas 32. klases precēm (alus). Tātad patērētājs var iedomāties, ka apstrīdētā preču zīme pieder pie pretstatīto preču zīmju saimes.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāves atsauces uz LPZ 9. un 10. punktu, kā arī uz Parīzes konvencijas 6.bis pantu šai lietā nav ņemamas vērā, jo lietā nav materiālu, kas pierādītu minēto atsauču pamatotību.

4. Novērtējot iebilduma iesniedzēja pārstāves iebilduma argumentāciju, ApP ievēro arī, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāve savā 4.12.98 atbildē uz iebildumu informējusi ApP, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks piekrīt iebilduma iesniegumā minētajiem argumentiem.

III. Ņemot vērā iebilduma lietā esošos materiālus, kā arī pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ 2. panta pirmās daļas 7. un 13. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu firmas "HARBOES BRYGGERY A/S" iebildumu pret preču zīmes BALTAIS LĀCIS (reģ. Nr. M 41 886) reģistrāciju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas

ir saistīti ar preču zīmes BALTAIS LĀCIS (reģ. Nr. M 41 886) reģistrācijas dzēšanu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11.panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs:

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

J. Ancītis

N. Vederņikovs