

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

| | | | |
|--|--|---|-------------------------|
| Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010 | Adrese: Cīradeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv; | Tālruni: 7 027 190, 7 027 14 g.polakovs@lrpv.lv | Fakss: 371 7 027 208 |
|--|--|---|-------------------------|

Iebildumu lietu šifrs:
ApP/99/ M 39 634-le,
ApP/99/ M 39 635-le,
ApP/99/ M 39 637-le

Lēmums

Rīga

1999. gada 9. jūlijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un N. Vederņikovs,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1999. gada 11. jūnijā izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus patentu pilnvarotais A. Pētersons, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 15.04.98 iesniedzis firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" (Moldova) vārdā pret preču zīmju

BELIJ AIST (preču zīmes īpašnieks - firma "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" (Moldova); pieteik. Nr. M-97-2181; pieteik. dat. 24.11.97; reģ. Nr. M 39 634, reģ./ publ. dat. 20.01.98; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni),

БЕЛЫЙ АИСТ (preču zīmes īpašnieks - firma "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" (Moldova); pieteik. Nr. M-97-2182; pieteik. dat. 24.11.97; reģ. Nr. M 39 635, reģ./ publ. dat. 20.01.98; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni) un

БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (preču zīmes īpašnieks - firma "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" (Moldova); pieteik. Nr. M-97-2180; pieteik. dat. 24.11.97; reģ. Nr. M 39 637, reģ./ publ. dat. 20.01.98; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni)

reģistrāciju LR Patentu valdē.

Iebildumu motivējumi: preču zīmes BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) ir identiskas un sajaucami līdzīgas 33. klasē identiskām precēm reģistrētajām firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" preču zīmēm BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 40 882) (LPZ 2. panta pirmās daļas 1., 7., 9., 10. un 13. punkts).

Iebildumu iesniegumu kopijas saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 15.04.98 tika nosūtītas apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei, kuras atbildes nav saņemtas.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzēja - firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" pārstāvis patentu pilnvarotais A. Pētersons. Firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" pārstāve dizainparaugu un preču zīmju aģente, zvērināta advokāte I. Krodere-Imša pirms ApP sēdes iesniegusi lūgumu izskatīt firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" iebildumus bez viņas piedalīšanas.

Ņemot vērā, ka: 1) apstrīdētās preču zīmes BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) ir līdzīgas, 2) tās reģistrētas uz viena un tā paša preču zīmes īpašnieka vārda, 3) iebildumus pret apstrīdētajām zīmēm iesniedzis viens un tas pats iesniedzējs un ka 4) iebildumu iemesli un motivējumi pēc būtības sakrīt, ApP, sagatavojot attiecīgās lietas izskatīšanai, nolēma šos iebildumus apvienot vienā lietā.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. apstrīdētās preču zīmes BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634) un БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) ir vārdiskas preču zīmes, kas pieteiktas 24.11.97 attiecībā uz 33. klases precēm - alkoholiskie dzērieni.

Apstrīdētā preču zīme БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) pieteikta 24.11.97 attiecībā uz 33. klases precēm - alkoholiskie dzērieni. Zīme reģistrēta kā kombinētā preču zīme - etiķete, kura ietver šādus elementus: vārdisko elementu БЕЛЫЙ АИСТ, kas rakstīts ar lieliem burtiem un aizņem etiķetes centrālo daļu; virs minētā vārdiskā elementa novietoti apzīmējumi MOLDOVA un DIVIN; etiķetes augšdaļā, vidū, novietota stilizēta emblēma: vairogš, uz kura attēlots burts 'A' ar vīnogu ķekaru vidū, abās pusēs vairogam - vīna krūkas turošu sieviešu figūras; emblēmu ietver stilizētu ziedu ornamenti, bet emblēmas apakšējā daļā zem vairoga novietota lente ar uzrakstiem 'LATVIJA', 'AROMA FLORISS' un 'MOLDOVA'; zem vārdiskā elementa БЕЛЫЙ АИСТ novietots stilizēts cietokšņa attēls. Bez tam etiķete ietver apzīmējumus, kas krievu un latviešu valodā nosaka dzēriena stiprumu (40%), vecumu (4 - 5 gadi) un apjomu (500 ml), kā arī norādi uz brendija izcelsmi (A.P. "AROMA" REPUBLIKA MOLDOVA).

2. Pretstatītā preču zīme BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) pieteikta 25.11.97 attiecībā uz 33. klases precēm - alkoholiskie dzērieni (izņemot alu). Zīme reģistrēta kā kombinētā preču zīme - etiķete, kura ietver šādus elementus: vārdiskos elementus DIVIN, BELIJ AIST un БЕЛЫЙ АИСТ, kas novietoti etiķetes centrālajā daļā; etiķetes augšdaļā, vidū, novietota stilizēta emblēma ar stārķi un vārdu CODRU; etiķetes apakšdaļā, zem apzīmējuma БЕЛЫЙ АИСТ, novietots stilizēts senatnīga cietokšņa attēls. Etiķete ietver arī apzīmējumus, kas nosaka dzēriena stiprumu (40%), vecumu (4,5 gadi) un apjomu (500 ml) u.c.

Pretstatītā preču zīme БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 40 882) pieteikta 3.11.97 attiecībā uz 33. klases precēm - alkoholiskie dzērieni (izņemot alu). Zīme reģistrēta kā kombinētā preču zīme - etiķete, kura ietver šādus elementus: vārdisko elementu БЕЛЫЙ АИСТ, kas rakstīts ar lieliem burtiem un novietots etiķetes centrālajā daļā; virs minētā vārdiskā elementa ir ģerboņa veida emblēma, kuras centrā ir balts stārķis ar vīnogu ķekaru; zem minētā vārdiskā elementa novietots stilizēts senatnīga cietokšņa attēls. Bez tam etiķete ietver vārdiskos elementus DACIA FENIX un MOLDOVA (zem cietokšņa attēla) un apzīmējumus, kas nosaka dzēriena stiprumu (40%), vecumu (4,5 gadi) un apjomu (500 ml).

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis pamato iebildumus ar šādiem argumentiem:

3.1. apstrīdētās preču zīmes BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) ir identiskas un sajaucamas ar pretstatītajām preču zīmēm BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 40 882);

3.2. apstrīdētajām preču zīmēm pietrūkst atšķirīguma - īpašību, kas ļauj tās atšķirt no pretstatītajām preču zīmēm. Tāpēc apstrīdētās preču zīmes ir nepatiesas un var maldināt sabiedrību;

3.3. apstrīdēto preču zīmju vārdiskie elementi BELIJ AIST un БЕЛЫЙ АИСТ atkārti Latvijā vispārzināmu pretstatīto preču zīmju vārdiskos elementus. Tāpēc ir iespējama salīdzināmo zīmju sajaukšana un patērētāju maldināšana attiecībā uz preču izcelsmi un ražotāju;

3.4. kā liecina lietai pievienotie materiāli (Moldovas Republikas Rūpnieciskā īpašuma aizsardzības Valsts aģentūras izdotā preču zīmes БЕЛЫЙ АИСТ reģistrācijas apliecības Nr. 4503 kopija), firma "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" Moldovā nav preču zīmju BELIJ AIST un БЕЛЫЙ АИСТ īpašniece;

3.5. apstrīdētās preču zīmes un pretstatītās preču zīmes reģistrētas attiecībā uz identiskām 33. klases precēm;

3.6. pretstatītā preču zīme БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 40 882) pieteikta Latvijā agrāk (3.11.97) nekā apstrīdētās preču zīmes (24.11.97).

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. Kā jau tika konstatēts ApP lēmumā iebilduma lietā Nr. ApP/99/M 40 882-le (firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" iebildums pret preču zīmes БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 40 882) reģistrāciju), firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" preču zīmes БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) un firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" preču zīme БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 40 882) ir atzīstamas par sajaucami līdzīgām zīmēm.

Kā izriet no šīs lietas un lietas Nr. ApP/99/M 40 882-le materiāliem, šis ApP secinājums pilnīgi sakrīt ar minēto lietu abu pušu apgalvojumiem un pierādījumiem, kas attiecas uz salīdzināmo preču zīmju līdzību.

2. Apstrīdētās preču zīmes atzīstamas par sajaucami līdzīgām arī pretstatītajai preču zīmei BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645), jo, kā visas citas salīdzināmās zīmes, arī tā ietver dominējošu vārdisko elementu БЕЛЫЙ АИСТ. Pie tam šīs zīmes grafiskais izpildījums tikai nedaudz atšķiras no apstrīdētās preču zīmes БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) un pretstatītās preču zīmes БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 40 882) grafiskā izpildījuma. Tāpēc jāpieņem, ka iepriekšējie ApP secinājumi par minēto zīmju līdzību pilnā mērā attiecas arī uz pretstatīto preču zīmi BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645).

3. ApP lēmumā iepriekšējā sēdē izskatītajā lietā Nr. ApP/99/M 40 882-le tika secināts, ka, kaut gan preču zīmes BELIJ AIST un БЕЛЫЙ АИСТ atzīstamas par Latvijā vispārzināmām preču zīmēm, lietā nav pierādījumu, ka šo zīmju plaša pazīstamība Latvijā ir saistīta ar šīs lietas pušu komercdarbību un tāpēc "uz apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datumu nedz ražošanas apvienība "AROMA", nedz Beļcu vīna-konjaka kombināts ("COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI") nav uzskatāmi par tādiem produkcijas BELIJ AIST (БЕЛЫЙ АИСТ) ražotājiem vai izplatītājiem, ar kuriem Latvijas patērētājiem būtu asociējusies zīmju BELIJ AIST vai БЕЛЫЙ АИСТ plaša pazīstamība".

ApP atzīmē, ka šai lietā arī nav pierādījumu, ka preču zīmes BELIJ AIST un БЕЛЫЙ АИСТ kļuvušas par vispārzināmām Latvijā kā firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" preču zīmes.

Tāpēc iebilduma iesniedzēja pārstāvja apgalvojumi, ka preču zīmes BELIJ AIST un БЕЛЫЙ АИСТ ir vispārzināmas Latvijā, šajā lietā nav ņemami vērā. Attiecīgi nav uzskatāma par pamatotu viņa atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punktu.

4. Novērtējot iebilduma iesniedzēja pārstāvja argumentus, ar kuriem viņš pamato iebildumu iesniegumos minētās atsauces uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1., 7. un 13. punktu, ApP uzskata, ka:

4.1. pārstāvja atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu nav atzīstama par korektu un pamatotu, jo norādītā punkta noteikumi principā neattiecas uz izskatāmo iebildumu būtību. Nevar

apgalvot, ka apzīmējumiem BELIJ AIST un БЕЛЫЙ АИСТ nav atšķirtspējas, it īpaši saistībā ar 33. klases precēm. No tā, ka apstrīdētās preču zīmes atzīstamas par sajaukami līdzīgām pretstatītajām preču zīmēm, nevar secināt, ka tām piemērojami arī LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumi. Šai sakarībā jāatzīmē, ka nav saprotams arī pārstāvja nekorektais secinājums, ka apstrīdētās preču zīmes ir nepatīšas;

4.2. nav atzīstama par pamatotu pārstāvja atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu, jo tā motivēta tikai ar tādiem argumentiem, kas attiecas uz salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, t.i., LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu;

4.3. ņemot vērā šā lēmuma iepriekšējos secinājumus par salīdzināmo zīmju līdzību un to sajaukšanas iespēju, ir atzīstama par pamatotu pārstāvja atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu, ciktāl tā attiecas uz pretstatīto preču zīmi БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 40 882), jo šai preču zīmei ir agrāka prioritāte (3.11.97) nekā apstrīdētajām preču zīmēm (24.11.97);

4.4. pārstāvja atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu saistībā ar pretstatīto preču zīmi BELIJ AIST (fig.) (reģ. Nr. M 39 645) nav uzskatāma par pamatotu, jo šai zīmei ir vēlāka prioritāte (25.11.97) nekā apstrīdētajām preču zīmēm (24.11.97).

5. Pamatojot atsevišķus šā lēmuma slēdzienus ar atsaucēm uz iepriekšējā (11.06.99) sēdē ApP pieņemto lēmumu lietā Nr. ApP/99/M 40 882-le, ApP vadās no ApP noteikumu 32. punkta 2. apakšpunkta, kas nosaka, ka "fakti, kas konstatēti ar ApP lēmumu, izskatot vienu lietu (šai gadījumā - lietu Nr. ApP/99/M 40 882-le), nav no jauna jāpierāda, izskatot citu lietu, kurā piedalās tās pašas puses", t.i., firmas "AROMA, proizvodstvenoe obyedinenie" un "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI".

III. Ņemot vērā iebilduma lietā esošos materiālus, kā arī pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotus firmas "COMBINATUL DE VINURI SI CONIACURI OR.BALTI" iebildumus pret preču zīmju BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) reģistrāciju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju BELIJ AIST (reģ. Nr. M 39 634), БЕЛЫЙ АИСТ (reģ. Nr. M 39 635) un БЕЛЫЙ АИСТ (fig.) (reģ. Nr. M 39 637) reģistrācijas dzēšanu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11.panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā. Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

J. Ancītis

N. Vederņikovs