

15

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*

**APELĀCIJAS PADOME**

---

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:
a/k 824, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7 (70), Rīga	7 027 190, 7 027 140	371 7 027 208

---

Iebilduma lietu šifri:  
ApP/99/ M 40 575-le  
ApP/99/ M 40 576-le

**Lēmums**

Rīgā

2000. gada ~~10~~ 10. janvārī

**Apelācijas padome:**

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,  
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Pantelejevs,  
ApP sekretārs - J. Kainājs,

1999. gada 17. septembrī izskatīja iebilduma iesniegumus, kurus patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere, pamatojoties uz LR 1993. g. likuma "Par preču zīmēm" (turpmāk LPZ/93) 10. panta pirmo daļu, 1998. gada 16. jūlijā iesniegusi A/S RĪGAS VĪNI (Latvija) un individuālā uzņēmuma VIG (Latvija) vārdā pret

telpiskas preču zīmes - pudeles  
(preču zīmes īpašnieks - HOETIKA-ATU, SIA (Latvija), pieteik. Nr. M-97-2278; pieteik. dat. 05.12.1997; reģ. Nr. M 40 575; reģ./publ. dat. - 20.04.1998; 32. un 33. kl. preces)

un **ΒΑΡΧΑΤΗΟΕ**, telpiskas preču zīmes - pudeles  
(preču zīmes īpašnieks - HOETIKA-ATU, SIA (Latvija), pieteik. Nr. M-97-2279; pieteik. dat. 05.12.1997; reģ. Nr. M 40 576; reģ./publ. dat. - 20.04.1998; 32. un 33. kl. preces),  
reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesniegumu motivējumi: minētās telpiskās preču zīmes Nr. M 40 575 un M 40 576 atkārtoti individuālā uzņēmuma VIG telpisku preču zīmi (vispārzināmu apzīmējumu) - pudeli (reģ. Nr. M 39 681), kura pieteikta reģistrācijai agrāk un reģistrēta uz tām pašām un līdzīgām precēm, turklāt apstrīdētās preču zīmes pārkāpj arī dizainparauga patenta Nr. D 10 151 īpašnieka V. Svegždas tiesības (LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. un 16. punkts; otrajā gadījumā arī 7. un 9. punkts, kā arī tā paša likuma 1. panta trešās daļas 3. punkts).

Iebilduma iesniegumu kopijas saskaņā ar LPZ/93 10. panta otrās daļas noteikumiem 16.07.1998 tika nosūtītas apstrīdēto preču zīmju īpašnieka HOETIKA-ATU, SIA pārstāvei V. Kiričenko. Pēc apstrīdēto preču zīmju īpašnieka puses lūguma ar ApP priekšsēdētāja 13.10.1998 lēmumu un ApP sēdes priekšsēdētājas 15.12.1998 lēmumu divreiz pagarināts atbildes iesniegšanas termiņš, tomēr atbilde nav iesniegta.

Nemot vērā, ka iebildumu objekti ir līdzīgi un pieder vienam un tam pašam īpašniekam, ka iebildumu iesniedzēji ir tie paši un ka abi iebildumi satur līdzīgus motivējumus, ApP, sagatavojot lietu, nolēma abu iebildumu izskatīšanu apvienot.

ApP sēdē piedalījās iebildumu iesniedzēju puses - individuālā uzņēmuma VIG (Latvija) un fiziskas personas - Vigdora SVEGŽDAS pārstāve, patentpilnvarotā Ņ. Dolgicere, kā arī patentīpašnieks Vigdors SVEGŽDA

Uz sēdi bija ieradies arī apstrīdēto preču zīmju īpašnieka HOETIKA-ATU, SIA pārstāvis, ģenerāldirektora padomnieks Venādijs DUBOVIKS. ApP nepielaida Venādiju DUBOVIKU lietas izskatīšanā, jo viņam nebija pilnvarojumu apliecinoša dokumenta (rakstveida pilnvaras, firmas statūtu, nolikuma vai tml.). Pilnvaras savlaicīgu neiesniegšanu ApP neuzskatīja par attaisnotu, ņemot vērā arī faktu, ka pēc zīmju īpašnieka puses lūguma divreiz tika pagarināts atbildes iesniegšanas termiņš, tomēr atbilde tā arī netika iesniegta. Saskaņā ar ApP Noteikumu 48. punkta 3. apakšpunktu nolēma lietu izskatīt bez apstrīdēto zīmju īpašnieka puses.

Sēdes sākumā patentpilnvarotā N. Dolgicere lūdza neņemt vērā iesniegto A/S RĪGAS VĪNI pilnvaru un atsauca paziņojumu iebilduma iesniegumos par A/S RĪGAS VĪNI interešu pārstāvēšanu, kas iekļauts pārpratuma dēļ - pretstatītās preču zīmes Nr. M 39 681 faktiskais īpašnieks ir individuālais uzņēmums VIG.

I. Izskatot iebildumu lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebildumu iesniedzēju puses pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme ar reģistrācijas Nr. M 40 575 ir telpiska, saskaņā ar attēlu un reģistrācijā iekļauto zīmes aprakstu tā ir dzirkstošiem vīniem parastas formas pudele ar samtainu ārējās virsmas pārklājumu; etiķešu vietas uz pudeles cilindriskās daļas, kā arī uz kakliņa ir attēlotas citādi nekā vietas ar pārklājumu. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 05.12.1997 (pieteik. Nr. M-97-2278). Zīme reģistrēta 32. klases precēm - bezalkoholiskajiem dzērieniem, un 33. klases precēm - alkoholiskajiem dzērieniem, tai skaitā vīniem un dzirkstošiem vīniem.

2. Apstrīdētā preču zīme **БАРХАТНОЕ** ar reģistrācijas Nr. M 40 576 arī ir telpiska, saskaņā ar attēlu un reģistrācijā iekļauto zīmes aprakstu tā ir dzirkstošiem vīniem parastas formas pudele ar samtainu ārējās virsmas pārklājumu un etiķetēm; uz pudeles apakšējās, cilindriskās daļas etiķetes ir uzraksts krievu valodā 'БАРХАТНОЕ'. Arī šī zīme pieteikta reģistrācijai 05.12.1997 (pieteik. Nr. M-97-2279), un reģistrēta 32. klases precēm - bezalkoholiskajiem dzērieniem, un 33. klases precēm - alkoholiskajiem dzērieniem, tai skaitā vīniem un dzirkstošiem vīniem.

3. Pretstatītā preču zīme ar reģistrācijas Nr. M 39 681 arī ir telpiska, saskaņā ar attēlu un reģistrācijā iekļauto zīmes aprakstu tā ir pudele ar samtainu ārējās virsmas pārklājumu, no iepriekšminētajām pudelēm tā atšķiras ar to, ka no pārklājuma ir brīvs tikai pudeles kakliņš, un uz tās nav etiķešu. Zīme pieteikta reģistrācijai 15.12.1995 (pieteik. Nr. M-95-1990). Tā attiecas uz 33. klases precēm - alkoholiskajiem dzērieniem, tai skaitā vīniem un dzirkstošiem vīniem.

4. Pretstatītais dizainparaugs (patenta Nr. D 10 151) ir pudele ar dekoratīvu ārējās virsmas pārklājumu. Patentā iekļauti divi dizainparauga varianti: 1) dzirkstošiem vīniem parastas formas pudele ar tumšu pārklājumu un spīdīgu foliju uz kakliņa; 2) pudele ar nedaudz paplatinātu "plecu" daļu, ar tumšu pārklājumu un patronu kakliņa augšdaļā. Dizainparauga autori ir Oļegs DUBROVSKIS un Aleksandrs BUŅINS. Saskaņā ar dizainparauga aprakstu pudeles ārējais veidols ir raksturīgs ar dekoratīvu, krāsainu samtveida vai velūrveida pārklājumu uz pudeles ārējās virsmas. Pirmais variants pēc pieteicēja versijas ir šampanieša pudeles veidols, otrs - vīna pudeles veidols. Aprakstā arī minēts, ka var būt jebkuras citas formas pudele ar krāsainu samtveida vai velūrveida pārklājumu un ka pārklājums var būt jebkurā krāsā.

Dizainparaugs pieteikts 03.11.1995 (pieteik. Nr. D-95-109) un klasificēts pēc Lokarno klasifikācijas ar indeksu 9-01 (pudeles, flakoni, burkas u.tml.).

5. Iebildumu iesniedzēju pārstāve, atsaucoties uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. un 16. punktu, lūdz dzēst preču zīmju Nr. M 40 575 un M 40 576 reģistrāciju un motivē savu iebildumu šādi:

5.1. apstrīdētās preču zīmes pieteiktas reģistrācijai vēlāk (05.12.1997), nekā pieteikta pretstatītā preču zīme (15.12.1995) un pretstatītais dizainparaugs (03.11.1995);

5.2. pretstatītās tiesības attiecas uz to pašu jomu, proti, dzērienu taru: pretstatītā preču zīme reģistrēta uz alkoholiskajiem dzērieniem, tai skaitā vīniem un dzirkstošiem vīniem 33. klasē, bet

apstrīdētā - gan uz tām pašām precēm, gan uz radniecīgām, proti, bezalkoholiskajiem dzērieniem 32. klasē. Pretstatītais dizainparaugs attiecas uz pudelēm;

5.3. konfliktējošās preču zīmes un dizainparaugs ir būtiski līdzīgi objekti: šampaniešu vīnu tradicionālās formas pudeles ar samtainu ārējās virsmas pārklājumu. Pudele ir parastas formas, kāda lietošanā ir jau apmēram 100 gadu. Arī galvenā pazīme, proti, 'samtaina ārējās virsmas pārklājums' ir kopīga. Uz apstrīdētā objekta ir nosacīti apzīmēta, neizstrādāta etiķete un kakliņa etiķete (kolerete), kam arī ir tradicionāla forma; tās atrodas vietās, kur tām parasti uz pudeles jābūt, bet tās nav apstrīdētā objekta telpiskās formas elementi. Tās būtībā neko nemaina preču zīmes atšķirīgajās pazīmēs. Tādējādi apstrīdētā preču zīme ir sajaucama ar pretstatīto zīmi un arī atkārtoti pretstatīto patentēto dizainparaugu;

5.4. jau 1996. gada jūnijā A/S DRUVAS PĀRTIKA izlaida nelielu partiju - 3000 pudelju šampanieša šādās pudelēs, bet kopš 1997. gada 15. novembra ik mēnesi 12 000 - 15 000 pudelju šampanieša šādās pudelēs saražo A/S RĪGAS VĪNI, un tikai šī firma tagad izmanto pudeles ar samtainu virsmu (pievienota firmas VIG prezidenta V. Švegždas 08.03.1998 vēstule), pavisam ap 150 tūkst. pudelju gadā. Sākotnēji šādu pārklājumu izgatavoja 14 krāsu variantos, tagad ražo 4 krāsās.

6. Attiecībā uz apstrīdēto preču zīmi Nr. M 40 576 iebildumu iesniedzēju pārstāve papildus iepriekšminētajam atsaucas uz LPZ/93 1.1.3. p. (acīmredzot domāts 1.3.3, kā minēts iesnieguma citā vietā), 2. panta pirmās daļas 7. un 9. punktu un paskaidro:

6.1. preču zīmes Nr. M 40 576 vienīgā atšķirība ir nosacīti apzīmēta etiķete ar uzrakstu 'BAPXATHOE', tomēr nevar piekrist, ka to kvalificē kā pazīmi, kas nodrošina atšķirīgumu no pretstatītajiem objektiem;

6.2. valstīs, kurās tiek reģistrētas telpiskās preču zīmes, par tādām tiek uzskatīti trīsdimensiju (telpiskas) formas izstrādājumi vai to iepakojumi. Tāds telpiskās preču zīmes definējums dots arī LPZ/93 1.3.3. p.: 'telpisks apjoms, preces vai tās iesaiņojuma forma'. Pie tam, tāpat kā citu veidu zīmēm, telpiskajai zīmei jāpiemīt atšķirīgumam, ko nosaka tās izpildījuma oriģinalitāte. Vārdiskais elements 'BAPXATHOE' uz apstrīdētās zīmes, pirmkārt, nav telpisks elements, atšķirībā, piemēram, no reljefa uzraksta uz pudeles virsmas; otrkārt, tas nav oriģināls. Pēdējo apstiprina tas, ka A/S RĪGAS VĪNI tikai laikā no 15.11.1997 līdz 05.12.1997, t.i., līdz zīmes M 40 576 prioritātes datumam saražoja 12 000 pudelju šampanieša 'BAPXATHOE' (pievienota A/S RĪGAS VĪNI ģenerāldirektora 09.07.1998 vēstule ar attiecīgām ziņām), tādējādi ievēdot preču apgrozībā šo jaunās šķirnes šampanieti ar etiķeti, kuru mēs pašlaik reģistrējam kā preču zīmi (pievienota kopija no preču zīmes pieteikuma Nr. M-98-1432 titullapas: melni-zeltaini-balta etiķete ar uzrakstiem 'BAPXATHOE', 'Sekt Barchatnoje', 'Mild', 'A/S RĪGAS VĪNI' un 'ПОЛУСЛАДКОЕ', pieteicējs A/S RĪGAS VĪNI, iesniegšanas dat. 10.07.1998);

6.3. bez tam, saskaņā ar izrakstu no Uzņēmumu reģistra, firmas HOETIKA-ATU (ATU - autotransporta uzņēmums) darbības veids ir pakalpojumi, kas saistīti ar ekoloģiskām problēmām (atkritumu izvešana, ielu apkopšana) un transporta pakalpojumiem. Tādējādi šai firmai nav nekāda sakara ar alkoholisko dzērienu ražošanu (pievienota neapstiprināta izziņa no Uzņēmumu reģistra datu bāzes LURSOFT). Tirdzī nevar atrast nevienu pudeli dzēriena, kas būtu ražots firmā HOETIKA-ATU. Būtiski ir, ka samtainā pārklājuma izgatavošanas tehnoloģiskās īpatnības neļauj pārklājumu sagatavot ārpus dzirkstošo vīnu ražotnēm; ražošanas secība ir tāda: pudeli piepilda ar dzērienu, apstrādā tās virsmu, uzlīmē etiķeti, pudeles ievieto kastēs.

## II. Iebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. Novērtējot tos iebilduma pamatojumus, kas attiecas uz apstrīdētās telpiskās preču zīmes Nr. M 575 un pretstatītās telpiskās zīmes Nr. M 39 681 salīdzinājumu, ApP piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šie objekti ir būtiski līdzīgi. Abos gadījumos pieteikta dzirkstošiem vīniem Latvijā pēdējās desmitgadēs tradicionālas formas pudele; no tā gan arī izriet, ka pudeles formai pašai par sevi trūkst atšķirtspējas un tā nevar būt atsevišķas aizsardzības objekts. Abās reģistrācijās iekļauts zīmes apraksts, kas ir identisks: 'pudele ar samtainu ārējās virsmas pārklājumu'. Krāsu salikums nav norādīts. Lietai nav būtiski, ka pretstatītās zīmes attēlā redzama pudele bez korķa, bez etiķetes un bez

folijas uz pudeles kakliņa (iespējams - pudeles izskats kādā no ražošanas stadijām), bet apstrīdētās zīmes attēlā - aizkorķēta un ar foliju attiecīgi noformēta pudele, kurai turklāt ir dekoratīva etiķete uz kakliņa un taisnstūra etiķete pudeles cilindriskajā daļā, vai arī šādām etiķetēm paredzētas brīvas vietas, kuras attēlotas nosacīti. Tamlīdzīgs noformējums ir iespējams un ir parasts gan šampanieša tipa dzirkstošajiem vīniem, gan vāji alkoholiskiem gāzētiem dzērieniem. No tā izriet, ka abu preču zīmju galvenā pazīme ir identiskas vai ļoti līdzīgas formas pudele ar samtainu pārklājumu, kurš gatava izstrādājuma kopskatā redzams ar etiķetēm un foliju nenosegtajā pudeles virsmas daļā, un tāpēc abu preču zīmju sajaukšanas iespēja ir liela.

Abas preču zīmes reģistrētas 33. klases precēm - alkoholiskajiem dzērieniem, tai skaitā vīniem un dzirkstošajiem vīniem, bet apstrīdētā zīme arī 32. klases precēm - bezalkoholiskajiem dzērieniem; tā kā šīs preču zīmes ir minēto dzērienu tara, un šāds taras noformējums var būt gan vienai preču grupai, gan otrai, minētās preču grupas var uzskatīt par savstarpēji radniecīgām. Ņemot vērā arī to, ka apstrīdētā preču zīme pieteikta reģistrācijai vēlāk (05.12.1997), nekā pretstatītā preču zīme (15.12.1995), attiecīgā iebilduma atsaukšanos uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punktu ApP atzīst par pamatotu.

2. Apstrīdētā preču zīme **BAPXATHOE**, telpiska preču zīme - pudele (reģ. Nr. M 40 576), no iepriekšminētās zīmes Nr. M 40 575 atšķiras ar to, ka folija un etiķetes uz pudeles kakliņa un cilindriskās daļas ir gaišas, turklāt uz apakšējās etiķetes ir uzraksts krievu valodā 'БАРХАТНОЕ'. ApP atzīst, ka iebilduma motīvi attiecībā uz šā vārdiskā elementa novērtējumu nav precīzi.

Iebilduma atsaukšanās uz to, ka šis vārdiskais elements nav telpisks, neiztur kritiku. Pārstāves minētais LPZ/93 1. panta trešās (nevis pirmās) daļas 3. punkts tiešām dod telpiskas preču zīmes definīciju: 'telpisks apjoms, preces vai tās iesaiņojuma forma', tomēr 4. punkts min arī kombinētas zīmes, kas 'sastāv no iepriekšminēto elementu kombinācijām', no kā neapšaubāmi izriet, ka zīme var sastāvēt arī no telpisku, grafisku un vārdisku elementu kombinācijām; šajā aspektā norāde reģistrācijas ziņās 'telpiska zīme' neaprobežo preču zīmes pazīmes, proti, ka attiecīgā zīme satur vienīgi telpiskus elementus. Šādai norādei nav juridiskas nozīmes, jo likums nekādi neierobežo preču zīmju salīdzināšanu pārķāpuma vai zīmju konflikta konstatēšanai, bet praksē, kā zināms, pieņemts zīmes salīdzināt pēc to kopiespaids. Norādei 'telpiska zīme' ir tikai administratīva instrumenta raksturs, tā paredzēta zīmju reģistra sakārtošanas nolūkiem un zīmju ar telpiskiem elementiem atrašanai. Kā var pārliecināties arī LPV reģistrēto zīmju publikācijās, vienlaikus ar telpiskiem elementiem šādas zīmes mēdz saturēt arī citus elementus, piem., Nr. M 43 736; M 43 857; M 44 101; M 44 165; M 44 257 u.c.. Pārstāves atsaukšanās uz citu valstu praksi telpisko zīmju jomā nav ņemama vērā, jo, ja arī kādās valstīs pastāv tamlīdzīga pieeja, tā nenosaka Latvijas preču zīmju aizsardzības kārtību, un starptautiskie nolīgumi šos jautājumus neregulē. Līdz ar to ApP neatzīst par pamatotu konkrētā iebilduma atsaukšanos, cita starpā, uz LPZ/93 1. panta trešās daļas 3. punktu, jo pieteiktā preču zīme tomēr atbilst šā panta trešās daļas prasībām kopumā.

3. Neiztur kritiku arī iebilduma atsaukšanās uz to, ka minētais vārdiskais elements nav oriģināls, jo preču zīmju vai to elementu atšķirīguma nodrošināšanai oriģinalitāte, domājams, ir tikai viens no iespējamiem, bet ne obligāts faktors (skat. arī zīmju atšķirīguma definīciju likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm", 1999).

4. ApP uzskata, ka zīmju Nr. M 39 681 un Nr. 40 576 līdzības novērtēšanai ir būtiski, ka apstrīdētās preču zīmes vārdiskais elements 'BAPXATHOE' (latviski - *samtainais*) ir jēdzieniski tuvs pudeles noformējuma raksturam - samtainis pārklājums, samtaina pudele. Nav šaubu, ka Latvijas patērētāju absolūtais vairākums zina šā krievu vārda nozīmi; kontekstā ar pudeles saturu šādu apzīmējumu var lasīt, piem., - samtainais dzēriens, samtainais dzirkstošais vīns. Ja patērētājiem ir pazīstams dzēriens pudelēs ar samtainu pārklājumu, un tad parādās dzēriens 'БАРХАТНОЕ' šādās pašās pudelēs, pastāv liela iespējamība, ka patērētāji tos uztver kā vienas preču zīmes variantus, jo šo apzīmējumu kopiespaids ir tuvs.

Tā kā zīmes Nr. M 40 576 preču saraksts ir identisks zīmes Nr. M 40 575 sarakstam, un arī zīmju prioritātes ziņā lietās apstākļi ir tādi paši, arī otra iebilduma atsaukšanos uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punktu ApP atzīst par pamatotu.

5. Attiecībā uz šā paša iebilduma atsaukšanos uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. un 7. punktu ApP atzīst iebilduma pamatojumus par nepārliecinošiem. Pārstāves iesniegtā izziņa par to, ka līdz apstrīdēto zīmju pieteikuma datumam A/S RĪGAS VĪNI bija saražojusi 12 tūkst. pudeļu šampanieša (dzirkstošā vīna) 'BAPXATHOE', nesniedz nekādas ziņas par to, kādās pudelēs tika pildīts minētais dzēriens, savukārt firmas VIG prezidenta V. Švegždas vēstule norāda divus ražotājus, kas izmantojuši pudeles ar samtainu virsmu laika periodā līdz apstrīdēto zīmju pieteikuma datumam. Šīs ziņas ApP neuzskata par pietiekamām, lai attiecībā uz apstrīdēto zīmju pieteikuma datumu apstiprinātos (šobrīd, strīda izskatīšanas laikā, iespējama) subjektīvais priekšstats par to, ka dzirkstošo vīnu noformējums pudelēs ar samtainu virsmu ir firmas RĪGAS VĪNI vispārzināmas produkcijas apzīmējums. Vēl jo vairāk nav pamata konstatēt, ka patērētāju priekšstatā tas varētu būt firmas VIG apzīmējums. Līdz ar to trūkst arī pārliecinoša pamatojuma, ka samtainu pudeļu izmantošana kādas citas firmas, piemēram, HOETIKA-ATU, alkoholiskiem vai bezalkoholiskiem dzērieniem varētu maldināt sabiedrību.

ApP vienlaikus atzīmē, ka lietā nav nozīmes iebilduma argumentiem par to, ka firmai HOETIKA-ATU nav sakara ar dzērienu ražošanu; likums neliedz personām iegūt rūpniecisko īpašumu savai ikdienas darbībai neraksturīgās jomās.

6. LPZ/93 2. panta pirmās daļas 16. punkts, uz kuru atsaucas abi izskatāmie iebildumi, paredz, ka kā preču zīmes neregistrē dizainparaugus, kurus aizsargā likums par dizainparaugu aizsardzību un kuri pieder citām personām. Pretstatītais dizainparaugs ir aizsargāts ar patentu Nr. D 10 151, tas pieder citai personai - Vigdoram Švegždam, nevis SIA HOETIKA-ATU, un ir pieteikts 03.11.1995, tātad agrāk nekā abas apstrīdētās preču zīmes. Lietai būtiski ir konstatēt, vai preču zīmēs Nr. M 40 575 un M 40 576 ir izmantots tas pats objekts, uz kuru attiecas dizainparauga patents.

No abiem objektiem, kas aizsargāti ar minēto patentu, apstrīdētajām preču zīmēm tuvāks ir pirmais dizainparauga variants - dzirkstošiem vīniem tradicionālas formas pudele (dizainparauga aprakstā - šampanieša pudele). Salīdzinot attēlus, var piekrist, ka pudeles forma šajā variantā ir tā pati, kas apstrīdētajās preču zīmēs, un pudeles kakliņu tāpat klāj folija, vienīgi pudele nav aizkorķēta un noformēta ar etiķetēm. Dizainparauga pieteikuma attēli un dizainparauga apraksts liecina, ka aizsardzība attiecas uz šādas pudeles veidolu ar "dekoratīvu, krāsainu samtveida vai velūrveida pārklājumu". Ir zināmas dzērienu pudeles, piemēram, no matēta stikla, bet bez A/S RĪGAS VĪNI izmantotajām, kas saskaņā ar lietas materiāliem tiek izgatavotas sadarbībā ar dizainparauga īpašnieku, ApP nav zināmas citas dzērienu pudeles ar samtainu pārklājumu. Apstrīdēto preču zīmju attēlos redzamās etiķešu vietas vai etiķetes (bez teksta vai ar tekstu) uz pudeles virsmas būtiski nemaina pudeles ārējā veidola kopējo vizuālo iespaidu; saskaņā ar Dizainparaugu aizsardzības likuma 21. panta izpratni tas, ka atsevišķas izstrādājuma detaļas atšķiras no patentētā dizainparauga, neliedz konstatēt, ka šajā izstrādājumā ir izmantots patentētais dizainparaugs. Tādējādi ApP atzīst, ka ar telpisko preču zīmju Nr. M 40 575 un M 40 576 reģistrāciju ir tikušas pārkāptas dizainparauga Nr. D 10 151 īpašnieka tiesības, īpaši, ciktāl tās attiecas uz pirmo dizainparauga variantu.

7. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP atzīst par pamatotu abu izskatāmo iebildumu atsaukšanos uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. un 16. punktu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm (1993) 2. panta pirmās daļas 13. un 16. punkta, kā arī procesuāli - no likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 19. panta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt individuālā uzņēmuma VIG (Latvija) un Vigdora SVEGŽDAS (Latvija) iebildumu pret telpiskās preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 40 575) reģistrāciju LR Patentu valdē;
2. apmierināt individuālā uzņēmuma VIG (Latvija) un Vigdora SVEGŽDAS (Latvija) iebildumu pret **BAPXATHOE**, telpiskās preču zīmes - pudeles (reģ. Nr. M 40 576) reģistrāciju LR Patentu valdē;
3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos

ierakstus, kas ir saistīti ar telpisko preču zīmju reģistrāciju Nr. M 40 575 un M 40 576 dzēšanu (atzišanu par spēkā neesošām) ar to reģistrācijas dienu.

Ja Apelācijas padomes lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm"(1999), 19. panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs



J. Ancītis

ApP sēdes loceklis



S. Drozdovska



J. Pantelejevs