

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010
Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga
Tālruni: 7 027 190, 7 027 14
Fakss: 371 7 027 208
E-mail: valde@lrpv.lv; g.polakovs@lrpv.lv

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/98/ WO 683 309-Ie

Lēmums

Rīga

1998. gada 4. decembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - D. Liberte un K. Krūmiņš,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1998. gada 27. novembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais A. Pētersons, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 15.04.98 iesniedzis Valsts A/S "RĪGAS BALZAMS" (Latvijā) vārdā pret preču zīmes ALEXANDER

(preču zīmes īpašnieks - "RÜDESHEIMER WEINKELLEREI GmbH" (Vācija); starptautiskā reģistrācija Nr. WO 683 309, reģ. dat. 10.10.97, izcelsmes zeme - Vācija, reģ. Nr. 397 05 151, 14.04.97; 33.kl.- alkoholiskie dzērieni, spirts, vīni, vīnu saturoši dzērieni, dzirkstošs vīns)

starptautisko reģistrāciju attiecībā uz Latviju.

Iebilduma motivējums: preču zīme ALEXANDER (starptautiskā reģ. Nr. WO 683 309) ir līdzīga un sajauicama ar Valsts A/S "RĪGAS BALZAMS" piederošo preču zīmi ALEKSANDRS (fig.) (reģ. Nr. M 41 717) (LPZ 2. panta pirmās daļas 1., 7., 9., 10. un 13. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija tika pievienota uz šā iebilduma pamata 21.04.98 pieņemtajam LPV provizoriskā atteikuma lēmumam (*refus de protection*) un, saskaņā ar Madrides vienošanās par zīmju starptautisko reģistrāciju Regulējošajiem noteikumiem, ar Pasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (Starptautiskā biroja) starpniecību tie nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Saskaņā ar Starptautiskā biroja 14.05.98 apliecinājuma dokumentu (*Accusé de réception*) atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 27.04.98 un 28.04.98 tas nosūtīts zīmes izcelsmes valsts preču zīmju iestādei, kā arī zīmes īpašniekam. Apstrīdētās preču zīmes ALEXANDER īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju), tātad arī nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā un nav pārstāvēts ApP sēdē.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzēja - Valsts A/S "RĪGAS BALZAMS" - pārstāvis patentu pilnvarotais A. Pētersons

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme ALEXANDER (reģ. Nr. WO 683 309) starptautiski reģistrēta 10.10.97, bet izcelsmes zemē - Vācijā - 14.04.97 (reģ. Nr. 397 05 151). Zīme reģistrēta kā vārdiskā preču zīme jebkurā rakstībā attiecībā uz 33. klases precēm (alkoholiskie dzērieni, spirts, vīni, vīnu saturoši dzērieni, dzirkstošs vīns).

Pretstatītā preču zīme ALEKSANDRS (reģ. Nr. 41 717) ir figuratīvā preču zīme - etiķete, kuras galvenais elements ir vārdiskais elements ALEKSANDRS. Zīme pieteikta 9.09.97 attiecībā uz 33. klases precēm (alkoholiskie dzērieni, proti, viskijs).

2. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis pamato savu iebildumu šādi:

2.1. apstrīdētajai preču zīmei ALEXANDER pietrūkst atšķirīguma īpašību, kas ļautu to atšķirt no pretstatītās preču zīmes. Tādējādi tā var maldināt patērētājus;

2.2. apstrīdētā preču zīme atkārti Latvijas vispārzināmas firmas vispārzināmas produkcijas nosaukumu, kas turklāt ir Latvijā reģistrētā preču zīme. Nebūtiskas atšķirības apzīmējumu ALEXANDER un ALEKSANDRS rakstībā nevar ietekmēt šo zīmju uztveri;

2.3. pretstatītā preču zīme ir populāra Latvijā, jo, kā liecina lietai pievienotie materiāli (reklāmas materiālu kopijas no Latvijas laikrakstiem 'Diena' un 'Rīgas Balss' un žurnāla 'Mūsmājas'), Valsts A/S "RĪGAS BALZAMS" organizēja plašu reklāmas kampaņu, lai iepazīstinātu Latvijas patērētājus ar šo dzērienu. Var pilnīgi noteikti secināt, ka ikviens Latvijas iedzīvotājs nešaubīgi saistīs dzēriena ALEKSANDRS nosaukumu tikai ar Latvijas firmas ražoto produkciju;

2.4. Valsts A/S "RĪGAS BALZAMS" preču zīme pieteikta reģistrācijai agrāk (09.09.97) nekā starptautiski reģistrēta apstrīdētā preču zīme (10.10.97);

2.5. abas preču zīmes reģistrētas attiecībā uz identiskām un līdzīgām 33. klases precēm - alkoholiskajiem dzērieniem.

II. Iebildumu iesniegumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. Kaut gan salīdzināmās preču zīmes ALEXANDER (reģ. Nr. WO 683 309) un ALEKSANDRS (reģ. Nr. 41 717) ir dažāda veida zīmes (apstrīdētā zīme ir vārdiskā zīme, bet pretstatītā zīme ir etiķete), var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvim, ka abas zīmes ir sajaukami līdzīgas, jo apstrīdētā zīme gandrīz pilnīgi atkārti pretstatītās zīmes - etiķetes galveno (dominējošo) vārdisko elementu. Pārstāvja apgalvojums, ka nebūtiskas atšķirības salīdzināmo vārdisko elementu rakstībā nevar ietekmēt šo zīmju uztveri, atzīstams par pamatotu. ApP pie tam ievēro arī, ka vārda ALEXANDER izruna ir zināma Latvijas patērētājiem un ka tā ir gandrīz identiska vārda ALEKSANDRS izrunai. Šis salīdzināmo zīmju līdzības aspekts vēl vairāk palielina to sajaukšanas iespēju.

Nemot vērā, ka apstrīdētā un pretstatītā zīmes reģistrētas attiecībā uz identiskām vai līdzīgām 33. klases precēm un ka pretstatītajai preču zīmei ir agrāka prioritāte, ApP uzskata iebilduma iesniedzēja pārstāvja atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu par pamatotu.

2. Tai pašā laikā ApP neuzskata par pamatotām iebilduma iesniedzēja pārstāvja atsauces uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1., 7., 9. un 10. punktu.

2.1. Iebilduma iesniedzēja pārstāvja atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu nav atzīstama par korektu, jo minētā punkta noteikumi attiecas uz tā saucamajiem absolūtajiem preču zīmes reģistrācijas atteikuma pamatojumiem. Tie piemērojami, ja pieteiktai preču zīmei nav atšķirtspējas. Iebilduma iesniegums nesatur argumentus, kas apstiprinātu apgalvojumu, ka apstrīdētajai preču zīmei ALEXANDER nav šādu īpašību. Pārstāvja argumenti, kas motivē atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu, pēc to būtības attiecas uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu.

2.2. Nav ņemama vērā iebilduma iesniedzēja pārstāvja atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu, jo šī atsauce motivēta tikai ar to, ka apstrīdētajai preču zīmei pietrūkst atšķirīguma (t.i., tā neatbilst LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem). Šai sakarībā ApP atzīmē, ka LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumi nekādā ziņā nav saistīti ar LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkta noteikumiem.

2.3. Iebilduma iesniedzēja pārstāvja atsauces uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punktu nav atzīstamas par pamatotām, jo visi lietai pievienotie reklāmas materiāli publicēti 1997. gada decembrī, t.i., pēc apstrīdētās preču zīmes starptautiskās reģistrācijas datuma (10.10.97). Šā iemesla dēļ minētie reklāmas materiāli nav ņemami vērā kā preču zīmes ALEKSANDRS vispārpazīstamību apliecināšie materiāli.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, kā arī iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu Valsts A/S "RĪGAS BALZAMS" iebildumu pret preču zīmes ALEXANDER (reģ. Nr. WO 683 309) starptautisko reģistrāciju attiecībā uz Latviju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes ALEXANDER starptautiskās reģistrācijas Nr. WO 683 309 atteikumu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11.panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar Latvijas Civilprocesa kodeksa 209. pantu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis:

D. Liberte

K. Krūmiņš