

## APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Cīradeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:  
ApP/98/ WO 670 682-le

### Lēmums

Rīga

1998. gada 27. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,  
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un J. Panteļejevs,  
ApP sekretāre - I. Liepa,

1998. gada 20. februārī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais Ā. Fogels, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 1997. gada 9. jūlijā iesniedzis firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" (Lietuva) vārdā pret preču zīmes AAA LAW

(preču zīmes īpašnieks - firma "MARK CONSULTING & MANAGEMENT AG" (Lihtenšteina); reģ. Nr. WO 670 682; reģ. dat. 26.11.96; izcelsmes zeme - Lihtenšteina (reģ. Nr. 9839, 23.0496); 9., 16., 35., 38. un 42. kl.)

starptautisko reģistrāciju attiecībā uz Latviju.

Iebilduma iesnieguma motivējums: preču zīme AAA LAW (reģ. Nr. WO 670 682) ir sajaucami līdzīga firmai "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" piederošajai preču zīmei A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY (reģ. Nr. M 31 639) (LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkts) un ir līdzīga firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" nosaukumam (LPZ 2. panta pirmās daļas 15. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija tika pievienota uz šā iebilduma pamata 30.07.97 pieņemtajam LPV provizorisks atteikuma lēmumam (*refus provisoire*) un, saskaņā ar Madrides vienošanās par zīmju starptautisko reģistrāciju Regulējošajiem noteikumiem, ar Pasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (Starptautiskā biroja) starpniecību tie nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Saskaņā ar Starptautiskā biroja 21.08.97 apliecinājuma dokumentu (*Accusé de réception*) atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 6.08.97, un 8.08.97 tas nosūtīts zīmes izcelsmes valsts preču zīmju iestādei, kā arī zīmes īpašniekam. Preču zīmes AAA LAW īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju), tātad arī nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā un nav pārstāvēts ApP sēdē.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja - firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" pārstāvis - patentu pilnvarotais Ā. Fogels.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme starptautiski reģistrēta 26.11.96 (reģ. Nr. WO 670 682) attiecībā uz 9., 16., 35., 38. un 42. klases precēm un pakalpojumiem, turklāt 42. klasē tā reģistrēta attiecībā uz sekojošajiem pakalpojumiem: juridiskie pakalpojumi; juridiski pētījumi (meklējumi); tiesu prāvu pakalpojumi, profesionālās konsultācijas un pārstāvība patentu, preču zīmju un dizainparaugu jautājumos, izgudrojumu izmantošana; datorprogrammu līdzekļu modernizācija; konsultācijas apdrošināšanas jautājumos; konsultācijas intelektuālā īpašuma jautājumos; profesionālās konsultācijas, kas nav saistītas ar lietu vešanu; konsultācijas datortehnikas jautājumos, profesionālā

orientācija; fotoreportāžas; datu bāzu informācijas iegūšanas laika noma; datorprogrammu izstrāde; jaunu produktu izpēte un izstrāde pēc pasūtījuma; tulka pakalpojumi; autoru lietu vešana; informātikas datorprogrammu līdzekļu noma.

2. Pretstatītā vārdiskā preču zīme A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY pieteikta 8.12.92 un reģistrēta 20.02.96 (reģ. Nr. 31 639) attiecībā uz 42. klases pakalpojumiem (konsultācijas, pieteikumu sagatavošana un klientu interešu pārstāvēšana, reģistrējot un aizstāvot viņu izgudrojumu, dizainparaugu, preču zīmju un firmu nosaukumu tiesības, kā arī tiesību pārejas jautājumu kārtošana).

3. Firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" pārstāvis motivē savu iebildumu šādi:

3.1. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas attiecībā uz identiskiem vai līdzīgiem 42. klases pakalpojumiem intelektuālā īpašuma aizsardzības jomā, turklāt pretstatītajai preču zīmei ir agrāka prioritāte (8.12.92);

3.2. abās zīmes ir gandrīz identiska un tajās dominējoša daļa (trīs burti AAA), kas iespējās patērētāju atmiņā. Minētās identiskās daļas dēļ patērētāji var sajaukt pakalpojumu sniedzējus;

3.3. starptautiski reģistrēto preču zīmi AAA LAW nevar atzīt par spēkā esošu Latvijā, jo tā ir ļoti līdzīga firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" nosaukumam un tās reģistrācija būtu pretrunā ar LPZ 2. panta pirmās daļas 15. punkta noteikumiem. Par to, ka firmas nosaukums un tās darbība ir zināmi Latvijā, liecina daudzi fakti: firmas nosaukums reģistrēts Lietuvā 1992. g. 10. februārī; firma uzsākusi savu darbību Latvijā jau 1992. gadā; speciālos žurnālos publicēti firmas vadītāja raksti par intelektuālā īpašuma aizsardzību; 1995. gadā Viļņā notika Baltijas valstu speciālistu konference par izgudrojumu un preču zīmju aizsardzības problēmām, kuru pēc būtības bija organizējusi firma "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY"; firma reklamē savus pakalpojumus vairākos specializētos izdevumos kopš 1992. gada;

3.4. firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" nosaukums aizsargājams saskaņā ar Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 8. pantu.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Apstrīdētā preču zīme AAA LAW starptautiski reģistrēta (reģ. Nr. WO 670 682) vēlāk (26.11.96) kā pretstatītā preču zīme (reģ. Nr. 31 639; 20.02.96), turklāt pretstatītajai preču zīmei ir agrāks pieteikuma datums (8.12.92).

2. Apstrīdētā preču zīme cita starpā reģistrēta attiecībā uz 42. klases pakalpojumiem intelektuālā īpašuma aizsardzības jomā, attiecībā uz kuriem reģistrēta arī pretstatītā preču zīme. Kaut gan apstrīdētā preču zīme reģistrēta attiecībā uz pakalpojumiem, kas attiecas uz visiem intelektuālā īpašuma objektiem, bet pretstatītā preču zīme tikai attiecībā uz rūpnieciskā īpašuma objektiem, var secināt, ka abas zīmes reģistrētas attiecībā uz identiskiem un līdzīgiem (radniecīgiem) 42. klases pakalpojumiem, jo rūpnieciskais īpašums ir intelektuālā īpašuma daļa. Ņemot vērā, ka minētie jēdzieni ('rūpnieciskais īpašums' un 'intelektuālais īpašums') ir tieši savstarpēji saistīti, var neapšaubāmi pieņemt, ka attiecīgo pakalpojumu lietotāji var viegli sajaukt abu firmu pakalpojumu sfēru. Jāievēro arī tas, ka atsevišķi pakalpojumi (juridiskie pakalpojumi, juridiski pētījumi (meklējumi), tulka pakalpojumi, autoru lietu vešana), kas norādīti firmas "MARK CONSULTING & MANAGEMENT AG" 42. klases preču sarakstā un nav minēti firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" preču sarakstā, ir tādi pakalpojumi, kurus sniedz jebkura firma, kas nodarbojas ar rūpnieciskā vai intelektuālā īpašuma aizsardzību.

3. Salīdzināmās preču zīmes atzīstamas par līdzīgām, jo tās ietver gandrīz identiskas daļas ( trīs burti AAA). Var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvim, ka tam apstāklim, ka pretstatītajā preču zīmē minētie burti atdalīti viens no otra ar punktu, nav nozīmes, jo šī atšķirība nevar ietekmēt apzīmējumu A.A.A. un AAA uztveri.

ApP uzskata par pamatotu arī iebilduma iesniedzēja pārstāvja argumentu, ka salīdzināmo preču zīmju identiskajām daļām AAA un A.A.A., kas novietotas preču zīmju sākumā, ir dominējoša nozīme

un ka tieši šis daļas pievērsš pakalpojumu iespējamo lietotāju uzmanību un var nostiprināties to atmiņā kā galvenā izskatāmo preču zīmju raksturīgā iezīme. Balstoties uz šo argumentu, var secināt, ka apstrīdētā un pretstatītā preču zīmes ir tik līdzīgas, ka iespējama to sajaukšana, un ka iepriekšminēto 42. klases pakalpojumu lietotāji var sajaukt to sniedzējus.

Tādējādi, ApP uzskata iebilduma iesniedzēja pārstāvja atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu par daļēji pamatotu, un konkrēti, tajā daļā, kas attiecas uz 42. klases pakalpojumiem intelektuālā īpašuma aizsardzības jomā. Šis secinājums neattiecas uz tām firmas "MARK CONSULTING & MANAGEMENT AG" precēm un pakalpojumiem (ieskaitot 42. klases pakalpojumus), kas nav uzskatāmi par identiskiem vai līdzīgiem firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" pakalpojumiem.

4. Tai pašā laikā ApP neuzskata par pārliecinošiem iebilduma iesniedzēja pārstāvja argumentus, ar kuriem viņš pamato savu atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 15. punktu. Neapšaubot pārstāvja minētos faktus, kas liecina, ka firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" nosaukums un darbība ir zināmi Lietuvā, kā arī citās valstīs, ApP nevar piekrist tam, ka uz minētajiem faktiem pamatotie pārstāvja secinājumi attiecināmi arī uz Latviju. Kā izriet no šajā lietā esošajiem materiāliem, firma "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" Latvijā nav reģistrēta un tāpēc atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 15. punktu formāli atzīstama par nepamatotu.

5. ApP neuzskata iebilduma iesniedzēja pārstāvja atsauci uz Parīzes Konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 8. pantu par pietiekami pārliecinošu, jo, kā jau minēts, "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" neveic savu uzņēmējdarbību Latvijā.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, kā arī iebilduma iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt firmas "A.A.A. BALTIC SERVICE COMPANY" iebildumu pret preču zīmes AAA LAW (reģ. Nr. WO 670 682) starptautisko reģistrāciju attiecībā uz Latviju;

2. atteikt firmas "MARK CONSULTING & MANAGEMENT AG" preču zīmes AAA LAW (reģ. Nr. WO 670 682) aizsardzību attiecībā uz šādiem 42. klases pakalpojumiem: "juridiskie pakalpojumi; juridiski pētījumi (meklējumi); tiesu prāvu pakalpojumi, profesionālās konsultācijas un pārstāvība patentu, preču zīmju un dizainparaugu jautājumos, izgudrojumu izmantošana; konsultācijas intelektuālā īpašuma jautājumos; tulka pakalpojumi; autoru lietu vešana";

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes AAA LAW (reģ. Nr. WO 670 682) starptautiskās reģistrācijas daļēju atteikumu Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar Latvijas Civilprocesa kodeksa 209. pantu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs:

G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis:

J. Ancītis

J. Panteļejevs