

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *
APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/98/ M 39 889-Ie

Lēmums

Rīga

1999. gada 12. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Panteļejevs,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1998. gada 11. decembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru patentpilnvarotais Ā. Fogels, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 1998. gada 12. maijā iesniedzis firmas THE PROCTER & GAMBLE COMPANY (ASV) vārdā pret preču zīmes **Ariels**

(preču zīmes īpašnieks - DZINTARS, A/S (Latvija); pieteik. Nr. M-96-445; pieteik. dat. - 14.03.1996; reģ. Nr. M 39 889; reģ./publ. dat. - 20.03.1998; 3. kl. preces)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums, pamatojoties uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. un 13. punktu: preču zīme **Ariels** (reģ. Nr. M 39 889) gandrīz identiski atkārtoti uz tām pašām precēm agrāk (07.10.1992) pieteikto firmas THE PROCTER & GAMBLE COMPANY preču zīmi **ARIEL** (reģ. Nr. M 10 872; pārreģ. dok. SU 39986, 07.08.1969), kas turklāt ir arī Latvijā plaši pazīstama preču zīme.

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 1998. gada 14. maijā tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarotajai V. Sergejevai. Preču zīmes īpašnieka puses atbilde noteiktajā termiņā nav saņemta, bet 04.11.1998 saņemts V. Sergejevas iesniegums ar lūgumu sakarā ar to, ka A/S DZINTARS nav ieinteresēta izskatāmās zīmes reģistrācijā, iebilduma lietu izskatīt bez šīs puses līdzdalības.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja puses firmas THE PROCTER & GAMBLE COMPANY (ASV) pārstāvis - patentpilnvarotais Ā. Fogels. Saskaņā ar ApP Noteikumu 48. punkta 1. apakšpunktu ApP lietu izskatīja apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses prombūtnē.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos materiālus un uzklusot iebilduma iesniedzēja puses paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **Ariels** (reģ. Nr. M 39 889) pieteikta LPV 14.03.1996 (ieteik. Nr. M-96-445) un reģistrēta 20.03.1998 kā vārdiska preču zīme (jebkurā rakstībā) uz 3. klases precēm - 'kosmētiskie līdzekļi, tai skaitā matu kopšanas līdzekļi; zobu pulveri un pastas; parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas'.

2. Pretstatītā preču zīme **ARIEL** (reģ. Nr. M 10 872), kas arī ir vārdiska zīme, pieteikta 07.10.1992 (ieteik. Nr. M-92-1271) pārreģistrācijas kārtībā, kas noteikta ar LR Ministru Padomes 1992. gada 28. februāra lēmumu Nr. 72, balstoties uz šīs zīmes reģistrāciju bijušajā PSRS (SU Nr. 39986; 07.08.1969), un reģistrēta 18.10.1993 (publicēta 20.12.1993) attiecībā uz 3. klases precēm - 'līdzekļi balināšanai, mazgāšanai, tīrīšanai, pulēšanai, attaukošanai, abrazīvai apstrādei; ziepes; parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi; matu losjoni, zobu pulveri un pastas'.

2

3. Iebilduma iesniedzēja - firmas THE PROCTER & GAMBLE COMPANY pārstāvis lūdz dzēst reģistrāciju Nr. M 39 889 un savu iebildumu motivē šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme pieteikta reģistrācijai LPV daudz agrāk (07.10.1992), nekā apstrīdētā preču zīme (14.03.1996);

3.2. turklāt, saskaņā ar LR Ministru Padomes 1992. gada 28. februāra lēmumā Nr. 72 noteikto pārreģistrācijas kārtību, jāņem vērā pretstatītās zīmes prioritāte bijušajā PSRS jau kopš 1969. gada 7. augusta;

3.3. preču zīmes **Ariels** (reģ. Nr. M 39 889) nosaukums ir identisks preču zīmei **ARIEL** (reģ. Nr. 10 872); neko nemaina tas, ka apstrīdētajai zīmei pievienota latviešu valodai raksturīgā galotne '-s', kā arī nenozīmīgas izmaiņas rakstībā: pretstatītajā zīmē visi burti ir lielie, bet apstrīdētajā lielais ir tikai sākuma burts;

3.4. abas zīmes ir pieteiktas precēm vienā un tajā pašā klasē, pie tam preču nosaukumi pārklājas;

3.5. iebildums pamatots uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu, jo pie šādiem nosacījumiem abu zīmju sajaukšanas draudi ir pilnīgi reāli.

4. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis paskaidro, ka iebilduma iesniegumā bija atsaucies arī uz LPZ LPZ 2. panta pirmās daļas 9. punktu, jo uzskata apzīmējumu **ARIEL** par plaši pazīstamu Latvijā. It sevišķi tas ir populārs kā apzīmējums mazgāšanas līdzeklī, kuru ražo un Latvijā, kā arī citās valstīs izplata firma THE PROCTER & GAMBLE COMPANY; ārzemēs tas pazīstams jau gandrīz 30 gadus. Pārstāvis sēdē paskaidro, ka tomēr atstāj ApP ieskatam, vai šis iebilduma pamatojums izskatāmajā lietā izmantojams.

5. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis uzskata, ka pie šādiem apstākļiem apstrīdētās zīmes reģistrāciju bija pamats atteikt pat jau pieteikuma ekspertīzes stadijā, un papildina savus argumentus ar piezīmi, ka firmai DZINTARS ir raksturīgi, ka tā mēdz izmantot svešas preču zīmes.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. ApP piekrīt, ka salīdzināmās preču zīmes ir tuvas, ka to atšķirības (**ARIEL** un **Ariels**) ir maznozīmīgas patērētāju uztverē un ka apstrīdētās zīmes preces pēc būtības atkārto preces, kuras iekļautas pretstatītās zīmes preču sarakstā.

2. Ņemot vērā arī to, ka pretstatītā preču zīme pieteikta reģistrācijai LPV agrāk nekā apstrīdētā preču zīme, ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu atbilst lietas būtībai un ir pamatota.

3. Novērtējot iebilduma iesnieguma atsaukšanos uz LPZ 2. panta pirmās daļas 9. punktu, ApP to neatzīst par pamatotu. ApP pieņem, ka var pastāvēt subjektīvs priekšstats par apzīmējuma pazīstamību 'ARIEL' Latvijas patērētājiem, it īpaši uz mazgāšanas līdzekļiem (veļas pulveri). Tomēr lietā nav attiecīgu pierādījumu; bez tam, izskatāmais strīds pamatā attiecas uz cita rakstura precēm - parfimērijas, kosmētikas, matu kopšanas, zobu kopšanas līdzekļiem, nevis līdzekļiem veļas mazgāšanai.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, paskaidrojumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu firmas THE PROCTER & GAMBLE COMPANY (ASV) iebilduma iesniegumu pret firmas DZINTARS, A/S preču zīmes **Ariels** reģistrāciju Nr. M 39 889;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Ariels** (reģ. Nr. M 39 889) reģistrācijas dzēšanu ar tās reģistrācijas dienu.

ApP lēmumu preču zīmes īpašnieks var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā Likuma par preču zīmēm 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts Likumā par preču zīmēm noteiktajā laikā, saskaņā ar Civilprocesa kodeksa 209. pantu un ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

J. Ancītis

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

J. Pantelejevs