

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/98/ M 36 441-le

Lēmums

Rīga

1998. gada 20. janvārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētāja - D. Liberte,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - S. Drozdovska

1998. gada 9. janvārī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru, balstoties uz Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 1997. gada 20. maijā firmas BALTIKA, A/S (Igaunija) vārdā iesniedzis patentu pilnvarotais V. Anohins pret preču zīmes **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.)

(preču zīmes īpašnieks - firma BALTIKA, CEĻOJUMU BIROJS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-94-2302; pieteik. dat. - 03.11.1994; reģ. Nr. M 36 441; reģ. (publ.) dat. - 20.02.1997; 35. kl. - darījumu vadīšana, 39. kl. - transports, ceļojumu organizēšana)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums - apstrīdētā preču zīme **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) (reģ. Nr. M 36 441) ir līdzīga un sajaucama ar cita starpā 35. un 42. klasē uz tām pašām un radniecīgām precēm agrāk (03.07.1992) pieteikto un LPV reģistrēto firmas BALTIKA, A/S preču zīmi **Baltika** (fig.) (reģ. Nr. M 31 701), '...tā radot situāciju, ka patērētājs var tikt maldināts attiecībā uz preču ražotāju un pakalpojumu sniedzēju' (LPZ 2. panta pirmās daļas 7. un 13. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 1997. gada 26. maijā tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei - patentu pilnvarotajai V. Sergejevai. Preču zīmes **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) (reģ. Nr. M 36 441) īpašnieka pārstāves atbilde saņemta 1997. gada 24. decembrī.

ApP sēdē piedalījās - no iebilduma iesniedzēja puses: firmas BALTIKA, A/S pārstāvis - pēc patentu pilnvarotā V. Anohina pilnvarojuma - patentu pilnvarotais M. Ķuzāns.

Apstrīdētās preču zīmes **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) (reģ. Nr. M 36 441) īpašnieka pārstāve uz sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka 1997. gada 24. decembrī saņemtajā atbildē firmas BALTIKA, CEĻOJUMU BIROJS, SIA pārstāve saskaņā ar klienta neieinteresētību preču zīmes **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) (reģ. Nr. M 36 441) reģistrācijā lūdz pieņemt lēmumu šinī iebilduma lietā pēc ApP ieskatiem bez firmas pārstāves piedalīšanās, ApP, vadoties no ApP noteikumu 48.(1) punkta, nolēma izskatīt iebilduma iesniegumu firmas BALTIKA, CEĻOJUMU BIROJS, SIA pārstāves prombūtnē, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) (reģ. Nr. M 36 441) reģistrēta uz firmas BALTIKA, CEĻOJUMU BIROJS, SIA vārda kā figuratīva preču zīme, proti, zīmes centrālā daļa ir vārds 'BALTIKA' nedaudz stilizētā rakstībā, kura kreisajā augšējā malā (it kā zem burta 'B') novietots tumšs aplis; zem vārda 'BALTIKA' atrodas svītra, zem kuras savukārt uzraksts 'Ceļojumu birojs'.

2. Iebilduma iesniedzēja - firmas BALTIKA, A/S pārstāvis, atsaucoties uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. un 13. punktu, motivē savu iebildumu ar to, ka apstrīdētā preču zīme **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) ir līdzīga un sajaucama ar firmas BALTIKA, A/S cita starpā uz tādām pašām un radniecīgām 35. un 42. klases precēm kārtībā, kuru nosaka LR Ministru Padomes 1992. gada 28. februāra lēmums Nr.72 "Par izgudrojumu, rūpniecisko paraugu un preču zīmju aizsardzības pagaidu kārtību Latvijas Republikā", pieteikto un LPV reģistrēto preču zīmi **Baltika** (fig.) (piet. Nr. M-92-443; pieteik. dat. 03.07.1992; pieteikums pieņemts, pamatojoties uz pieteikumu SU 146517, 20.12.1991; reģ. Nr. M 31 701; reģ. (publ.) dat. 20.02.1996).

3. Savu iebildumu firmas BALTIKA, A/S pārstāvis iebilduma iesniegumā un ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

3.1. apstrīdētās preču zīmes **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) reģistrācijā ietvertie 35. klases pakalpojumi ('darījumu vadīšana') atkārtoti pretstatītās preču zīmes **Baltika** (fig.) reģistrācijas 35. klasē ietvertos pakalpojumus; savukārt apstrīdētās preču zīmes reģistrācijā ietvertie 39. klases pakalpojumi ('transporta, ceļojumu organizēšana') ir radniecīgi pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem pretstatītā preču zīme reģistrēta 42. klasē, proti, viesnīcu pakalpojumiem, atpūtas namu pakalpojumiem, tūristu bāzu pakalpojumiem;

3.2. abas - gan apstrīdētā, gan pretstatītā - preču zīmes satur identisku vārdisko elementu BALTIKA, kas abās zīmēs ir dominējošais fonētiskais un vizuālais elements; apstrīdētās preču zīmes **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) papildelementiem - figuratīvajiem elementiem ir tikai sekundāra nozīme, un tie nerada būtiskas atšķirības starp minētajām preču zīmēm; apstrīdētās zīmes sastāvā iekļautais aprakstošais vārdu salikums 'Ceļojumu birojs' pilnībā attiecināms uz to pakalpojumu sfēru, uz kuru 42. klasē reģistrēta pretstatītā preču zīme; no iepriekšminētā izriet, ka apstrīdētā preču zīme **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) ir tik līdzīga pretstatītajai preču zīmei **Baltika** (fig.), ka iespējama šo zīmju savstarpēja sajaukšana un līdz ar to arī patērētāja maldināšana attiecībā uz preču ražotāju un/vai pakalpojumu sniedzēju;

3.3. pretstatītā firmas BALTIKA, A/S preču zīme **Baltika** (fig.) (reģ. Nr. M 31 701) ne tikai agrāk pieteikta reģistrācijai, tai ir arī agrāks prioritātes datums - 20.12.1991.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no iebilduma lietā esošajiem materiāliem, firmas BALTIKA A/S preču zīme **Baltika** (fig.) pieteikta LPV 03.07.1992, pamatojoties uz PSRS preču zīmes pieteikumu SU 146517, 20.12.1991, tātad agrāk nekā firmas BALTIKA, CEĻOJUMU BIROJS, SIA preču zīme **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) (03.11.1994). Ņemot vērā šo faktu, ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem atbilst šīs lietas būtībai.

2. Abas - apstrīdētā (reģ. Nr. M 36 441) un pretstatītā (reģ. Nr. M 31 701) - preču zīmes kā dominējošo fonētisko un vizuālo elementu satur vārdisko elementu BALTIKA. ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja apgalvojumam, ka abu preču zīmju figuratīvitātei un aprakstošajiem elementiem apstrīdētajā preču zīmē ir tikai sekundāra nozīme, un tie nerada būtiskas atšķirības starp minētajām preču zīmēm.

3. ApP piekrīt iebilduma iesniedzēja apgalvojumam, ka abas preču zīmes 35. klasē reģistrētas uz tiem pašiem un radniecīgiem pakalpojumiem, t.i., pretstatītā uz reklāmu un darījumu vadīšanu, importa un eksporta aģentūru pakalpojumiem, bet apstrīdētā - uz darījumu vadīšanu. Tāpat ApP piekrīt iebilduma

iesniedzēja apgalvojumam, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācijā iekļautie 39. klases pakalpojumi (transporta, ceļojumu organizēšana) ir radniecīgi pretstatītās preču zīmes reģistrācijā iekļautajiem 42. klases pakalpojumiem, proti, viesnīcu pakalpojumiem, atpūtas namu pakalpojumiem un tūristu bāzu pakalpojumiem, jo ceļojumu organizēšana ļoti bieži ir saistīta arī, piem., ar attiecīgo viesnīcu, atpūtas namu un tūristu bāzu izvēli.

4. Līdz ar to ApP secina, ka nav izslēgta iespēja, ka patērētājs salīdzināmos apzīmējumus uztvers kā savstarpēji saistītus, vienam īpašniekam piederošus un viena un tā paša uzņēmuma pakalpojumus identificējošus apzīmējumus.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 7. un 13. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu firmas BALTIKA, A/S pārstāvja iebilduma iesniegumu pret preču zīmes **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) (reģ. Nr. M 36 441) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **BALTIKA Ceļojumu birojs** (fig.) (reģ. Nr. M 36 441) reģistrācijas dzēšanu.

ApP lēmumu preču zīmes īpašnieks var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar Latvijas Civilprocesa kodeksa 209. pantu un ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

D. Liberte

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

K. Krūmiņš