

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Iebildumu lietu šifrs:
ApP/97/ M 33 222-Ie,
ApP/97/ M 33 223-Ie,

Lēmums

Rīga

1997. gada 20. jūnijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un D. Liberte,
ApP sekretāre - I. Liepa,

1997. gada 13. jūnijā izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, patentu pilnvarotais A. Pētersons firmas "REVLON (Suisse) S.A." (Šveice) vārdā 20.09.96 iesniedzis pret preču zīmju:

ALL CLEAN (preču zīmes īpašnieks - "PRESCRIPTIVES INC." (ASV); pieteik. Nr. M-93-8094; pieteik. dat. 21.09.93; reģ. Nr. M 33 222; reģ./publ. dat. - 20.06.96; 3. kl. - kosmētiskie līdzekļi; parfimērijas izstrādājumi, tualetes līdzekļi) un

BEYOND CLEAN (preču zīmes īpašnieks - "PRESCRIPTIVES INC." (ASV); pieteik. Nr. M-93-8095; pieteik. dat. 21.09.93; reģ. Nr. M 33 223; reģ./publ. dat. - 20.06.96; 3. kl. - mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un slīpēšanas līdzekļi; ziepes; parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie un matu kopšanas līdzekļi; zobu pastas)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Firmas "REVLON (Suisse) S.A." pārstāvis, pamatojoties uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu, motivē iebildumus ar to, ka apstrīdētās preču zīmes ALL CLEAN (reģ. Nr. M 33 222) un BEYOND CLEAN (reģ. Nr. M 33 223) ir līdzīgas un sajaucamas ar firmas "REVLON (Suisse) S.A." preču zīmi CLEAN & CLEAR (reģ. Nr. M 10 717), kas pieteikta LPV 23.12.92 (ar 14.08.86 prioritāti) attiecībā uz tām pašām un radniecīgām 3. klases precēm, attiecībā uz kurām reģistrētas arī apstrīdētās preču zīmes.

Firmas "REVLON (Suisse) S.A." iebildumu iesniegumu kopijas saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem tika nosūtītas apstrīdēto preču zīmju īpašniekam attiecīgi 9.10.96 un 21.10.96, kura pārstāves atbildes saņemtas 10.01.97.

ApP sēdē piedalījās: iebilduma iesniedzējs - patentu pilnvarotais A. Pētersons; preču zīmes īpašnieka - firmas "PRESCRIPTIVES INC." pārstāve - patentu pilnvarotā V. Sergejeva un pēc viņas pilnvarojuma - dizainparaugu un preču zīmju aģente, zvērināta advokāte I. Krodere.

Ņemot vērā, ka minētie iebildumi iesniegti pret līdzīgu preču zīmju, kas satur vārdisko elementu CLEAN, reģistrācijām, kuras izdarītas uz viena un tā paša preču zīmes īpašnieka vārda, un ka iebildumu iemesli pēc būtības sakrīt, ApP nolēma tos apvienot vienā lietā.

Iebildumu iepriekšējās (ApP 1997. gada 11. aprīļa sēdē) izskatīšanas rezultāta tika konstatēts, ka tie iesniegti, neievērojot atsevišķas formālās prasības pret iebilduma iesniegšanu, kā arī to, ka firma "REVLON (Suisse) S.A." 23.09.96 nodeva savas tiesības uz preču zīmi CLEAN & CLEAR (reģ. Nr. M 10 717) firmai "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" (ASV). Ņemot vērā šo apstākli, kā arī firmas "PRESCRIPTIVES INC." pārstāves paziņojumu, ka puses uzsākušas sarunas par iespējamā mierizlīguma noslēgšanu, ApP, neizskatot iebildumus pēc būtības, nolēma to izskatīšanu atlikt uz vienu mēnesi, kura laikā pusēm jāiesniedz ApP apstiprināšanai noslēgtais mierizlīgums, bet patentu pilnvarotajam A. Pētersonam - pareizi noformēta firmas "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" pilnvara. Minētā pilnvara iesniegta ApP 2.05.97.

ApP 1997. gada 13. jūnija sēdes sākuma iebildumu iesniedzēja pārstāvis paziņoja, ka firma "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" nepiekrīt firmas "PRESCRIPTIVES INC." ierosinājumam noslēgt mierizlīgumu un lūdz izskatīt iebildumus pēc būtības.

I. Iebildumu izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Iebildumu iesniedzējs pamato iebildumus ar to, ka:

1.1. apstrīdētās preču zīmes ALL CLEAN (reģ. Nr. M 33 222) un BEYOND CLEAN (reģ. Nr. M 33 223) ir līdzīgas firmas "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" preču zīmei CLEAN & CLEAR (reģ. Nr. M 10 717);

1.2. apstrīdētajās un pretstatītajā preču zīmēs ietilpst identisks vārdiskais elements CLEAN, kurš apstrīdētajās zīmēs uzskatāms par dominējošo, jo šā vārda tulkojums ('tīrs', 'tīrīt') norāda pircējiem uz 3. klases preču pielietošanu;

1.3. vārdiskais elements CLEAN uzskatāms par dominējošo arī pretstatītajā preču zīmē un līdz ar to pircēji var sajaukt šīs zīmes un tikt maldināti par preču ražotāju;

1.4. apstrīdētās un pretstatītā preču zīmes reģistrētas attiecībā uz tām pašām un radniecīgām 3. klases precēm;

1.5. preču zīmei CLEAN & CLEAR, kas pieteikta LPV 23.12.92, ir agrāka (14.08.86) prioritāte;

1.6. apstrīdēto un pretstatītās preču zīmju rakstības un izrunas līdzīgumu (kopiespaids) analīze arī liecina, ka patērētāji var domāt, ka visas zīmes pieder vienam un tam pašam ražotājam, jo visās zīmēs dominē vārdiskais elements CLEAN.

2. Firmas "PRESCRIPTIVES INC." pārstāves uzskata, ka iebildumi nav pamatoti šādu iemeslu dēļ:

2.1. iebildumu galvenais arguments balstās uz to, ka apstrīdētās preču zīmes satur vārdisko elementu CLEAN, ko satur arī pretstatītā preču zīme. Šis fakts nevar tikt izmantots par pamatu iebildumu iesniegšanai, jo preču zīme CLEAN & CLEAR reģistrēta ar disklamāciju attiecībā uz vārdu CLEAN. Šī disklamācija nozīmē, ka preču zīmes CLEAN & CLEAR īpašniekam nav izņēmuma tiesības uz minēto vārdisko elementu un tas nav tiesīgs aizliegt citām personām to izmantot citās preču zīmēs;

2.2. apstrīdēto un pretstatītās preču zīmju fonētiskās un vizuālās analīzes rezultātā nevar secināt, ka salīdzināmās preču zīmes ir tik līdzīgas, ka iespējama to sajaukšana. Preču zīme ALL CLEAN lasāma kā viens vārds, bet preču zīme CLEAN & CLEAR, kuru elements '&' sadala divās daļās, uztverama kā divu vārdu savienojums. Vēl vairāk gan fonētiski, gan vizuāli no preču zīmes CLEAN & CLEAR atšķiras preču zīme BEYOND CLEAN;

2.3. patērētāji nevar sajaukt salīdzināmas preču zīmes, jo preces, kas marķētas ar firmai "PRESCRIPTIVES INC." piederošajām preču zīmēm, ir dārgas (ekskluzīvas) preces, tās parasti pārdod speciālos veikalos, bet to pircēji lielākoties nav vidusmēra patērētāji. Firmas "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" 3. klases preces galvenokārt paredzētas vidusmēra patērētājiem un tās pārdod tipveida pašapkalpošanās veikalos.

2.4. preču zīme ALL CLEAN reģistrēta 23 valstīs;

3. Atbildot uz jautājumiem ApP sēdes gaitā, pušu pārstāvji paskaidroja, ka viņu rīcībā nav materiālu, kas apstiprinātu, ka firmu "PRESCRIPTIVES INC." un "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" ar attiecīgām preču zīmēm marķētas preces ir pazīstamas plašam Latvijas patērētāju lokam. Balstoties uz šo faktu, firmas "PRESCRIPTIVES INC." pārstāves uzskata, ka apstrīdētās preču zīmes var pastāvēt līdzās ar firmas "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" preču zīmi.

II. Iebildumu izskatīšanas rezultātā ApP nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Iebildumu iesniegumos minētajiem firmas "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" pārstāvja argumentiem, kas balstās uz faktu, ka apstrīdētās preču zīmes ALL CLEAN un BEYOND CLEAN satur vārdisko elementu CLEAN, kas ietilpst arī pretstatītajā preču zīmē, šajā lietā nav nozīmes un tie nevar tikt ievēroti, jo preču zīme CLEAN & CLEAR (reģ. Nr. M 10 717) reģistrēta ar disklamāciju tieši attiecībā uz šo elementu ("apzīmējums CLEAN atsevišķi netiek aizsargāts").

Saskaņā ar LPZ 3. panta piekto daļu "izņēmuma tiesības neattiecas uz tādiem preču zīmes elementiem, kurus, atsevišķi ņemot, saskaņā ar šā likuma 2. pantu nevar reģistrēt kā preču zīmes." No šā noteikuma skaidri izriet, ka reģistrētas preču zīmes elementu, uz kuru attiecas disklamācija, var izmantot jebkura cita persona tai piederošās preču zīmēs.

2. Iepriekšminēto iemeslu dēļ nav ņemami vērā arī iebildumu iesniedzēja argumenti, kas balstās uz apstrīdēto un pretstatītās preču zīmju līdzīguma analīzi, jo dominējošā nozīme tajā ir arī vārdam CLEAN.

3. Šajā lietā nevar tikt ievēroti pušu argumenti, kas saistīti ar noteiktu firmu "PRESCRIPTIVES INC." un "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" preču raksturu, jo, kā izriet no pušu paskaidrojumiem, ar attiecīgām preču zīmēm marķēta minēto firmu produkcija vēl nav pazīstama plašam Latvijas patērētāju lokam. Līdz ar to nevar neapšaubāmi apgalvot, ka pircējs noteikti var sajaukt vai atšķirt vienas firmas produkciju no citas firmas produkcijas.

4. Ievērojot iepriekšminētos slēdzienus, var secināt, ka faktam, ka preču zīme CLEAN & CLEAR reģistrēta ar agrāku prioritāti attiecībā uz tām pašām vai radniecīgām 3. klases precēm, attiecībā uz kurām reģistrētas preču zīmes ALL CLEAN un BEYOND CLEAN, nav nozīmes un ka visas minētās preču zīmes Latvijas tirgū var pastāvēt līdzās.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, kā arī pušu paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 3. panta piektās daļas noteikumiem un ievērojot 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumus, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotus firmas "JOHNSON & JOHNSON (New Jersey corp.)" iebildumus pret preču zīmju ALL CLEAN (reģ. Nr. M 33 222) un BEYOND CLEAN (reģ. Nr. M 33 223) reģistrāciju LR Patentu valdē.

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts

preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmju ALL CLEAN (reģ. Nr. M 33 222) un BEYOND CLEAN (reģ. Nr. M 33 223) reģistrāciju.

Iebildumu iesniegumu noraidīšana neliedz tā iesniedzējam apstrīdēt preču zīmju ALL CLEAN (reģ. Nr. M 33 222) un BEYOND CLEAN (reģ. Nr. M 33 223) reģistrāciju vispārējā kārtībā (LPZ 10. panta ceturtnā daļa).

Šis lēmums stājas spēkā 10 dienu laikā no dienas, kad saskaņā ar ApP Noteikumu 59. punkta 1. apakšpunktu rakstveida lēmums tika nosūtīts lietas dalībniekiem.

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis:

K. Krūmiņš

D. Liberte