

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/97/D 10 265

Lēmums

Rīga

1997. g. 22. decembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Polakovs,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un J. Panteļejevs,
ApP sekretāre - I. Liepa,

1997. gada 5. decembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru A. Eglājs, balstoties uz LR Dizainparaugu aizsardzības likuma (DAL) 8. panta pirmo daļu, 1997. gada 5. maijā iesniedzis pret dizainparauga patenta Nr. D 10 265 ("Mikrotrimarāns"; pat. īpašnieks SIA "Garupe"; dizainers A. Eglājs; pieteik. Nr. D-97-19; pieteik. dat. 12.02.97; izdošanas / publ. dat. 20.04.97; LOC kl. 12-06) izsniegšanu LR Patentu valdē (LPV).

Iebildums motivēts ar to, ka dizainparauga patenta Nr. D 10 265 ("Mikrotrimarāns") izsniegšana ir pretrunā ar DAL 4. panta pirmo daļu un 2. panta otrās daļas 2. punktu, jo tas izsniegts bez dizainera A. Eglāja piekrišanas, pārkāpjot viņa dizainera tiesības, autortiesības un izgudrojuma patentīpašnieka tiesības. Bez tam apstrīdētā dizainparauga ārējā veidolā iekļauti objekti, kas ir identiski ar dizainparauga patentu Nr. D 10 250 un izgudrojuma patentu Nr. 11 603 aizsargātajiem dizainparaugam un izgudrojumam (DAL 2. panta otrās daļas 1. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar DAL 8. panta ceturtās daļas noteikumiem 5.05.97 tika nosūtīta apstrīdētā patenta īpašnieka pārstāvim - patentu pilnvarotajam A. Pētersonam. SIA "Garupe" direktora J. Bunduļa atbilde saņemta 4.08.97.

ApP sēdē piedalījās iebilduma iesniedzējs A. Eglājs un patenta Nr. D 10 265 īpašnieka pārstāvis - SIA "Garupe" direktors J. Bundulis.

Nemot vērā, ka daži iebilduma iesniegumā minētie pamatojumi un motivējumi neattiecas uz ApP kompetenci (par autortiesību pārkāpumu, tiesībām uz patentu u.c.), ApP pirms iebilduma izskatīšanas pēc būtības izskatīja jautājumu par iebilduma priekšmetu, kas varētu tikt pieņemts izskatīšanā saskaņā ar DAL 8. panta otrās daļas noteikumiem.

Ar iebilduma iesniedzēja piekrišanu ApP nolēma pieņemt izskatīšanā tikai to iebilduma daļu, kas attiecas uz iespējamo apstrīdētā un pretstatītā dizainparaugu identiskumu (DAL 2. panta otrās daļas 1. punktu).

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētais SIA "Garupe" dizainparauga patents Nr. D 10 265 (pieteik. Nr. D-97-19, pieteik. datums 12.02.97, dizainers A.Eglājs) izsniegts uz dizainparaugu "Mikrotrimarāns" (LOC kl. 12-06).

Pretstatītais dizainparauga patents Nr. D 10 250 (pieteik. Nr. D-96-92, pieteik. datums 27.12.96, dizainers un patenta īpašnieks A.Eglājs) izsniegts uz dizainparaugu "Trimarāns" (LOC kl. 12-06).

2. Iebilduma iesnieguma materiāli nesatur apstrīdētā (pat. Nr. D 10 265) un pretstatītā (pat. Nr. D 10 250) dizainparaugu ārējo veidolu salīdzinošo analīzi, kas liecinātu, ka mikrotrimarāna ārējais veidols pēc patenta Nr. D 10 265 iekļauj trimarāna ārējo veidolu pēc patenta Nr. D 10 250.

3. ApP sēdes gaitā iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPV lietās Nr. D 10 265 un D 10 250 esošajiem materiāliem - salīdzināmo mikrotrimarāna un trimarāna ārējo veidolu fotoattēliem un rasējumiem, paskaidroja, ka apstrīdētais dizainparaugs iekļauj visas pretstatītā dizainparauga iezīmes, proti: trimarāna centrālo korpusu ar stūri pakaļgalā un diviem blakus korpusiem (sānu utrīgiem ?), kuras pēc to ārējā veidola ir identiskas pretstatītā dizainparauga ārējā veidola piezīmēm.

4. Apstrīdētā patenta pārstāvis nenoliedz, ka apstrīdētā mikrotrimarāna ārējais veidols iekļauj pretstatītā trimarāna ārējo veidolu, bet tomēr uzskata, ka iebildums nav pamatots, jo iebilduma iesniedzējs A. Eglājs tiek minēts apstrīdētā patentā Nr. D 10 265 kā mikrotrimarāna dizainers, kuru ar patenta īpašnieku - SIA "Garupe" saistā dienesta attiecības, proti, dizainparaugs tika radīts, dizaineram pildot dienesta uzdevumu, un tāpēc saskaņā ar DAL 3. panta ceturto daļu patents Nr. 10 265 likumīgi pieder darba devējam, t.i., SIA "Garupe".

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja apgalvojums, ka apstrīdētā mikrotrimarāna (pat. Nr. D 10 265) ārējais veidols iekļauj pretstatīto trimarānu (pat. Nr. D 10 250), ir neapšaubāms, jo novērtējot salīdzināmo dizainparaugu (mikrotrimarāna un trimarāna) pamatelementus, to formas un konfigurācijas īpatnības, kā arī to ārējos veidolus kopumā, jāsecina, ka, izņemot atsevišķus apstrīdētā mikrotrimarāna papildelementus, tā ārējais veidols atkārtō objektu, kas ir identisks pretstatītā trimarāna ārējam veidolam.

Šo faktu nenoliedz arī apstrīdētā patenta īpašnieka pārstāvis.

2. Apstrīdētā patenta īpašnieka pārstāvja arguments, ka apstrīdētais dizainparaugs tika radīts, dizaineram (t.i., iebilduma iesniedzējam) pildot dienesta uzdevumu, un ka tas uzskatāms par dienesta dizainparaugu, šai lietā nav ņemams vērā, jo strīdi par tiesībām uz patentu, ieskaitot tiesības uz dienesta dizainparaugiem, ApP nav pakļauti.

III. Ņemot vērā šā lēmuma II daļā minētos secinājumus, kā arī pušu paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LR Dizainparaugu aizsardzības likuma 2. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu A. Eglāja iebildumu pret LR dizainparauga patenta Nr. D 10 265 izsniegšanu;

2. atzīt patentu Nr. D 10 265 par spēkā neesošu no tā izsniegšanas brīža;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Dizainparaugu aizsardzības likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts dizainparaugu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar patenta Nr. D 10 265 atzišanu par spēkā neesošu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā DAL 8. panta septītajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts DAL noteiktajā laikā, saskaņā ar Latvijas Civilprocesa kodeksa 209. pantu un ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.



ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis:



J. Ancītis



J. Pantelejevs