

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

| | | | |
|--|--|----------------------------------|-------------------------|
| Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010 | Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga | Tālruni: 7 027 190, 7 027 140 | Fakss: 371 7 027 208 |
|--|--|----------------------------------|-------------------------|

Iebilduma lietas šifrs:
ApP/96/ M 32 067-le

Lēmums

Rīga

1996. gada 22. novembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,
ApP sēdes locekļi - I.Judinska un K.Krūmiņš,
ApP sekretāre - S.Drozdovska

1996. gada 8. novembrī izskatīja iebilduma iesniegumu, kuru, balstoties uz Likuma par preču zīmēm (LPZ) 10. panta pirmo daļu, 1996. gada 7.maijā firmas ZENECA LIMITED (Lielbritānija) vārdā iesniedzis patentu pilnvarotais A.Pētersons pret preču zīmes ACTELLIC

(preču zīmes īpašnieks - firma ADELINA LTD., Latvijas-Bulgārijas kopuzņēmums (Latvija); pieteik. Nr. M-95-1001; pieteik. dat. - 16.06.1995; reģ. Nr. M 32 067; reģ. (publ.) dat. - 20.02.1996; 5. kl. - insekticīdi)

reģistrāciju LR Patentu valdē (LPV).

Iebilduma iesnieguma motivējums - apstrīdētā preču zīme ACTELLIC (reģ. Nr. M 32 067) atkārtu 5.klasē tām pašām un radniecīgām precēm agrāk pieteikto (09.02.1993) firmas ZENECA LIMITED preču zīmi ACTELLIC (LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 10. panta otrās daļas noteikumiem 1996.gada 9.maijā tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam. Preču zīmes īpašnieka atbilde nav saņemta.

ApP sēdē piedalījās - no iebilduma iesniedzēja puses - firmas ZENECA LIMITED pārstāvis patentu pilnvarotais A.Pētersons.

Apstrīdētās preču zīmes ACTELLIC (reģ. Nr. M 32 067) īpašnieka pārstāvis uz sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka firmai ADELINA LTD. tika pienācīgi (08.10.1996) paziņots par ApP sēdi un nav ziņu par firmas pārstāvja neierašanās iemesliem, ApP, vadoties no ApP noteikumu 46. un 48.(3) punkta, nolēma izskatīt iebilduma iesniegumu Latvijas-Bulgārijas kopuzņēmuma ADELINA LTD. pārstāvja prombūtnē, pamatojoties uz lietā esošajiem materiāliem.

I. Izskatot iebilduma lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties iebilduma iesniedzēja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme ACTELLIC (reģ. Nr. M 32 067, reģ. dat. 20.02.1996) reģistrēta uz firmas ADELINA LTD. vārda kā vārdiska preču zīme.

2. Iebilduma iesniedzēja - firmas ZENECA LIMITED pārstāvis, atsaucoties uz LPZ 2. panta pirmās daļas 13. punktu, motivē savu iebildumu ar to, ka apstrīdētā preču zīme atkārtu firmas ZENECA LIMITED uz tām pašām un radniecīgām precēm agrāk pieteiktu preču zīmi ACTELLIC (pieteik. Nr. M-93-1488; pieteik. dat. - 09.02.1993; uz iebilduma izskatīšanas brīdi zīme ir reģistrēta - reģ. Nr. M 33 877; reģ. (publ.) dat. 20.10.1996).

3. Savu iebildumu firmas ZENECA LIMITED pārstāvis iebilduma iesniegumā, 1996.gada 15.oktobrī iesniegtajos papildmateriālos un ApP sēdes gaitā pamato sekojoši:

3.1. ņemot vērā, ka abu - apstrīdētās un pretstatītās - preču zīmju nosaukumi ir vienādi - ACTELLIC, patērētājs varētu tikt maldināts, ka preces, kas marķētas ar minētajām preču zīmēm, ražojusi viena un tā pati firma;

3.2. pēc firmas ZENECA LIMITED pārstāvja rīcībā esošajām ziņām, apstrīdētās preču zīmes īpašnieks Latvijas-Bulgārijas kopuzņēmums ADELINA LTD. reģistrējis vairākas preču zīmes, tai skaitā arī preču zīmi ACTELLIC tikai tādēļ, ka Latvijā tirgojis attiecīgās preces, kas marķētas ar šo preču zīmi;

3.3. Latvijā ir nopērkamas tikai firmas ZENECA LIMITED ražotas ar preču zīmi ACTELLIC marķētas attiecīgās preces (insekticīdi u.tml.);

3.4. preču zīme ACTELLIC reģistrēta uz firmas ZENECA LIMITED vārda daudzās pasaules valstīs.

II. Iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Kā izriet no iebilduma lietā esošajiem LPV dokumentiem, firmas ZENECA LIMITED preču zīme ACTELLIC pieteikta reģistrācijai 09.02.1993, tātad agrāk nekā firmas ADELINA LTD. preču zīme ACTELLIC (pieteik. dat. 16.06.1995). Ņemot vērā šo faktu un novērtējot iebilduma lietā esošos materiālus, ApP uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 2.panta pirmās daļas 13.punkta noteikumiem atbilst šīs lietas būtībai.

2. Abas - apstrīdētā (reģ. Nr. M 32 067) un pretstatītā (reģ. Nr. M 33 877) - preču zīmes ir identiskas.

3. Abas preču zīmes reģistrētas uz tām pašām un radniecīgām precēm vienā un tajā pašā 5.klasē (attieci uz insekticīdiem un uz insekticīdiem, fungicīdiem, herbicīdiem, preparātiem nezāļu iznīcināšanai, ķīmiskiem preparātiem augu nokalšanas un nobiršanas veicināšanai).

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 13. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt kā pamatotu firmas ZENECA LIMITED pārstāvja iebilduma iesniegumu pret preču zīmes ACTELLIC (reģ. Nr. M 32 067) reģistrāciju Latvijas Republikas Patentu valdē;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likumā par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes ACTELLIC (reģ. Nr. M 32 067) reģistrācijas dzēšanu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar Latvijas Civilprocesa kodeksa 209. pantu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

D. Liberte

ApP sēdes locekļi:

I. Judinska

K. Krūmiņš