

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *
APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 7 027 208
--	--	----------------------------------	---------------------

Iebildumu lietu šifri:
ApP/00/ M 44 157-le,
ApP/00/ M 46 424-le

Lēmums

Rīgā

2001. gada 2. martā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un K. Krūmiņš,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

2000. gada 17. novembrī izskatīja iebildumu iesniegumus, kurus, pamatojoties uz 1999. g. likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* (LPZ/99) 18. panta pirmo daļu, iesnieguši:

patentpilnvarotais Ā. Fogels 1999. gada 5. oktobrī firmas BRENDIS, SIA (Latvija) vārdā pret preču zīmes

APINĪTIS

(preču zīmes īpašnieks - firma ALDARIS, A/S (Rīga, Tvaika iela 44; Latvija); pieteik. Nr. M-99-768; pieteik. dat. - 07.05.1999; reģ. Nr. M 44 157; reģ./publ. dat. - 20.07.1999; 32. klase - alus) reģistrāciju Patentu valdē (LPV)

un

patentpilnvarotais M. Ķuzāns (pēc patentpilnvarotās N. Anohinas pārpilnvarojuma) 2000. gada 20. oktobrī firmas ALDARIS, A/S (Latvija) vārdā pret preču zīmes

APINĪTIS

(preču zīmes īpašnieks - firma BRENDIS, SIA (Valmiera, Beātes iela 6; Latvija); pieteik. Nr. M-99-503; pieteik. dat. 17.03.1999; reģ. Nr. M 46 424; reģ./publ. dat. - 20.08.2000; 32. klase - alus) reģistrāciju LPV.

Pirmā, 05.10.1999 iesniegtā, iebilduma motivējums: preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 44 157) ir identiska firmas BRENDIS, SIA preču zīmei **APINĪTIS** ar agrāku pieteikuma datumu (pieteik. Nr. M-99-503; pieteik. dat. 17.03.1999), kas pieteikta identiskām precēm, bet iebilduma iesniegšanas brīdī vēl nav reģistrēta (LPZ/99 7. panta pirmās daļas 1. punkts). Pamatojoties uz LPZ/99 Pārejas noteikumu 2. punktu, kas paredz, ka preču zīmēm, kuras pieteiktas reģistrācijai pirms LPZ/99 spēkā stāšanās, piemērojami tie preču zīmju reģistrācijas priekšnoteikumi, kas bija spēkā pieteikuma iesniegšanas brīdī, ApP sekretārs 06.10.1999 uzaicinājis iebilduma iesniedzēja pārstāvi precizēt minētā iebilduma pamatojumus, negrozot tā tiesisko pamatojumu būtību. Patentpilnvarotais Ā. Fogels 21.10.1999 iesniedzis paziņojumu, ar kuru lūdz uzskatīt, ka šis iebildums pamatots ar 1993. g. likuma *Par preču zīmēm* (LPZ/93) 2. panta pirmās daļas 13. punktu.

Iesnietā iebilduma kopija saskaņā ar LPZ/99 18. panta piektās daļas noteikumiem 21.10.1999 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei - patentpilnvarotajai N. Anohinai. 21.01.2000 patentpilnvarotā N. Anohina A/S ALDARIS vārdā iesniegusi atbildi uz iebildumu.

Šā iebilduma izskatīšanai noteiktajā sēdē 2000. gada 7. jūlijā ApP izskatīja procesuālus jautājumus: 1) vai var izskatīt iesniegto iebildumu, iekams pretstatītā zīme vēl nav reģistrēta un

publicēta; 2) vai izskatāmais iebildums ir iesniegts noteiktajā termiņā. ApP atzina, ka iebildums pret zīmi **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 44 157) ir iesniegts atbilstoši likuma noteikumiem, un nolēma atlikt tā izskatīšanu līdz laikam, kad tiks reģistrēta un publicēta pretstatītā zīme **APINĪTIS** (pieteik. Nr. M-99-503).

Preču zīme **APINĪTIS** (pieteik. Nr. M-99-503) uz SIA BRENDIS vārda tika reģistrēta un publicēta 2000. gada 20. augustā (reģ. Nr. M 46 424).

Otrā, 20.10.2000 iesniegtā, iebilduma (pretiebilduma) motivējums: preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 46 424) atkārtoti firmai A/S ALDARIS piederošu Latvijā vispārzināmas produkcijas nosaukumu un vispārzināmu preču zīmi, turklāt SIA BRENDIS to pieteikusi reģistrācijai ar acimredzami negodprātīgu nolūku (LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punkts, LPZ/99 6. panta otrā daļa). Uz šo iebildumu atbilde nav iesniegta.

Ņemot vērā, ka SIA BRENDIS iebildums un A/S ALDARIS pretiebildums attiecas uz identiskām preču zīmēm, kuras vienlaikus ir apstrīdētās zīmes un pretstatītās zīmes, un ka iebildumā un pretiebildumā minētās motivācijas ir cieši saistītas, ApP, atbilstoši ApP Noteikumu 14. punkta un Civilprocesa likuma 136. panta noteikumu izpratnei, nolēma izskatīt abus iebildumus vienotā lietvedībā.

ApP sēdē 2000. gada 17. novembrī piedalījās:

- iebilduma iesniedzēja SIA BRENDIS pārstāvis - patentpilnvarotais Ā. Fogels;
- pretiebilduma iesniedzēja A/S ALDARIS pārstāvis - patentpilnvarotais M. Ķuzāns.

I. Izskatot iebildumu lietās esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Pirmajā iebildumā apstrīdētā (un otrajā - pretstatītā) firmas ALDARIS, A/S preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 44 157) ir vārdiska zīme. Šī zīme pieteikta reģistrācijai 07.05.1999 (pieteik. Nr. M-99-768). Zīme reģistrēta 32. kl. precēm - 'alus'.

2. Otrajā iebildumā apstrīdētā (un pirmajā - pretstatītā) firmas BRENDIS, SIA preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 46 424) arī ir vārdiska zīme. Zīme pieteikta reģistrācijai 17.03.1999 (pieteik. Nr. M-99-503). Arī šī zīme reģistrēta 32. klases precēm - 'alus'.

3. SIA BRENDIS pārstāvis, atsaucoties uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punktu, lūdz dzēst preču zīmes Nr. M 44 157 reģistrāciju (atzīt to par spēkā neesošu) un motivē savu iebildumu šādi:

3.1. SIA BRENDIS šo pašu preču zīmi tai pašai precei - alum - pieteica agrāk (17.03.1999). Tāpat zīmes ir identiskas, preces ir identiskas, bet prioritāte ir SIA BRENDIS pusē. Šādos apstākļos A/S ALDARIS preču zīmes reģistrācija ir pretrunā ar likuma noteikumiem;

3.2. nesaprotamu iemeslu dēļ Patentu valde A/S ALDARIS vēlāk pieteikto zīmi izskatīja paātrināti. Līdz ar to iebilduma iesniegšanas brīdī apstrīdētā zīme bija jau reģistrēta, bet pretstatītā, kura tika pieteikta agrāk (pieteik. Nr. M-99-503), vēl ne;

3.3. SIA BRENDIS preču zīme tiek arī reāli izmantota, - pēc šīs firmas licences firmā ALUS AVOTS tiek izlaists alus plastmasas pudelēs ar šādu apzīmējumu; ir reģistrēta arī attiecīga etiķete (pārstāvis sēdē demonstrē produkcijas paraugus un iesniedz kopiju no preču zīmes **Apinitis** (fig.) (reģ. Nr. M 46 385; pieteik. dat. 01.07.1999; reģ. dat. 20.07.2000) oficiālās publikācijas; pārstāvim gan nav konkrētu ziņu par šā alus ražošanas apjomu un laiku).

4. A/S ALDARIS pārstāvis, neapstrīdot abu salīdzināmo preču zīmju identiskumu, preču identiskumu un SIA BRENDIS preču zīmes agrāko pieteikuma datumu, nepiekrīt iebildumam, minot šādus argumentus:

4.1. lai gan A/S ALDARIS šādu pašu preču zīmi pieteica reģistrācijai vēlāk, tikai 07.05.1999, praktiski šī zīme tika izmantota jau kopš 1994. gada, kad A/S ALDARIS realizēja vairāk nekā 4

miljonus litru izlejama alus 'Apinītis'. Šā alus tirdzniecība no 1994.-1999. g. liecina, ka patērētāji pazina preču zīmi **APINĪTIS** saistībā ar A/S ALDARIS jau daudz agrāk, nekā tā tika reģistrēta (pievienota A/S ALDARIS 20.01.2000 vēstule, kuru parakstījusi Pārdošanas un mārketinga departamenta direktore I. Mičule par alus 'Apinītis' realizācijas apjomiem: 1994. g. - 4,08; 1995. g. - 3,51; 1996. g. - 3,05; 1997. g. - 2,56; 1998. g. - 1,03 un 1999. g. - 0,88 miljoni litru. Vēstulē apliecināts, ka "beztaras alus šķirne 'Apinītis' tiek ražota pārdošanai Latvijā kopš 1993. g. novembra un tas netiek eksportēts uz citām valstīm");

4.2. SIA BRENDIS nodibināta tikai 08.10.1998 (pievienota attiecīga izdrukā no Uzņēmumu reģistra datu bāzes) un preču zīmi **APINĪTIS** pieteikusi reģistrācijai 17.03.1999, tātad laikā, kad jau piecus gadus šāda preču zīme bija Latvijas tirgū pazīstama, un, ņemot vērā ražošanas apjomu, var atzīt - plaši pazīstama (vispārzināma) saistībā ar A/S ALDARIS vārdu. Tādēļ SIA BRENDIS reģistrācijas prioritāte nav būtiska;

4.3. jāņem vērā, ka SIA BRENDIS direktors Māris Bergs, kura dzīves vieta ir Valmierā, strādāja A/S ALDARIS pārdošanas nodaļā par pārdošanas aģentu no 1994. gada 1. jūnija līdz 1997. gada 8. oktobrim. Kā apliecina A/S ALDARIS izziņa, viņa darba pienākumos ietilpa pudeļu un izlejama alus, tai skaitā alus 'Apinītis', pārdošanas organizēšana (pienota A/S ALDARIS 12.01.2000 izdota izziņa, ko parakstījusi personāla speciāliste kadru jautājumos N. Šišebarova).

5. A/S ALDARIS pārstāvis tai pašā laikā uztur iebildumu pret SIA BRENDIS preču zīmes Nr. M 46 424 reģistrāciju, lūdzot to dzēst (atzīt par spēkā neesošu) iepriekšminēto motīvu dēļ un atsaucoties uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punktu un LPZ/99 6. panta otro daļu, un sniedz šādus papildu paskaidrojumus:

5.1. no iepriekšminētajiem faktiem izriet, ka SIA BRENDIS preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 46 424) atkārtoti citai personai - A/S ALDARIS - piederošu Latvijas Republikā vispārzināmas produkcijas nosaukumu un vispārzināmu preču zīmi, kaut gan tā nebija reģistrēta SIA BRENDIS pieteikuma brīdī;

5.2. pārdošanas aģenta pienākumos ietilpst piegādes līgumu slēgšana ar vietējiem tirdzniecības uzņēmumiem, ar sīkiem veikaliem, sadarbība sakarā ar pasākumiem laukos, zaļumballēm u.tml., kur tiek organizēta alus izbraukuma pārdošana. Lai gan atsevišķi darījumi var neattiekties uz visām alus markām, aģents savā darbībā vienmēr ir cieši saistīts ar uzņēmuma plāniem, pārskatiem un citu dokumentāciju, un visos izplatīšanas rajonos A/S ALDARIS nomenklatūra bija vienāda. Tātad Māris Bergs nevarēja nezināt visas ALDARA alus markas, - bez šādām zināšanām aģents nevar veikt savus darba pienākumus. To, ka Māris Bergs nodarbojās arī ar alu 'Apinītis', apliecina A/S ALDARIS izziņa;

5.3. A/S ALDARIS līdz ar to uzskata, ka apstrīdētā preču zīme tikusi pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. Šī zīme ir ideāli piemērota alus apzīmēšanai, tā jau ilgi tiek lietota, patērētāji ir pie tās pieraduši un saista to ar ALDARI, tāpēc ir vilinoši to reģistrēt. Nav pieļaujama tāda prakse, ka bijušais štata darbinieks, redzēdams, ka uzņēmums kādu produkcijas nosaukumu neaizsargā, to izmanto citā firmā kā savu iegūto profesionālo iemaņu un zināšanu bagāžu;

5.4. no izziņas redzamais alus 'Apinītis' ražošanas kritums izskaidrojams ar tirdzniecības kultūras paaugstināšanos: alus tirdzniecība no mucām ir beigusies, un tagad nefasēto alu tirgo restorānos un bāros no metāla tvertņiem, ar īpašu iekārtu palīdzību. Alu 'Apinītis' turpina nelielos apjomos ražot arī šobrīd, un tā ir vienīgā ALDARA marka, kuru paralēli nepilda pudelēs. Pirms dažām dienām Rīgā, atsevišķos bāros, izdarīti fotouzņēmumi liecina, ka ALDARA 'Apinītis' ir pārdošanā (pārstāvis iesniedz fotoattēlus, kuros redzamas alus tirdzniecības vietas ar A/S ALDARIS reklāmu un norādēm 'alus APINĪTIS 0,5 - Ls 0,18', 'APINĪTIS - Ls 0,20');

5.5. var piekrist oponentam, ka uzraksti pie mucām, uz cenu zīmēm alus tirdzniecības vietās tiešām varēja būt provizoriski. Trūkst pierādījumu (piemēram, attiecīgu fotoattēlu), ka nosaukums 'Apinītis' vienmēr ticis norādīts, taču nevar būt šaubu, ka vienmēr bija norāde uz uzņēmumu - 'ALDARIS'. Var arī piekrist, ka izvērsta reklāma presē u.tml. nav bijusi. Alu 'Apinītis' tirgoja lielākajās Latvijas pilsētās, un tā kā šis alus ir lēts un tirdzniecības apjomi - lieli, šo marku tomēr zina daudzi patērētāji;

5.6. A/S ALDARIS ir iesniedzis iebildumu arī pret otras oponenta preču zīmes - etiķetes reģistrāciju **Apinītis** (fig.) (reģ. Nr. M 46 385);

5.7. nav pamata neticēt A/S ALDARIS amatpersonu godprātībai, izsniedzot izziņas, kas pievienotas lietai. Turklāt bez A/S ALDARIS nav citas instances, kas varētu sniegt liecību par to, kādus pienākumus šajā uzņēmumā veicis Māris Bergs.

6. Komentējot A/S ALDARIS pretiebilduma motivāciju, firmas SIA BRENDIS pārstāvis tam nepiekrīt un izvirza savus pretargumentus:

6.1. iesniegtajā A/S ALDARIS izziņā ir minēti ražošanas apjomi, taču nevar apgalvot, ka ALDARA 'Apinītis' uz SIA BRENDIS preču zīmes pieteikuma brīdi bija Latvijā vispārzināms produkcijas nosaukums un vispārzināma preču zīme. Lēta, nepasterizēta, no mucām tirgota alus uzņēmumā pieņemtais nosaukums varēja būt atrodams iekšējā grāmatvedības dokumentācijā. Visiem ir zināma agrākā alus tirdzniecības prakse: uz mucām šā nosaukuma visdrīzāk nebija, nav arī ziņu par šāda alus reklāmu. Nav pierādīts, ka alus pircēji pie mucas zināja, ka dzēruši alu 'Apinītis'; jāpieņem, ka patērētāji šo apzīmējumu nemaz nepazīst;

6.2. kaut arī SIA BRENDIS dibinātājs Māris Bergs kādu laiku strādāja A/S ALDARIS sistēmā, var tikai pieņemt, ka viņš bija šo nosaukumu dzirdējis. Tirdzniecības aģentiem var būt dažādas funkcijas, un nav pierādījumu, ka Māris Bergs nodarbojies ar šo alus marku. Līdz ar to nepamatoti ir pārmetumi par negodprātīgu preču zīmes pieteikumu;

6.3. oponents saviem argumentiem pievienojis vājus pierādījumus - pašas ieinteresētās personas izdotas izziņas. Arī fotogrāfijas no ALDARA alus tirdzniecības vietām visdrīzāk izgatavotas nesen, tāpēc tās nevar ņemt vērā;

6.4. no iesniegtajiem datiem var spriest, ka alus 'Apinītis' ražošana ALDARĪ visu laiku samazinājās, firma to bija pametusi novārtā. Šis alus tāpat nebija perspektīvs, un A/S ALDARIS acīmredzot saprata, ka izlejamā alus nosaukumu kā preču zīmi aizsargāt nav vajadzīgs. Pārstāvis uzskata, ka A/S ALDARIS savu preču zīmi pieteikusi ar mērķi kaitēt agrāk iesniegtajam SIA BRENDIS pieteikumam;

6.5. kā pārstāvim apliecinājis Māris Bergs, SIA BRENDIS nodoms bija ražot pašiem alu un citus alkoholiskos dzērienus, taču ražošanas uzsākšanai trūka naudas. Ar preču zīmju licences līguma palīdzību īpašnieks cer savākt kapitālu, lai nodrošinātu šādu ražotni. Nevar pārņemt SIA BRENDIS, ja tā paņēma brīvu, neregistrētu nosaukumu un pārvērta par pieprasītu fasēta alus marku.

II. Iebilduma un pretiebilduma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Ņemot vērā, ka firmas ALDARIS, A/S preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 44 157) un firmas BRENDIS, SIA preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 46 424) ir identiskas un pieteiktas uz identiskām precēm (alu), ApP uzskata, ka šo zīmju sajaukšanas iespēja nav apšaubāma.

2. ApP konstatē, ka nav strīda par faktu, ka SIA BRENDIS preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 46 424) reģistrācijai pieteikta agrāk (17.03.1999) nekā A/S ALDARIS preču zīme **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 44 157) (07.05.1999). Tātad SIA BRENDIS iebilduma atsaukšanās uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punktu atbilst lietas būtībai.

Vienlaikus ApP atzīmē, ka lietā nav būtiskas nozīmes SIA BRENDIS pārstāvja minētajam faktam, ka A/S ALDARIS iesniegto pieteikumu LPV izskatīja paātrināti un attiecīgo preču zīmi reģistrēja agrāk, jo vienas vai otras zīmes agrāk veikta reģistrācija nekādi negroza šo zīmju prioritāti.

3. Līdz ar to ApP uzskata, ka izskatāmās iebilduma-pretiebilduma lietas galvenais jautājums ir, vai ir pierādīti tie apstākļi, kas eventuāli varētu novērst SIA BRENDIS preču zīmes **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 46 424) formālās prioritātes tiesisko nozīmi, tas ir, A/S ALDARIS produkcijas nosaukuma un preču zīmes iespējamā vispārzināmība SIA BRENDIS pieteikuma iesniegšanas brīdī (LPZ/93 2. panta pirmās

daļas 9. un 10. punkts) vai iespēja, ka SIA BRENDIS pieteikums iesniegts ar acimredzami negodprātīgu nolūku (LPZ/99 6. panta otrā daļa).

4. ApP neapšaubā A/S ALDARIS 20.01.2000 izdotās izziņas datus par alus 'Apinītis' realizāciju 1994.-1999. gadā. Vienlaikus ApP kritiski novērtē visu to pierādījumu kopumu, kas attiecas uz šā apzīmējuma vispārzināmību Latvijā, un uzskata par pamatotu SIA BRENDIS pārstāvja viedokli, ka apzīmējumu 'APINĪTIS' par vispārzināmas produkcijas nosaukumu un vispārzināmu (plaši pazīstamu) preču zīmi atzīt nevar. Kaut gan ražošanas apjoms (no 1 līdz 4 miljoniem litru gadā; līdz SIA BRENDIS zīmes pieteikuma brīdim - vairāk nekā 5 gadu laikā) nav mazs, un A/S ALDARIS norāda, ka šis alus netika eksportēts (tātad viss tika patērēts Latvijā), ļoti ticami ir apsvērumi, ka no mucām tirgotā alus nosaukums varēja nebūt pienācīgi norādīts tirdzniecības vietās, un nav arī ziņu par šā alus reklāmu. Šos apstākļus nenoliedz arī A/S ALDARIS pārstāvis. Tātad pretiebilduma argumenti, kas attiecas uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta piemērošanu, nav pārliecinoši.

5. Novērtējot A/S ALDARIS argumentus, kas attiecas uz LPZ/99 6. panta otrās daļas noteikumiem, ApP nāk pie slēdziena, ka tie ir pamatoti:

5.1. ApP nekonstatē apstākļus, kas liktu apšaubīt A/S ALDARIS personāla speciālistes 12.01.2000 izdotā dokumenta ziņas par Māra Berga () darba pienākumiem firmā ALDARIS. ApP arī uzskata par pamatotiem A/S ALDARIS pārstāvja apsvērumus, ka Māris Bergs, pildot savus pienākumus, nevarēja nezināt visu ALDARA produkcijas nomenklatūru, arī izlejamā, mucu alus 'Apinītis' nosaukumu, pat tad, ja šis nosaukums parādījās vienīgi firmas iekšējā dokumentācijā. Tirdzniecības aģents nevar nebūt saskarē ar dažādu savas firmas dokumentāciju, un bez šādām zināšanām aģents nevar veikt savu darbu;

5.2. no lietas materiāliem var secināt, ka arī daļa patērētāju var zināt ALDARA izlejamā alus 'Apinītis' nosaukumu. Šis apstāklis var ietekmēt attiecīgo patērētāju izvēli, ņemot vērā arī A/S ALDARIS īpašo stāvokli alus tirgū, jo tā ir zināma kā lielākā alus darītava Latvijā, un vairākas ALDARA alus markas, starp tām 'Zelta alu', 'Latvijas alu', 'Aldara Pilzenes alu', neapšaubāmi var uzskatīt par visai pazīstamām. Tātad ir pamats pieņemt, ka SIA BRENDIS, lietojot reģistrēto preču zīmi, kaut kādā mērā var izmantot A/S ALDARIS iegūto reputāciju;

5.3. lietā nav nozīmes SIA BRENDIS pārstāvja pieņēmumiem par to, ka A/S ALDARIS uzskatīja izlejamo alu 'Apinītis' par maz perspektīvu šķirni savas produkcijas nomenklatūrā un tāpēc necentās tās nosaukumu aizsargāt kā preču zīmi. ApP atzīmē, ka likums neliedz lietot neregistrētas preču zīmes (LPZ/99 4. panta ceturtā daļa). Apstākļos, kad, kā norāda A/S ALDARIS, šis alus šķirnes ražošana turpinās, citas personas iegūtās izņēmuma tiesības uz tādu pašu preču zīmi var kaitēt šās produkcijas realizācijai;

5.4. tādējādi var secināt, ka SIA BRENDIS vienīgais dalībnieks un direktors Māris Bergs, bijušais A/S ALDARIS pārdošanas aģents laikā no 01.06.1994 līdz 08.10.1997, pusotru gadu vēlāk (1999. g. 17. martā) iesniedzot SIA BRENDIS preču zīmes APINĪTIS pieteikumu reģistrācijai LPV, zināja, vai viņam vajadzēja zināt, ka šāds alus nosaukums tiek jau ilgstoši izmantots firmā ALDARIS. Saskaņā ar vispārēju tiesību principu labticīgs ieguvējs ir tāds, kas ir pārliecināts, ka nevienam citam nav vairāk tiesību iegūt kādu lietu kā viņam; ApP uzskata, ka SIA BRENDIS preču zīmes pieteikumu nevar vērtēt kā iesniegtu labticīgi. Tātad lietas apstākļi atbilst iepriekšminētajai likuma normai: pieteikums Nr. M-99-503, uz kura pamata izdarīta reģistrācija Nr. M 46 424, acimredzami iesniegts ar negodprātīgu nolūku.

6. Novērtējot lietas apstākļus kopumā, ApP atzīst firmas ALDARIS, A/S pretiebildumu par pamatotu. Pie šādiem lietas apstākļiem SIA BRENDIS preču zīmes agrākajam pieteikuma datumam un attiecīgā iebilduma atsaucei uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 13. punktu nav juridiskas nozīmes, un SIA BRENDIS iebildums ir noraidāms.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, apsvērumus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no 1999. g. likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt firmas ALDARIS, A/S iebildumu pret preču zīmes **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 46 424) reģistrāciju Patentu valdē;

2. noraidīt firmas BRENDIS, SIA iebildumu pret preču zīmes **APINĪTIS** (reģ. Nr. M 44 157) reģistrāciju Patentu valdē;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **APINĪTIS** reģistrācijas Nr. M 46 424 atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

Ja Apelācijas padomes lēmums neapmierina apstrīdētās preču zīmes īpašnieku vai iebilduma iesniedzēju, viņš triju mēnešu laikā no ApP lēmuma noraksta saņemšanas dienas var šo lēmumu pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā. Sūdzības iesniegšana aptur ApP lēmuma stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta devītā daļa).

Šis lēmums, ja tas netiek pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

J. Ancītis

ApP sēdes locekļi

S. Drozdovska

K. Krūmiņš