



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:  
RIAP/2020/M-19-26  
(AP-2019-10)

### LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 28. septembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,  
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.<sup>1</sup> panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 58. panta noteikumiem, 2019. gada 10. oktobrī uzņēmējiesabiedrības SILVANOLS, SIA (Latvija) (turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionāla patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā O. Vahatova par Patentu valdes 2019. gada 10. jūlijā pieņemto lēmumu par preču zīmes **AlerGo nasal spray**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība SILVANOLS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-19-26; pieteik. dat. 14.01.2019; 5. klases preces)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **AlerGo nasal spray** par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visām tās pieteikumā ietvertajām precēm.

Saskaņā ar RIIPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 16.10.2019 apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai, kas pieņēmusi lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 31.10.2019 Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vecākā eksperte D. Vecstaudža informējusi Apelācijas padomi, ka 10.07.2019 pieņemtais lēmums par preču zīmes **AlerGo nasal spray** (ieteik. Nr. M-19-26) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek grozīts un netiek atcelts.

24.01.2020 apelācijas lietas pusēm paziņots, ka apelācijas lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 28.08.2020.

### Aprakstošā daļa

1. Preču zīme **AlerGo nasal spray** (ieteik. Nr. M-19-26) pieteikta reģistrācijai kā vārdiska zīme attiecībā uz 5. klases precēm “uztura bagātinātāji cilvēkam”.

2. Patentu valde 10.07.2019 pieņēmusi lēmumu par preču zīmes **AlerGo nasal spray** (ieteik. Nr. M-19-26) reģistrācijas atteikumu Latvijā, to pamatojot ar atzinumu, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem, kurus preču aprakstošā nozīmē var

izmantojot komercdarbībā jebkurš komersants (LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts), līdz ar to preču zīmei **AlerGo nasal spray** trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm (LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts). Lēmums motivēts šādi:

2.1. pieteikto apzīmējumu veido vārddāļa “alergo” un angļu valodas vārdi “nasal” un “spray”. Grieķu cilmes vārddāļa “alergo..” apzīmē ko tādu, kas ir saistīts ar slimīgu reakciju uz kā iedarbību (*skat. V. Skujiņa, Latīņu un grieķu cilmes vārddāļu vārdnīca; R., izdevniecība "Kamene", 1999; 2. lpp.*). Vārdi “nasal” un “spray” tulkojumā no angļu valodas nozīmē attiecīgi “deguna-” un “aerosols” (*skat. angļu-latviešu vārdnīcu Interneta vietnē [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*). Kopumā pieteikto apzīmējumu **AlerGo nasal spray** var saprast kā “deguna aerosols slimīgai reakcijai uz kā iedarbību”;

2.2. vārddāļa “alergo..” ir vārda sakne tādos plaši pazīstamos latviešu valodas vārdos kā “alergologs” un “alergoloģija”, tādēļ Latvijas patērētājiem būs saprotama vārddāļa “alergo..” nozīme. Arī vārds “nasal” nav uzskatāms par speciālu terminu, jo tas ir atrodams parastā angļu – latviešu valodas vārdnīcā (*skat. angļu-latviešu vārdnīcu Interneta vietnē [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*). Latvijā angļu valoda ir otrā populārākā svešvaloda, un to zina 48,9% procenti iedzīvotāju (*skat. Interneta vietni <https://www.csb.gov.lv/lv/1441-85-skolenu-macas-svesvalodas-95-pieauguso-zina-vismaz-vienu-svesvalodu>*). Līdz ar to Latvijas patērētāji spēs saprast pieteiktā apzīmējuma nozīmi, un pieteikto zīmi **AlerGo nasal spray** tie neuztvers kā abstraktu nosaukumu;

2.3. attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām 5. klases precēm “uztura bagātinātāji cilvēkam” apzīmējums **AlerGo nasal spray** tiks uzvertts kā minēto preču veidu un izmantošanas nolūku aprakstošs apzīmējums, proti, kā norāde uz to, ka šīs preces ir aerosoli degunam un ka tās ir paredzētas lietošanai gadījumos, kad patērētājam ir vērojama slimīga reakcija uz kā iedarbību. Vienam īpašniekam nedrīkst piešķirt izņēmuma tiesības uz apzīmējuma **AlerGo nasal spray** izmantošanu, jo kā preču veidu un izmantošanas nolūku aprakstošu apzīmējumu to komercdarbībā var lietot jebkurš uzņēmējs, kas piedāvā līdzīgas preces. Tātad uz apzīmējumu **AlerGo nasal spray** attiecas LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumi;

2.4. pieteikto apzīmējumu veidojošie vārdi “AlerGo nasal spray” nav atzīstami par neparasta rakstura vārdu kombināciju. Pieteiktajā apzīmējumā ietvertais vārdu salikums nepiešķir kādu jaunu vai citu nozīmi, kā vien to, ka šīs preces ir aerosoli degunam, kas paredzēti lietošanai gadījumos, kad to patērētājam ir vērojama slimīga reakcija uz kā iedarbību. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka šādam apzīmējumam piemistu kaut minimāla preču zīmei nepieciešamā atšķirtspēja;

2.5. aprakstošam apzīmējumam atšķirtspēju var piešķirt izteiksmīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi – figurāls elements vai tāds vārdisks apzīmējums, kam piemīt atšķirtspēja. Pieteiktā preču zīme ir vārdiska zīme bez atšķirtspējīgiem papildelementiem, tādēļ tā nevar pildīt preču zīmes galveno funkciju – nodrošināt atšķirību viena uzņēmuma precēm no citu uzņēmumu precēm. No patērētāju uztveres viedokļa preču zīmei **AlerGo nasal spray** piemīt tikai aprakstošs raksturs, un līdz ar to tai trūkst preču zīmei nepieciešamās atšķirtspējas LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē.

3. Apelācijas iesniedzēja pārstāve apelācijas iesniegumā Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. nav pamata pieteikto apzīmējumu **AlerGo nasal spray** skaidrot kā “deguna aerosols slimīgai reakcijai uz kā iedarbību”, bet tā skaidrojums varētu būt – deguna aerosols ar nosaukumu “AlerGo”. Semantiskā nozīme piemīt tikai saliktā vārda sastāvā lietotajai vārddāļai “alergo..”. Pieteiktajā apzīmējumā nekas nenorāda uz to, ka apzīmējums “AlerGo” ir vārddāļa. Apzīmējumu var uzskatīt par vārddāļu tad, ja tā ir iekļauta salikta vārda sastāvā (piemēram, alergologs, alergoloģija) vai aiz tās ietverta defise, kas norāda uz nepabeigtu saliktu vārdu. Apzīmējumā **AlerGo nasal spray** vārds “AlerGo” tiek lietots kā patstāvīgs vārds, tas nav daļa no salikta vārda, tādējādi kopumā vārdam “AlerGo” nav semantiskās nozīmes, un to var uzvertt kā mākslīgi izveidotu vārdu. Par vārda “AlerGo” mākslīgu izveidi liecina arī tas, ka vārda sākuma burts “A” un beigu daļā esošais burts “G” ir atveidoti lielajiem burtiem, tādējādi nosacīti sadalot vārdu “AlerGo” divos vārdos – “Aler” un “Go” (“go” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “iet”), kuru salikumam kopumā nav semantiskas nozīmes;

3.2. ņemot vērā, ka apzīmējumam “AlerGo” nepiemīt semantiska nozīme, tad arī kopumā pieteiktā zīme **AlerGo nasal spray** nevar aprakstīt uztura bagātinātāju veidu vai to izmantošanas nolūku;

3.3. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru apzīmējums ir aprakstošs, ja tas ir pietiekami tieši un konkrēti saistīts ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem, lai ļautu konkrētajai sabiedrības daļai uzreiz un bez jebkādam pārdomām uztvert kādas no attiecīgo preču un pakalpojumu īpašībām aprakstu (*Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-234/06 Giampietro Torresan v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; pašlaik – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs; EUIPO), 25. punkts un VT sprieduma lietā T-625/11 BSH Bosch und Siemens Hausgeräte GmbH v ITSB (EUIPO), 16. punkts*). Tātad, ja patērētājiem ir nepieciešams veikt papildu analīzi, lai saprastu vārda “AlerGo” nozīmi un apzīmējuma **AlerGo nasal spray** nozīmi kopumā, tad šādu apzīmējumu nevar uzskatīt par aprakstošu. Aprakstošs ir tāds, kurā kaut kas tiek aprakstīts, attēlots, bet netiek analizēts (*iesniegta izdruka no Interneta vietnes <https://lv.oxforddictionaries.com/definition/APRAKSTOŠS> ar īpašības vārda “aparakstošs” definīciju*);

3.4. pieteiktā zīme **AlerGo nasal spray** pēc uzbūves ir identiska Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme) **PediaNasal spray** (figurāla preču zīme; turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 007378615; 5. kl. preces), kura reģistrēta pat bez pierādījumiem par tās lietošanas ceļā iegūto atšķirtspēju (*iesniegta izdruka no ES preču zīmju datubāzes “eSearch” ar datiem par minēto ES preču zīmi, kā arī informācija par vārddāļas “pedia-” nozīmi, proti, “bērns”*). EUIPO attiecībā uz 7. klases precēm (putekļsūcēju somas un filtri) ir reģistrējis vārdisku ES preču zīmi **ALLERGO** (Nr. EUTM 007540297). Arī itāļu valodā vārddāļa “allegro-” ir salikta vārda elements, kas sastāv no medicīnas termina ar nozīmi “alerģija”, “tāds, kas saistīts ar alerģiju” (šī vārddāļa ir ietverta, piemēram, tādos itāļu valodas vārdos kā “allergologia” - latviski “alergoloģija” un “allergopatija” – latviski “alergopātija”) (*iesniegta izdruka no Interneta vietnes [http://www.grandidizionari.it/Dizionario\\_Italiano/parola/A/allergo-.aspx](http://www.grandidizionari.it/Dizionario_Italiano/parola/A/allergo-.aspx) ar vārddāļas “allegro-” skaidrojumu itāļu valodā un tā tulkojumu latviešu valodā*). Preču zīmju reģistrācijas praksei Eiropas Savienībā vajadzētu būt vienādai, tostarp līdzīgiem vērtēšanas principiem. Šādu ES preču zīmju reģistrāciju pastāvēšana ļauj preču zīmju īpašniekiem paļauties, ka tāda pati nostāja pastāv arī nacionālajā iestādē, proti, Latvijas Republikas Patentu valdē;

3.5. līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz nacionālajā procedūrā reģistrēto preču zīmi **TWICE-A-DAY NASAL SPRAY** (reģ. Nr. M 37 755; 5. kl. preces) (*iesniegta izdruka no Patentu valdes preču zīmju datubāzes*). Vārdu salikums “twice-a-day” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “divreiz dienā”, kas norāda uz attiecīgo farmaceitisko un veterināro preparātu lietošanas veidu, savukārt vārds “nasal spray” (latviski – deguna aerosols) norāda uz šo preču veidu. Līdz ar to, ievērojot juridisko noteiktību un tiesiskās paļāvības principu, ir arī reģistrējama pieteiktā preču zīme **AlerGo nasal spray**;

3.6. nav pamata uzskatīt, ka citiem komersantiem būtu nepieciešams izmantot apzīmējumu “AlerGo”, lai aprakstītu uztura bagātinātāju izmantošanas nolūku, jo tāds vārds nepastāv, tātad ar to nav iespējams apzīmēt kādas preces vai to īpašības. Par to, ka apzīmējums “AlerGo” nav raksturīgs apzīmējums uztura bagātinātāju vai zāļu jomā Latvijā, liecina informācija no Pārtikas un veterinārā dienesta Uztura bagātinātāju reģistra un Latvijas Zāļu reģistra, proti, ievadot uztura bagātinātāju vai zāļu nosaukumu meklētājā vārdus “alergo” vai “allergo”, šādi apzīmējumi netiek atlasīti (*iesniegtas izdrukas no minētajiem reģistriem ar attiecīgajiem meklējumiem*). Līdz ar to preču zīmes **AlerGo nasal spray** reģistrācija būtiski nekaitēs citu komersantu interesēm, jo izņēmuma tiesību piešķiršana uz apzīmējumu **AlerGo nasal spray** nekādā veidā tās īpašniekam nepiešķir tiesības aizliegt citām personām norādīt patiesas ziņas par šīs personas preču un pakalpojumu veidu, kvalitāti, vērtību un citas preču un pakalpojumu īpašības, tostarp, preču lietošanas nolūku;

3.7. Eiropas Savienības Tiesa (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa) preču zīmes **BABY-DRY** lietā bija secinājusi, ka preču zīmēm, kuras sastāv no vārdiem, aprakstošs raksturs jānosaka ne tikai attiecībā uz katru atsevišķo vārdu, bet arī attiecībā uz kopumu, kuru tie veido. Jebkura manāmā atšķirība starp reģistrācijai iesniegto vārdu salikumu un terminiem, kurus attiecīgais patērētājs lieto ikdienas runā, lai apzīmētu preces vai pakalpojumus vai to būtiskās īpašības, spēj vārdu salikumam piešķirt atšķirtspēju, kas ļauj to reģistrēt kā preču zīmi (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-383/99 Protector & Gamble Company v ITSB (EUIPO), 42. un 43. punkts*);

3.8. preču zīme **AlerGo nasal spray** ir pieteikta 5. klases precēm – uztura bagātinātājiem cilvēkam. Šajā gadījumā attiecīgais patērētājs ir vidusmēra patērētājs. Uztura bagātinātājus cilvēkam parasti ražo farmācijas uzņēmumi un izplata aptiekās, lai gan pēdējā laikā pastāv tendence izplatīt uztura bagātinātājus arī plaša patēriņa preču veikalos. Vārdu salikums **AlerGo nasal spray** nav termins, kas tiek lietots vidusmēra patērētāju ikdienas runā. Pieteikto apzīmējumu veido gramatiski neparasts vārdu savienojums, proti, neparasts izteiciens latviešu un angļu valodā. Līdz ar to vārdu savienojumam **AlerGo nasal spray** kopumā nepiemīt aprakstošs raksturs, bet tas ir lakonisks un neparasts vārdu savienojums jeb leksisks izgudrojums, kas tādējādi tam piešķir preču zīmei nepieciešamo atšķirtspēju;

3.9. pieteiktajā zīmē ietvertā elementa “AlerGo” atšķirtspēju pastiprina tas, ka zīmes pieteicējam SILVANOLS, SIA pieder dažādu farmaceitisko un dabīgo ārstniecības līdzekļu, uztura bagātinātāju un ārstniecības un veselības profilakses līdzekļu sērija “LongGo”, kuras vienojošā iezīme ir produkta nosaukumā izcelts vārds “Go”, kas ietverts produkta nosaukuma sākumā, vidū vai beigās. Līdzekļi no sērijas “LongGo” ir aizsargāti arī kā preču zīmes: **GORespiro** (fig.) (reģ. Nr. M 72 171), **GOImmuna** (fig.) (Nr. EUTM 017036161), **GOBronchus** (fig.) (Nr. EUTM 017036179), **LONGGO** (Nr. EUTM 017036088), **GOBeat** (fig.) (Nr. EUTM 017036121), **GORespiro** (reģ. Nr. M 72 170), **GoLife Strong** (fig.) (Nr. EUTM 018049137), **GoLife** (reģ. Nr. M 74 593), **FarinGO** (fig.) (reģ. Nr. M 74 664), **Aller-GO-nasal spray** (fig.) (reģ. Nr. M 74 663) un **GoRelax** (Nr. EUTM 018056618) (*iesniegtas izdrukas no preču zīmju datubāzes “TMView” ar datiem par minēto preču zīmju reģistrācijām*);

3.10. līdzekļu no sērijas “LongGo” tirdzniecība tika uzsākta 2017. gadā, un divu gadu laikā pārdošanas apjomi pieauga četras reizes, sasniedzot 462 tūkst. produktu vienību skaitu 2018. gadā. Saskaņā ar Centrālās statistikas pārvaldes datubāzes “ISG060. Mājsaimniecību kopējais skaits un mājsaimniecības vidējais lielums statistiskajos reģionos, republikas pilsētās, novados, laukos/pilsētās” datiem mājsaimniecību kopējais skaits Latvijā 2018. gadā bija 819,4 tūkst. (*iesniegta izdrukā no minētās datubāzes*). Līdz ar to minētie līdzekļu “LongGo” realizācijas apjomi ir ievērojami, un par šiem produktiem zina ievērojama daļa Latvijas patērētāju;

3.11. produkti no sērijas “LongGo” ir paredzēti veselības veicināšanai un uzturēšanai, un visi produktu iepakojumi tiek marķēti gan ar norādi uz produkta piederību sērijai “LongGo”, gan ar norādi uz to ražotāju SILVANOLS, SIA (*iesniegta izdrukā no Interneta vietnes [www.longgo.lv/produkti/](http://www.longgo.lv/produkti/) ar produkcijas attēliem*);

3.12. par līdzekļu no sērijas “LongGo” intensīvo lietojumu, reklāmu un popularitāti liecina šādi pierādījumi:

- produktu ikmēneša pārdošanas apjomi Latvijā no 2017. gada līdz 2018. gadam (*iesniegta SILVANOLS, SIA valdes locekles L. Puriņas 09.10.2019 parakstīta izziņa ar pielikumiem, kuros ietverti produktu realizācijas apjomi, taču apelācijas iesniedzējs šiem datiem lūdzis noteikt ierobežotas pieejamības statusu, līdz ar to tie detalizēti netiks atspoguļoti lēmumā*);
- reklāma dažādu aptieku avīzēs (*iesniegtas rēķinu, atskaišu dokumentu un reklāmas paraugu kopijas*);
- rēķini par reklāmas materiālu izgatavošanu (reklāmas klipa izstrāde, reklāmas kampaņas izstrāde, drukātie materiāli, plakātu izgatavošana, reklāmas standu izgatavošana) (*iesniegtas rēķinu kopijas un tabulas veidā apkopota informācija par šiem rēķiniem*);
- rēķini par reklāmu dažādos televīzijas kanālos, presē, Interneta portālos un sociālajos tīklos, kā arī izdevumi vides reklāmai un reklāmai kinoteātros (*iesniegtas rēķinu kopijas un vairākās tabulās apkopota informācija par izdevumiem saistībā ar reklāmas aktivitātēm*);
- aptauja par “LongGo” produktu “FarinGo”, “GoImmune” un “GoRespiro” atpazīstamības veicināšanu (*iesniegta prezentācija par 2018. gada martā mediju aģentūras “Mindshare” rīkoto aptauju*);

3.13. ņemot vērā plašo sērijas “LongGo” līdzekļu lietojumu, patērētājiem elements “Go” asociējas ar zīmes **AlerGo nasal spray** pieteicēju. Elements “Go” ir izcelts pieteiktajā apzīmējumā “AlerGo”, tādējādi tas kalpo kā komerciālās izcelsmes identifikators. Līdz ar to attiecīgie patērētāji pieteikto apzīmējumu **AlerGo nasal spray** varēs atšķirt no citu tirgus dalībnieku piedāvātajiem uztura bagātinātājiem.

4. Patentu valde ekspertīzes lēmumā papildus ir norādījusi šādus apsvērumus:

4.1. apelācijas iesniedzēja informācija par sērijas “LongGo” produktu pārdošanas apjomiem un reklāmas kampaņām nepārlicina, ka apzīmējums **AlerGo nasal spray** patērētāju uztverē saistīts tikai ar konkrētu komersantu;

4.2. attiecībā uz agrāk reģistrēto preču zīmi **TWICE-A-DAY NASAL SPRAY** (reģ. Nr. M 37 755) ir norādāms, ka katrs gadījums jāvērtē individuāli. Kā tas izriet no atšķirtspējas definīcijas, ne tikai atkarībā no paša apzīmējuma īpašībām, bet noteikti ciešā sakarā ar precēm vai pakalpojumiem, kuriem zīme pieteikta vai reģistrēta, un sakarā ar attiecīgo patērētāju iespējamo uztveri. Tas, kas vienā gadījumā var būt pārāk primitīvs apzīmējums, lai patērētāju uztverē saistītos ar konkrētu komersantu un radītu preču zīmes iespaidu, citai preču vai pakalpojumu grupai var izrādīties pietiekami spilgts un atmiņā paliekošs;

4.3. tas, ka EUIPO ir reģistrējis preču zīmes **PediaNasal spray** (fig.) (Nr. EUTM 007378615) un **ALLERGO** (Nr. EUTM 007540297), nevar ietekmēt pieteiktā apzīmējuma **AlerGo nasal spray** reģistrējamību. Kā tas daudzkārt atzīmēts Patentu valdes un Apelācijas padomes lēmumos, katrā valstī var būt atšķirīga pieeja preču zīmes reģistrācijas absolūto atteikumu pamatojumu piemērošanā, turklāt jāņem vērā, ka apzīmējuma reģistrējamības pamatā var būt attiecīgā apzīmējuma uztveres īpatnības konkrētajā teritorijā, kas ir atkarīgas no šā apzīmējuma primārās nozīmes, tā lietojuma saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem, izmantošanas ilguma un apjoma u.tml.

### Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **AlerGo nasal spray** (pieteik. Nr. M-19-26) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

3. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (*EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 40. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99, Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd, 35. punkts*). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (*EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 41.punkts*).

Sabiedrības interesēs ir tas, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ attiecīgā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (*EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger, 25. punkts*).

4. Vārdiskā preču zīme **AlerGo nasal spray** (pieteik. Nr. M-19-26) ir pieteikta 5. klases precēm “uztura bagātinātāji cilvēkam”. Tās ir preces, ar kurām saskarē kā to pircējs vai lietotājs var nonākt gan jebkurš Latvijas vidusmēra patērētājs, gan speciālists (medicīnas darbinieki un farmaceiti). Latvijas

vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs, it īpaši jomā, kas saistīta ar veselību, un tas pārvalda latviešu un zināmā mērā arī krievu un angļu valodas. Tas pats attiecas arī uz profesionāli, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

Kaut arī normatīvie akti neļauj norādīt, ka uztura bagātinātāji paredzēti slimību ārstēšanai, no prakses zināms, ka tos lieto organisma stiprināšanai, piemēram, lai uzņemtu trūkstošās vielas un vitamīnus, tātad ar mērķi uzlabot veselību. Uztura bagātinātājus galvenokārt izplata aptiekās, taču var piekrist apelācijas iesniedzēja pārstāves viedoklim, ka pēdējos gados daļu uztura bagātinātāju, piemēram, vitamīnus, piedāvā arī lielākos pārtikas veikalos vai ikdienas preču veikalos (piem., “Drogas”).

5. Tātad šajā lietā ir jānovērtē, kā apzīmējumu **AlerGo nasal spray** saistībā ar minētajām precēm uztver attiecīgie patērētāji – gan vidusmēra patērētājs, gan speciālists (medicīnas darbinieks vai farmaceits).

6. Pieteikto zīmi **AlerGo nasal spray** veido vairāki vārdi, no kuriem pirmā apzīmējuma sākumburts un tajā ietvertais piektais burts, proti, “G”, atveidots lielajiem burtiem. Vērtējot zīmē ietverto apzīmējumu reģistrējamību gan atsevišķi, gan kopā, Apelācijas padome secina:

6.1. vairums attiecīgo Latvijas patērētāju sapratīs pieteiktajā apzīmējumā ietverto angļu valodas vārdu “nasal” (*latviski – nazāla skaņa; deguna-; nazāls; skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*) un “spray” (*latviski – aerosols jeb smidzinātājs; skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*) nozīmi. Vārds “nasal” ir ļoti tuvs attiecīgajam latviešu valodas vārdam “nazāls” (*tāds, kam ir raksturīga gaisa plūsma caur deguna dobumu, piemēram, par balsi, tās skanējumu; skat. [www.tezaurs.lv](http://www.tezaurs.lv)*). Apelācijas padomes ieskatā apzīmējuma “nasal” nozīmi zinās ne tikai medicīnas jomas speciālisti, bet arī vidusmēra patērētājs, jo apgrūtinātas elpošanas caur degunu dēļ nazāls balss skanējums mēdz būt gan bērniem, gan pieaugušajiem. Tādējādi attiecībā uz uztura bagātinātājiem apzīmējumu “nasal” attiecīgie patērētāji uztvers vienīgi kā preču veidu un izmantošanas nolūku aprakstošu apzīmējumu, proti, ka šie līdzekļi ir paredzēti elpošanas ceļu, deguna ārstēšanai vai profilaksei. Arī angļu valodas vārda “spray” nozīme būs zināma attiecīgajiem Latvijas patērētājiem, jo tas ir samērā vienkāršs angļu valodas vārds. Turklāt tas kā aerosolu vai izsmidzināmu līdzekli raksturojošs apzīmējums tiek bieži izmantots ne tikai farmācijas jomā, bet arī uz tādām plaša patēriņa precēm kā kosmētiskajiem līdzekļiem, piemēram, izsmidzināmiem līdzekļiem matiem un ķermenim. Tātad attiecīgie patērētāji apzīmējumu “spray” uztvers vienīgi kā preces īpašības (lietošanas veidu) aprakstošu apzīmējumu, proti, ka šie uztura bagātinātāji ir izsmidzināmi. Līdz ar to apzīmējumu “nasal” un “spray” klātbūtne pieteiktajā zīmē **AlerGo nasal spray** nenodrošina preču zīmes galveno uzdevumu – atšķirt viena komersanta preces no citu komersantu precēm;

6.2. pieteikto zīmi ievada apzīmējums “AlerGo”, kas veidots tā, ka apzīmējuma sākumburts un tajā ietvertais piektais burts (“G”) ir atveidots lielajiem burtiem. Patentu valdes ekspertīzes lēmumā ir norādīts, ka apzīmējumu “AlerGo” veido grieķu cilmes vārddāļa “alergo..”, ar kuru apzīmē ko tādu, kas ir saistīts ar slimīgu reakciju uz kā iedarbību (*skat. V. Skujiņa, Latīņu un grieķu cilmes vārddāļu vārdnīca; R., izdevniecība “Kamene”, 1999; 2. lpp.*). Tādējādi apzīmējums “AlerGo” vien apraksta attiecīgo preču lietošanas nolūku. Savukārt apelācijas iesniedzējs, izceļot apzīmējumā ietvertās burtu rakstības īpatnības, uzskata, ka apzīmējums “AlerGo” tiks uztverts kā no divām daļām mākslīgi izveidots vārds, kuru veido sākumdaļa “Aler-” un daudziem labi zināmais angļu valodas vārds “Go” (*latviski - iet*);

6.3. Apelācijas padome nenoliedz, ka attiecīgo burtu rakstības dēļ kāda daļa patērētāju apzīmējumu “AlerGo” var uztvert tā, kā to ir skaidrojais apelācijas iesniedzējs. Taču arī tas, ka apzīmējumu “AlerGo” veido vienīgi tādi burti un tādā pašā secībā, kādi ir grieķu cilmes vārddāļai “alergo..”, nenoliedzami apliecina to, ka vismaz fonētiskajā skanējumā apzīmējums “AlerGo” pilnībā sakrīt ar grieķu cilmes vārddāļu “alergo..”. Ņemot vērā iepriekš citēto vārddāļas “alergo..” skaidrojumu, ir jāsecina, ka tās nozīme ir saistīta ar alerģiju, kas ir organisma palielināts jutīgums pret tam svešu vielu iedarbību (*skat. [www.tezaurs.lv](http://www.tezaurs.lv)*). Alerģijas simptomu ārstēšanai, mazināšanai un profilaksei ir izmantojami dažādi farmaceitiskie un citi ārstnieciskie līdzekļi, tostarp uztura bagātinātāji. Līdz ar to vārddāļas “alergo..” lietojums var raksturot konkrēto līdzekļu veidu, proti, ka attiecīgie līdzekļi ir paredzēti alerģisku simptomu gadījumos;

6.4. nav šaubu, ka farmaceiti un medicīnas speciālisti zinās vārddāļas “alergo..” nozīmi, jo alergoloģija ir patstāvīga medicīnas nozare, kura noteikti kaut kādā pakāpē tiek apgūta un izziņāta

medicīnas studijās. Sava loma ir tam, ka speciālisti ir pieraduši, ka medikamentu nosaukumi bieži tiek darināti, ietverot elementus, kas ir atvasināti, piemēram, no zāļu aktīvo vielu nosaukumiem vai latīņu un grieķu valodas terminiem, kuriem ir nozīme farmakoloģijā vai medicīnā. Līdz ar to speciālists, ieraugot vai dzirdot apzīmējumu “AlerGo”, drīzāk to primāri saistīs ar tam zināmu saslimšanu, proti, alergiju, un tikai pakārtoti (vai īpaši iedziļinoties) varētu saskatīt kādas citas semantiskas īpatnības, uz kurām vārda “Go” sakarā norāda apelācijas iesniedzējs;

6.5. tā kā latviešu valodā ir svešvārdi “alergoloģija”, “alergologs”, “alergija”, “alergēns”, kā arī katru gadu pieaug pacientu skaits, kas cieš no kāda alergijas paveida (*skat., piem., <https://www.lsm.lv/raksts/dzive--stils/veseliba/arsts-alergiju-skaitis-pieaug-ar-jauno-paaudzi-jadodas-pie-dabas.a360248/>*), var pamatoti pieņemt, ka arī vidusmēra Latvijas patērētājs apzīmējumu “AlerGo” var asociēt ar alergiju. Apelācijas padomes ieskatā lielā burtā “G” lietojums apzīmējumā “AlerGo” tomēr nav tāda iezīme, kas būtu uzskatāma par specifisku vai spilgtu (tāda rakstura izmaiņas, kas attiecas uz, piemēram, preces, nosaukuma izpildīšanu lielajiem vai mazajiem burtiem, nav retas). Ņemot vērā, ka zīmi veido vairāki vārdi, kopumā trīs, tad vidusmēra patērētājam vizuāli pamanīt lielo burtu “G” garā apzīmējumā “AlerGo nasal spray” varētu būt grūtāk vai pat viņš varētu vispār neuztvert šādu niansi. Turklāt tam, ka apzīmējumā “AlerGo” ir izcelts lielais burts “G”, nav nekādas nozīmes gadījumā, kad reģistrācijai pieteiktā zīme tiks izrunāta, piemēram, reklāmā televīzijā vai radio, kas ir viens no efektīvākajiem preču zīmes atpazīstamības veicināšanas pasākumiem;

6.6. apelācijas iesniedzējs lietā iesniedzis pierādījumus par to, ka tam pieder plaša līdzekļu sērija “LongGo”, kas, viņaprāt, attiecīgi pastiprina iespēju, ka patērētāji pieteikto apzīmējumu **AlerGo nasal spray** neuztvers kā attiecīgās preces aprakstošu apzīmējumu, bet saistīs ar šīs sērijas iezīmīgo elementu “Go”. Apelācijas padome uzskata, ka šie pierādījumi tomēr iezīmē citus apstākļus. Proti, lielākajā daļā gadījumu elements “Go” ir ietverts līdzekļa nosaukuma sākumā (“GORespiro”, “GOImmune”, “GOBronchus”, “GOBeat”, “GoLife Strong”, “GoLife”), tādējādi ļaujot vieglāk uztvert tā nozīmi un īpašo lomu attiecīgajos apzīmējumos. Apzīmējums “Go” ir ietverts apzīmējuma beigās vienīgi divos gadījumos. Viens no tiem ir pašas līdzekļu sērijas nosaukumā, proti, “LONGGO”, taču pret to nav arī izvirzāma iebilde par attiecīgās preces aprakstošo raksturu. Otrs līdzeklis ir “Faringo”, taču tas kā preču zīme **FarinGO** (fig.) (reģ. Nr. M 74 664) ir reģistrēts konkrētā grafiskā izpildījumā, kurā vārdiskais apzīmējums atveidots divu krāsu salikumā (daļa “Farin” – oranžā krāsā, daļa “GO” – gaiši zaļā krāsā) un satur stilizēta cilvēka figūru, kura zīmē attēlota par citiem zīmes elementiem lielākā izmērā. Šāds grafiskais izpildījums nav uzskatāms par maznozīmīgu elementu, turklāt stilizētā cilvēka figūra ir ietverta un tiek izmantota lielākajai daļai līdzekļu no sērijas “LongGo”;

6.7. to, ka apzīmējums “ALERGO” tiek izmantots, lai apzīmētu ārstniecības līdzekļu vai uztura bagātinātāju veidu, apliecina virkne piemēru, kas tiek atlasīti meklētājā “google”, piemēram:





Šādi piemēri, pat ja tie pašlaik netiek piedāvāti Latvijas tirgū, ļauj pamatoti pieņemt, ka citiem, piemēram, potenciālajiem Latvijas tirgus dalībniekiem, nākotnē var pastāvēt objektīva nepieciešamība lietot apzīmējumu “ALERGO” attiecīgo preču raksturošanai, tādēļ tam ir jābūt brīvam vispārējai lietošanai;

6.8. līdz ar to attiecīgie patērētāji pieteikto apzīmējumu **AlerGo nasal spray** var uztvert vienīgi kā deguna aerosolu alerģijas gadījumiem, kas nozīmē to, ka šāds apzīmējums sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču veidu un lietojumu. Saskaņā ar LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punktu nevar reģistrēt apzīmējumus vai norādes, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu preču veidu vai lietojumu. Tātad Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem ir pamatota;

6.9. vārdiskai preču zīmei, kas apraksta preču vai pakalpojumu īpašības, šī iemesla dēļ neizbēgami nav atšķirtspējas attiecībā uz šīm pašām precēm vai pakalpojumiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-363/99 Koninklijke KPN Nederland NV v Benelux-Merkenbureau, 86. punkts*). Apelācijas padome iepriekš secināja, ka lielā burtā “G” lietojums apzīmējumā “AlerGo” nav tik specifiska iezīme un tā pati par sevi nav apveltīta ar pietiekamu atšķirtspēju, lai tās dēļ varētu atzīt apzīmējumu par reģistrējamu. To arī apliecina iepriekš raksturotie apzīmējuma “ALERGO” lietošanas piemēri no citu komersantu puses, proti, šis apzīmējums tiek atveidots dažādi – gan visiem lielajiem burtiem (“ALERGO”), gan ar lielo sākumburtu (“Alergo”), gan pat tā, kā tas atveidots pieteiktajā zīmē, proti, ar lielajiem sākumburtu “A” un burtu “G” (“AlerGo”). Turklāt nav mazsvarīgi, ka pieteiktās zīmes izrunā šāds burtu atveidojums pat netiks uztverts. Ievērojot to, ka apzīmējums “AlerGo nasal spray” var raksturot attiecīgo preču veidu un lietojumu, patērētāji šādu apzīmējumu nevar uztvert kā preču zīmi. Tātad ir pamatota arī Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

7. Līdz ar to, apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome secina, ka uzņēmēj sabiedrības SILVANOLS, SIA apelācija ir noraidāma un vārdiskā preču zīme **AlerGo nasal spray** (pieteik. Nr. M-19-26) ir atzīstama par neregistrējamu Latvijā.

8. Runājot par apelācijas iesniedzēja atsaukšanos uz Patentu valdes un Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) līdzšinējo praksi attiecībā uz citu preču zīmju reģistrāciju Latvijā un Eiropas Savienībā, Apelācijas padome vēlas norādīt, ka laika gaitā preču zīmju vērtēšanas kritēriji vai kādi citi būtiski apstākļi, kas var ietekmēt lēmumu par zīmes reģistrāciju vai pretēji – tās neatbilstību reģistrācijai, var arī mainīties. To it īpaši var attiecināt uz apelācijas iesniedzēja norādīto preču zīmi **TWICE-A-DAY NASAL SPRAY** (reģ. Nr. M 37 755), jo tā pieteikta reģistrācijai visai sen (06.10.1994), tātad vairāk nekā 20 gadus atpakaļ, kad šāda rakstura apzīmējumi sabiedrības uztverē vēl varēja šķīst neparasti.

Attiecībā uz EUIPO preču zīmju reģistrēšanas praksi ir jānorāda, ka, neraugoties uz dažu izvērtēšanas kritēriju harmonizāciju starp EUIPO un valstu nacionālajām iestādēm, tostarp Latvijas Republikas Patentu valdi, tās ir dažādas institūcijas un neviena no tām nevar atbildēt par citas līdzšinējo praksi. Turklāt kādas zīmes reģistrācija, kaut Eiropas Savienības mērogā, proti, teritorijā, kurā reģistrētas preču zīmes ir spēkā arī Latvijā, tomēr nevar automātiski ietekmēt šīs lietas rezultātu. Šādiem preču zīmju reģistrācijas piemēriem ir vairāk informatīvs raksturs.



### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (kas šajā lietā piemērojams saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu) 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmēj sabiedrības SILVANOLS, SIA (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **AlerGo nasal spray** (pieteik. Nr. M-19-26) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **AlerGo nasal spray** (pieteik. Nr. M-19-26) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte