



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
RIAP/2020/M-18-1054
(AP-2019-4)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 22. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2020. gada 22. maijā un 2020. gada 4. septembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.¹ panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 58. panta noteikumiem, 2019. gada 21. augustā fiziskas personas Vitalija DESJATKOVA (Latvija) (turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju lietās R. Olmane par Patentu valdes 2019. gada 21. maijā pieņemto lēmumu par preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (figurāla zīme; turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – fiziska persona Vitalijs DESJATKOVS (Latvija); pieteik. Nr. M-18-1054; pieteik. dat. 01.06.2018; 5. un 30. klases preces)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **TĒJU FABRIKA** (fig.) par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visām tās pieteikumā ietvertajām precēm.

Saskaņā ar RIIPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 2019. gada 22. augustā apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai, kas pieņēmusi lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 2019. gada 17. septembrī Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vecākā eksperte M. Egle informējusi Apelācijas padomi, ka 2019. gada 21. maijā pieņemtais lēmums par preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek mainīts.

Apmierinot apelācijas iesniedzēja pārstāves 31.10.2019 lūgumu, Apelācijas padome lietai noteikusi izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Lietas izskatīšana Apelācijas padomes sēdē tika uzsākta 2020. gada 22. maijā, bet saskaņā ar RIIPL 50. panta trešās daļas noteikumiem lietas izskatīšana tika atlikta, dodot apelācijas iesniedzēja pusei laiku sagatavot un iesniegt papildu pierādījumus par preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) izmantošanu.

2020. gada 14. augustā Apelācijas padomē saņemti apelācijas iesniedzēja puses papildu pierādījumi.

Abās Apelācijas padomes sēdēs piedalījās Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vecākā eksperte M. Egle, kas veikusi preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M 18-1054) ekspertīzi. Preču zīmes pieteicēja (apelācijas iesniedzēja) pārstāve patentpilnvariece R. Olmane piedalījās tikai 2020. gada 22. maija Apelācijas padomes sēdē, bet uz 2020. gada 4. septembra sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka 2020. gada 3. septembrī Apelācijas padomē saņemts apelācijas iesniedzēja pārstāves lūgums lietu 2020. gada 4. septembra sēdē izskatīt bez apelācijas iesniedzēja līdzdalības, Apelācijas padome nolēma lietu izskatīt apelācijas iesniedzēja prombūtnē, vadoties no lietā esošajiem materiāliem.

Aprakstošā daļa

1. Preču zīme **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) pieteikta reģistrācijai kā krāsaina figurāla zīme – zaļas krāsas aplis, gar kura ārmaļu novilkta divas baltas, koncentriskas riņķa līnijas; apļa centrā novietota balta kūpoša dzēriena tase, virs kuras redzams lokveida uzraksts “TĒJU FABRIKA”.

Preču zīme pieteikta reģistrācijai šādām precēm:

- 5. kl.: “diētiskā pārtika un vielas medicīniskiem vai veterināriem nolūkiem, uzturs zīdaiņiem un maziem bērniem; uztura bagātinātāji cilvēkam un dzīvniekiem”;
- 30. kl.: “kafija, tēja, kakao, kafijas aizstājēji”.

2. Patentu valde 2019. gada 21. maijā pieņēmusi lēmumu par preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) reģistrācijas atteikumu Latvijā, to pamatojot ar atzinumu, ka attiecībā uz daļu no pieteikumā ietvertajām precēm, proti, tēju, reģistrācijai pieteiktais apzīmējums sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem, kurus komercdarbībā aprakstošā un informējošā nozīmē var izmantot jebkurš uzņēmums (LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts), līdz ar to attiecībā uz šīm precēm tam trūkst jebkādas atšķirtspējas (LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts). Savukārt attiecībā uz pārējām pieteikumā ietvertajām precēm reģistrācijai pieteiktais apzīmējums var maldināt patērētājus par preču raksturu (LPZ 6. panta pirmās daļas 7. punkts). Turklāt reģistrācijai pieteiktais apzīmējums sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm (vispārīgiem apzīmējumiem), kuras attiecībā uz pieteiktajām precēm kļuvušas vispārpieņemtas ikdienas valodā vai godprātīgās un vispāratzītās komercdarbības paražās (LPZ 6. panta pirmās daļas 4. punkts).

Lēmums motivēts šādi:

2.1. reģistrācijai pieteiktais apzīmējums sastāv no diviem vārdiem – “tēju” un “fabrika”, kā arī grafiskās daļas. Pirmais vārds “tēja” nozīmē “īpaši apstrādātas, žāvētas tējaskrūma jauno dzinumumu lapas, no kā gatavo dzērienu; arī šāds dzēriens” (skat. <https://lv.oxforddictionaries.com/>, aplūkots 20.05.2019). Otrs vārds “fabrika” (latīņu val. *fabrica*) nozīmē “rūpniecības uzņēmums, kur ražo (preces) ar mašīnām” (skat. turpat).

Jāsecina, ka aplūkojamais apzīmējums “tēju fabrika” Latvijas patērētājam ir labi saprotams, jo abi vārdi nāk no latviešu valodā lietojamās leksikas;

2.2. vārdnīcās un Internetā iegūtā informācija liecina, ka aplūkojamais apzīmējums “tēju fabrika” ir aprakstošs (informatīvs) apzīmējums attiecībā uz tēju, bet var maldināt patērētāju attiecībā uz kafiju, kakao un kafijas aizstājējiem, jo šie produkti nav tēja. Tātad reģistrācijai pieteiktais apzīmējums “tēju fabrika” varētu maldināt patērētāju arī attiecībā uz pieteikumā ietvertajām 5. klases precēm “diētiskā

pārtika un vielas medicīniskiem vai veterināriem nolūkiem, uzturs zīdaiņiem un maziem bērniem”, jo īpaši tad, ja šīs preces ir iepakotas un tām ir piestiprināta grafiska zīme ar uzrakstu “tēju fabrika”. Šādu informatīvu paziņojumu kā preču zīmi nevar reģistrēt viens ražotājs. Apzīmējums **TĒJU FABRIKA** (fig.) nav preču zīmes pieteicēja jaundarinājums un neveido īpatnēji atšķirīgu vārdkopu, kas būtu iezīmīga tikai vienam komersantam. Patentu valdes rīcībā esošā informācija liecina, ka minēto apzīmējumu “tēju fabrika” var lietot un lieto komercdarbībā (informatīvā nolūkā), lai tieši norādītu uz to, ka “tēja ražota fabrikā”, kā to norāda arī citi tējas ražotāji Latvijā un citur pasaulē (skat. 30.04.2015 publikāciju “Apsara apgrozījums pieaudzis par 25%” vietnē <https://www.db.lv/zinas/>, informāciju “Tējas vēsture” vietnē <https://ahmad.lv/info/history-of-the-tea>, 17.09.2013 publikāciju “Interesanti fakti par turku tēju” vietnē <http://epadomi.lv/tavavirtuve/produkti/teja/>, informāciju “Šrilanka – slavenā Ceilonas tēja” vietnē <http://www.ar-tur.lv/lv/shrilanka-tea/> un informāciju “Tējas meistars no Japānas dalās ar savām zināšanām Latvijā” vietnē <https://skaties.lv/zinas/latvija/tejas-meistars-no-japanas-dalas-ar-savam-zinasanam-latvija>).

Rodas iespaids, ka zīmei trūkst paša galvenā, proti, fabrikas nosaukuma, vai vismaz izteiksmīga, iezīmīga logo;

2.3. tādad vienam īpašniekam nedrīkst piešķirt tiesības uz apzīmējuma **TĒJU FABRIKA** (fig.) reģistrāciju kā preču zīmi, jo kā apzīmējumu, kas apraksta preču ražošanas vietu, to var lietot komercdarbībā jebkurš uzņēmējs, kas piedāvā fabrikā ražotas identiskas preces, proti, tēju. Tādad uz šo apzīmējumu attiecas LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumi;

2.4. LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumu mērķis ir saistīts ar sabiedrības interesēm, proti, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ minētā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (skat. Eiropas Savienības tiesas (EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) prejudiciālo nolēmumu apvienotajā lietā *C-108/97, C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franc Attenberger [1999] (Chiemsee)*, 25. punktu). Turklāt šīs normas piemērošanai nav nepieciešams, ka attiecīgais apzīmējums tā pieteikuma brīdī tiek lietots konkrēto preču vai pakalpojumu raksturošanai (skat. EST spriedumu lietā *C-191/01 P, Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes un dizianparaugi) (turpmāk – ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs; EUIPO) v Wm. Wrigley Jr. Company [2003] (Doublemint)*). Ir pietiekami, kā tas izriet no šīs normas teksta, ka attiecīgo apzīmējumu var lietot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu īpašības (skat. arī EST prejudiciālo nolēmumu lietā *C-265/00, Campina Melkunie BV v Benelux-Merkenburau [2004] (Biomild)*, 35.-38. punktu);

2.5. aprakstošam apzīmējumam atšķirtspēju var piešķirt izteiksmīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi – figurāls elements vai tāds vārdisks apzīmējums, kam piemīt atšķirtspēja. Pieteiktā apzīmējuma grafika veidota no šādām detaļām: vairāki apli viens otrā, kūpošas krūzītes attēls, kas papildināts ar vārdiskās daļas “TĒJU FABRIKA” izliektu izkārtojumu zīmes augšdaļā, divas krāsas (zaļš, balts). Tas neveido iezīmīgu, oriģināli pietiekamu grafiku, lai apzīmējumam kopumā tiktu piešķirta tiesiska aizsardzība. Patentu valdes ieskatā minētajam apzīmējumam nepiemīt individuāls raksturs, proti, vārdiski tas norāda uz tējas ražotni, bet grafiski – uz tradicionālu shematisku piktogrammu – tējas tasīti – ar nozīmi “var pagatavot karstu dzērienu”. Interneta vidē tiek piedāvātas daudz un dažādas shematiskas tējas un kafijas tasīšu piktogrammas (lietai pievienoti attiecīgu piktogrammu attēli no vietnēm <https://www.fotosearch.com/CSP905/k9059274/> un <https://www.123rf.com>), tādas tiek attēlotas uz dzērienu pagatavošanas automātiem (lietai pievienots attēls no vietnes <https://www.elkor.lv/lat/philips-ep2220-10-ep2220-10.html>) un tādas var redzēt arī daudzviet Latvijā izkārtnēs pie objektiem, kas piedāvā iegādāties karstus dzērienus (lietai pievienoti fotoattēli no Kolkas, Līgatnes un Rīgas);

2.6. minēto apsvērumu dēļ aplūkojamais figurālais apzīmējums nevar pildīt preču zīmes galveno funkciju – nodrošināt atšķirību viena uzņēmuma precēm no citu uzņēmumu precēm. No patērētāju uztveres viedokļa apzīmējumam **TĒJU FABRIKA** (fig.) kopumā nepiemīt distinktīvs raksturs.

3. Apelācijas iesniedzēja pārstāve apelācijas iesniegumā, papildu paskaidrojumos un paskaidrojumos Apelācijas padomes 2020. gada 22. maija sēdes gaitā Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. LPZ 1. panta 6. punktā ir ietverta jēdziena „atšķirtspēja” definīcija, proti, tas ir apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uztveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura.

Tiek pieņemts, ka atšķirtspējas trūkst tādiem apzīmējumiem, kuru saturs ir nesaraucjami saistīts ar marķējamo preču dabu. Juridiskajā literatūrā tiek norādīts, ka “atšķirtspēja ir subjektīvi novērtējama apzīmējuma (zīmes) īpašība, kuras dēļ tas uztverams kā preču zīme, t.i., kā zīme, kas norāda uz preces vai pakalpojuma izcelsmi un izpilda visas preču zīmei piemērošās raksturīgās funkcijas”. Turklāt, kā tas norādīts EST praksē, tad ir vispārīgi pieņemts, ka minimāls atšķirtspējas līmenis ir pietiekams.

Kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.; *pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas>*), visvienkāršāk skaidrojams LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts, kas attiecas uz gadījumu, kad apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas.

Saskaņā ar EST judikatūru, lai būtu atzīstams, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm. Turklāt preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas. Šajā sakarā ir vērtējama vidusmēra patērētāja iespējamā uztvere, pieņemot, ka šāds patērētājs ir pietiekami ziņošs, vērtīgs un piesardzīgs. Minimāla atšķirtspēja ir pietiekama. Nav pamata konstatēt kāda apzīmējuma atšķirtspējas neesamību tikai tādēļ, ka tas neizskatās neparasti vai savādi (skat. Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) spriedumu lietā *T-87/00, Bank für Arbeit und Wirtschaft AG v ITSB [2001] (EASYBANK)*). Apzīmējuma reģistrācija preču zīmes veidā nav pakļauta nosacījumam par to, ka jākonstatē zināms preču zīmes īpašnieka lingvistiskās vai mākslinieciskās izdomas vai iztēles līmenis. Pietiek ar to, ka preču zīme ļauj konkrētajai sabiedrības daļai identificēt ar to aizsargāto preču vai pakalpojumu izcelsmi un atšķirt tos no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem (skat. EST spriedumu lietā *C-329/02 P, SAT.1 SatellitenFernsehen GmbH v ITSB [2004] (SAT.2)*). Konkrētās sabiedrības daļas, proti, vidusmēra patērētāju, preču zīmes uztveri ietekmē uzmanības līmenis, kas var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (skat. VT spriedumu lietā *T-320/03, Citicorp v ITSB [2005] (LIVE RICHLY)*);

3.2. Patentu valde savā lēmumā ir koncentrējusi uz preču zīmes elementu analīzi atsevišķi un nav pienācīgi izvērtējusi preču zīmi kopumā, kas novedis pie kļūdainiem secinājumiem. Preču zīme **TĒJU FABRIKA** (fig.) ir figurāla zīme, tā sastāv no vairākiem elementiem, kuri kopumā veido pietiekami oriģinālu grafisko izpildījumu, kas pilnīgi noteikti atšķiras no vienkāršā rakstībā izpildīta vārdu salikuma “tēju fabrika”. Šie elementi ir pietiekami, lai piešķirtu apzīmējumam minimāli nepieciešamo atšķirtspējas līmeni, lai to varētu reģistrēt kā preču zīmi attiecībā uz pieteikumā ietvertajām 5. un 30. klases precēm. Katram elementam atsevišķi atšķirtspējas varbūt nav, bet zīmei kopumā tā ir;

3.3. vārdu kopums “tēju fabrika” neko neapraksta, tas maz var liecināt par attiecīgo preču raksturu. Līdz ar to nav pamatota Patentu valdes atsaukšanās uz LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem;

3.4. preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) pieteicējs ir devis atļauju lietot šo preču zīmi uzņēmumam TĒJU FABRIKA, SIA (reģ. Nr. 40103408148). Apzīmējums **TĒJU FABRIKA** ir lietots komercdarbībā kopš 2011. gada (lietai pievienota uzņēmuma TĒJU FABRIKA, SIA 16.05.2019 vēstule Nr. 16/05/2019-1):

- uzņēmums ar nosaukumu “Tēju fabrika” ir reģistrēts 2011. gadā;

- kopš 2013. gada gan reģistrācijai pieteiktais zaļais logo, gan otrs – brūnā krāsā – tiek izmantoti uzņēmuma TĒJU FABRIKA, SIA ražotās produkcijas marķēšanā. Šis logotips parādās uz melnās tējas, zaļās tējas, augļu tējas, zāļu tējas, zāļu maisījumiem, ārstniecības augiem, augļiem, sēklām, saknēm,

miltiem no sēklām (lietai pievienots uzņēmuma preču sortimenta saraksts un preču, kas marķētas ar apzīmējumu **TĒJU FABRIKA** (fig.), iepakojumu attēli);

- uzņēmuma **TĒJU FABRIKA**, SIA sortimentā ir 90 nosaukumu produkti, un ar šo preču zīmi marķētās produkcijas ražošanas apjoms ir sasniedzis aptuveni 100 000 vienību gadā;

- ar apzīmējumu **TĒJU FABRIKA** (fig.) marķēta produkcija tiek plaši realizēta Latvijā, kā arī eksportēta uz citām Eiropas Savienības valstīm. To dara 38 uzņēmumi, no kuriem trīs preces iepērk vairumtirdzniecībai, bet pārējie – mazumtirdzniecībai (lietai pievienots šo uzņēmumu saraksts, kā arī fotogrāfijas, kurās redzama minēto preču realizācija atsevišķās tirdzniecības vietās, piemēram, veikalā “Dabas lāse”, kas atrodas Rīgā, Dzelzceļa stacijas rajonā);

- logo tiek izmantots arī uzņēmuma **TĒJU FABRIKA**, SIA mājaslapā www.tejufabrika.lv (lietai pievienota izdrukā no šīs mājaslapas), kā arī uzņēmuma *Facebook* lapā. Uzņēmuma *Facebook* kontam ir 1114 sekotāju, un tā saturu ar “patīk” atzīmējuši 1146 cilvēki, kas liecina, ka zināms cilvēku loks ir labi informēts par šīs preču zīmes lietošanu (lietai pievienota izdrukā no **TĒJU FABRIKA**, SIA *Facebook* konta);

3.5. pateicoties šādai plašai un ilgstošai lietošanai, apzīmējums ir ieguvis atšķirtspēju, tādēļ tā reģistrāciju nevar atteikt saskaņā ar LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem. Attiecīgais patērētājs spēs atšķirt reģistrācijai pieteikto apzīmējumu **TĒJU FABRIKA** (fig.) kā tādu, kas identificē konkrētu uzņēmumu. Jāņem vērā, ka šī apzīmējuma atšķirtspēja ir vērtējama no attiecīgo patērētāju skatupunkta, ņemot vērā tradicionālo veidu, kādā parasti lieto preču zīmes, lai identificētu attiecīgās preces;

3.6. apzīmējums **TĒJU FABRIKA** (fig.) acīmredzami nesastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm (vispārīgiem apzīmējumiem), kuras attiecībā uz pieteiktajām precēm kļuvušas vispārpieņemtas ikdienas valodā vai godprātīgās un vispārārtītās komercdarbības paražās. Tādēļ nav pamata šajā lietā piemērot LPZ 6. panta pirmās daļas 4. punkta noteikumus;

3.7. ņemot vērā apzīmējuma **TĒJU FABRIKA** (fig.) ilgstošo un intensīvo lietošanu, var uzskatīt, ka tas jau pilnībā pilda nereģistrētas preču zīmes funkcijas un nekādā veidā nemaldina patērētājus;

3.8. EUIPO, piemēram, ir reģistrēta Eiropas Savienības preču zīme Nr. 004418299, kura sastāv tikai no kūpoša dzēriena tasītes attēla un uzraksta “*Professionell*”. Preču zīmju reģistri ir pieejami uzņēmējiem, un viņi tos skatās. Tādēļ, lai tiktu ievērots tiesiskās paļāvības princips un tiktu vienveidīgi piemēroti preču zīmju ekspertīzes kritēriji, kas nostiprināti Latvijā un Eiropas Savienībā, apzīmējums **TĒJU FABRIKA** (fig.) var tikt reģistrēts kā preču zīme. Līdz ar to Patentu valdes lēmums atteikt šīs preču zīmes reģistrāciju ir atceļams.

4. Papildus jau minētajam apelācijas iesniedzēja pārstāve 14.08.2020 iesniegusi izdrukā no **TĒJU FABRIKA**, SIA datubāzes, kurās ir atspoguļota informācija par preču, kas marķētas ar apzīmējumu **TĒJU FABRIKA** (fig.), realizāciju 2019. gadā. Dokumentos ir iekļauta informācija par katra preču veida realizācijas apjomiem un saņēmējiem, un materiāli satur arī attēlus, kuros var redzēt, kā izskatās realizētā prece, proti, kā uz iepakojuma ir attēlota attiecīgā preču zīme. Apelācijas iesniedzēja pārstāve norāda, ka kopējais to preču daudzums, uz kurām attēlota preču zīme **TĒJU FABRIKA** (fig.) un kas realizētas 2019. gadā, sastāda 30 284 vienības. Lielākā daļa no šīm precēm tikušas realizētas Latvijā, pārējās – citur Eiropas Savienībā. Apelācijas iesniedzēja pārstāve norāda, ka preču realizācijas faktu pierāda lietai pievienotās 2018., 2019. un 2020. gadā izrakstītās pavadzīmes par preču piegādi uzņēmējiem, kuri ietverti apelācijas iesniegumam pievienotajā sarakstā.

5. Kas attiecas uz preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) pieteicēja iesniegtajiem šī apzīmējuma lietošanas pierādījumiem, tad Patentu valdes pārstāve Apelācijas padomes sēdē norāda, ka tie nav pietiekami, argumentējot šādi:

- visos lietai pievienotajos dokumentos, piemēram, preču pavadzīmēs, kā preču nosūtītājs ir norādīta uzņēmēj sabiedrība **TĒJU FABRIKA**, SIA, nevis preču zīmes pieteicējs Vitalijs DESJATKOVS,

- lietošanas pierādījumu nav par diētisko pārtiku, uzturu bērniem un kafiju,

- preču pavadzīmēs ir ietverti arī produkti, kas neattiecas uz šo lietu; nav sagatavots pārskatāms attiecīgo datu kopsavilkums;
- atsevišķos gadījumos ir lietots nevis reģistrācijai pieteiktais apzīmējums, bet gan atšķirīgs – tāds, kur ap reģistrācijai pieteikto apzīmējumu vēl ir apvilкта zeltaina līnija.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2., 3., 4. un 7. punkta noteikumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

LPZ 6. panta pirmās daļas 4. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm (vispārīgiem apzīmējumiem), kuras attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem kļuvušas vispārpieņemtas ikdienas valodā vai godprātīgās un vispāratzītās komercdarbības paražās.

LPZ 6. panta pirmās daļas 7. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas var maldināt patērētājus par preču vai pakalpojumu raksturu, kvalitāti vai ģeogrāfisko izcelsmi u. tml.

3. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās *C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003]*, 40. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā *C-299/99, Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd [2002]*, 35. punktu). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās *C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003]*, 41. punktu).

4. Sabiedrības interesēs ir tas, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ attiecīgā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās *C-108/97 un C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger [1999] (Chiemsee)*, 25. punktu).

Lai piemērotu LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumus, ir nepieciešams pārbaudīt vienīgi to, vai, pamatojoties uz apskatāmā apzīmējuma jēdzienisko nozīmi, no mērķauditorijas viedokļa pastāv pietiekami tieša un konkrēta saistība starp apzīmējumu un precēm, attiecībā uz kurām tā ir pieteikta reģistrācijai.

5. Vārdiskai preču zīmei, kas apraksta preču vai pakalpojumu īpašības, šī iemesla dēļ neizbēgami nav atšķirtspējas attiecībā uz šīm pašām precēm vai pakalpojumiem (skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā *C-363/99, Koninklijke KPN Nederland NV v Benelux-Merkenbureau [2004] (Postkantoor)*, 86. punktu).

6. Preču zīme **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) ir pieteikta tējai, kafijai, kakao un kafijas aizstājējiem, kā arī diētiskajai pārtikai un vielām medicīniskiem vai veterināriem nolūkiem, uztura bagātinātājiem cilvēkam un dzīvniekiem un uzturam zīdaiņiem un maziem bērniem.

Tēja, kafija, kakao un kafijas aizstājēji ir plaša patēriņa pārtikas preces, ar kurām saskarē kā to pircējs var nonākt jebkurš Latvijas vidusmēra patērētājs. Tas pats attiecas arī uz uztura bagātinātājiem cilvēkam un dzīvniekiem. Diētisko pārtiku un uzturu zīdaiņiem un maziem bērniem iegādājas ne visi Latvijas patērētāji, tomēr tos lielākoties izvēlas bez speciālista palīdzības. Savukārt vielas medicīniskiem vai veterināriem nolūkiem parasti izvēlas un iegādājas ar speciālista (farmaceita, ārsta vai veterinārārsta) starpniecību.

Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz profesionāli (speciālistu), tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

7. Tātad šajā lietā ir jānovērtē, kā reģistrācijai pieteikto apzīmējumu **TĒJU FABRIKA** (fig.) saistībā ar tēju un kafiju, kā arī uztura bagātinātājiem, farmaceitiskajiem produktiem vai zīdaiņu uzturu uztvers attiecīgie patērētāji.

8. Reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir figurāla – tā sastāv no lokveidā izkārtota vārdiskā apzīmējuma “TĒJU FABRIKA” un kūpoša dzēriena (tējas, kafijas vai tml.) tases shematiska attēla, kuri novietoti uz zaļa apļa fona; gar apļa ārmalu novilkta divas baltas, koncentriskas riņķa līnijas. Apelācijas padome atzīst par pareizu, ka šī apzīmējuma aizsardzības iespēja vispirms tiek analizēta pa daļām, bet pēc tam tiek novērtēts viss apzīmējums kopumā:

8.1. vārdisko apzīmējumu “TĒJU FABRIKA” veido divi latviešu valodas vārdi – “tēja” (dsk. ģenitīvā) un “fabrika”. Ar vārdu “fabrika” apzīmē rūpniecības uzņēmumu, kas pamatojas uz mašīnu sistēmas izmantošanu (skat. <https://tezaurus.lv> ar atsauci uz Latviešu literārās valodas vārdnīcu, 1.–8. sēj., Rīga, Zinātne, 1972.–1996.), bet vārdu “tēja” kontekstā ar tam sekojošo vārdu “fabrika” Latvijas patērētāji uztvers vai nu kā pārtikas produktu — īpaši apstrādātas (raudzētas, kaltētas) tējaskrūma jauno dzinumus lapas vai ārstniecības augu daļas –, vai kā dzērienu, kas pagatavots no šādām lapām vai augu daļām (skat. turpat).

Nav šaubu, ka apzīmējumu “tēju fabrika” Latvijas patērētāji uztvers ar nozīmi “fabrika, kurā ražo tēju” – līdzīgi tam, kā apavu fabrikā ražo apavus vai velosipēdu fabrikā ražo velosipēdus. Šāds apzīmējums, ja tas atrodas uz preces iepakojuma, pircējam pasaka vienīgi to, ka ar to marķētā prece ir ražota tējas fabrikā, kam seko loģisks secinājums, ka attiecīgajā iepakojumā atrodas tēja. Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā pamatots ir Patentu valdes secinājums, ka apzīmējums “tēju fabrika” ir aprakstošs (informatīvs) apzīmējums attiecībā uz tēju, bet var maldināt patērētāju (ir nepatiess) attiecībā uz kafiju, kakao un kafijas aizstājējiem, jo šie produkti nav tēja (LPZ 6. panta pirmās daļas 7. punkts). Tas pats attiecas arī uz diētisko pārtiku un vielām medicīniskiem vai veterināriem nolūkiem, uztura bagātinātājiem un uzturu zīdaiņiem un maziem bērniem, ja vien tie nav tēja. Vēl pastāv iespēja, ka tēju fabrika ražo arī produktus, kuru izgatavošanai tiek izmantotas tās pašas izejvielas, iekārtas vai tehnoloģijas, piemēram, kaltētus augļus vai sēklas, taču maz ticams, ka šādā ražotnē tiks izgatavoti vēl citi pārtikas produkti vai vielas medicīniskiem un veterināriem nolūkiem.

Jāpiekrīt, ka apzīmējums “tēju fabrika” nav preču zīmes pieteicēja jaundarinājums un tas neveido īpatnēji atšķirīgu vārdkopu, kas būtu iezīmīga tikai vienam komersantam, – par to liecina gan šī apzīmējuma jēdzieniskā nozīme, gan tas, ka šādu apzīmējumu produkta ražošanas vietas apzīmēšanai lieto arī citi komersanti (skat. 30.04.2015 publikāciju “Apsara apgrozījums pieaudzis par 25%” vietnē <https://www.db.lv/zinas/>, informāciju “Tējas vēsture” vietnē <https://ahmad.lv/info/history-of-the-tea>, 17.09.2013 publikāciju “Interesanti fakti par turku tēju” vietnē <http://epadomi.lv/tavavirtuve/produkti/teja/> un informāciju “Tējas meistars no Japānas dalās ar savām zināšanām Latvijā” vietnē <https://skaties.lv/zinas/latvija/tejas-meistars-no-japanas-dalas-ar-savam-zinasanam-latvija>). Nav nozīmes tam, vai vārds “tēja” šajā apzīmējumā lietots vienskaitlī vai daudzskaitlī – tik un tā tas nenorāda uz vienu, konkrētu fabriku, kurā tiek ražota tēja. Šis apzīmējums norāda tikai uz to, ka tēja ir ražota rūpnieciski, nevis mājas apstākļos;

8.2. piktogramma – kūpoša dzēriena (tējas, kafijas vai tml.) tases shematisks attēls – bieži tiek lietota, lai norādītu, ka attiecīgajā vietā var vai nu pagatavot, vai arī iegādāties karstu dzērienu. Kā liecina

lietas materiāli, šāda piktogramma sastopama gan veikalu un kafejnīcu izkārtnēs un skatlogos, gan arī uz dzērienu pagatavošanas automātiem. Preču zīmē **TĒJU FABRIKA** (fig.) ietvertajā piktogrammā nav nekā tik oriģināla, lai patērētājs šo vienu, konkrēto noteikti varētu atcerēties arī pēc ilgāka laika – tas ir no līnijām veidots parastas krūzītes shematisks attēls un tikpat tradicionāli ar liektām līnijām attēloti kūpoši garaiņi;

8.3. ņemot vērā, ka zaļā krāsa piemīt augiem, tā tradicionāli simbolizē dabu, tādēļ īpaši ir iecienīta to ražotāju vidū, kuri grib uzsvērt, ka to ražotais produkts ir dabisks. Tas attiecas arī uz pārtikas produktiem, jo to izejvielas lielākoties ir dabas produkti. Zaļā krāsa “teju pieprasa, lai to savā zīmolveidībā un produktu mārketingā izmantotu visi dabai draudzīgās un *eko* produkcijas ražotāji” (skat. 04.09.2020 publikāciju “Krāsu psiholoģija: kā to pielietot uzņēmuma komunikācijā?” vietnē <https://businessnetwork.lv/ievads/izaugsmes/krasu-psihologija-53051>). Tātad arī apzīmējuma **TĒJU FABRIKA** (fig.) zaļā krāsa tikai un vienīgi raksturo preču, kurām pieteikts šis apzīmējums, īpašības, norādot uz to, ka to izejvielas lielākoties ir dabas produkti, kuru audzēšanā, iespējams, nav izmantoti ķīmiskie līdzekļi vai tie ir izmantoti salīdzinoši nedomāz;

8.4. pieteiktajai preču zīmei ir apļa forma, kas pārtikas un uztura bagātinātāju marķējumu vidū nebūt nav retums;

8.5. novērtējot reģistrācijai pieteikto apzīmējumu kopumā, Apelācijas padome secina, ka arī kopumā tas neveido pietiekami iezīmīgu, individuālu tēlu, lai to varētu uzskatīt par apzīmējumu, kas viennozīmīgi nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās preces no tādām, kurām ir cita izcelsme. Apzīmējums tikai un vienīgi informē, ka produkts ir ražots tēju fabrikā, tas ir dabīgs un no tā var tikt pagatavots karsts dzēriens. Protams, apzīmējuma grafiskos elementus un uzrakstu var izkārtot arī citā kompozīcijā un uz citas krāsas fona, taču tas vien nedod pamatu uzskatīt, ka reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam piemīt atšķirtspēja. Apelācijas padome neuzskata, ka apzīmējums **TĒJU FABRIKA** (fig.) var pārsteigt patērētāju ar kādu tam piemītošu neparastumu vai tēlainību.

9. Runājot par apelācijas iesniedzēja argumentu, ka EUIPO ir reģistrēta Eiropas Savienības preču zīme Nr. 004418299, kura sastāv tikai no kūpoša dzēriena tasītes attēla un uzraksta “*Professionell*”, un tādēļ, lai tiktu ievērots tiesiskās paļāvības princips un Latvijā un Eiropas Savienībā tiktu vienveidīgi piemēroti preču zīmju ekspertīzes kritēriji, Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) reģistrāciju būtu atceļams, Apelācijas padome vēlas norādīt, ka katra apzīmējuma reģistrācijas iespējamība tomēr ir jāvērtē individuāli, vadoties no konkrētā apzīmējuma saturiskās, grafiskās un kompozicionālās izteiksmes līdzekļu kopuma un to tēlainības pakāpes.

10. Apelācijas padome piekrīt apelācijas iesniedzēja pusei, ka šajā lietā nav pamata piemērot LPZ 6. panta pirmās daļas 4. punkta noteikumus. Uz apzīmējumu **TĒJU FABRIKA** (fig.) nevar attiecināt apstākļus, ka Latvijas patērētāji sākotnēji šo apzīmējumu būtu uztvēruši kā preču zīmi, bet vēlāk tas kļuvis par vispārpieņemtu jeb sugasvārdu, jo šādi to sākuši lietot citi komersanti savā komercdarbībā. Tā varētu būt tad, ja attiecīgais apzīmējums būtu kāds fantāzijas vārds vai vismaz attiecīgajā jomā sugestīvs apzīmējums un, laikam ejot, daļa sabiedrības sāktu to lietot vai nu ikdienā, vai savā saimnieciskajā darbībā. To varbūt varētu attiecināt uz kādu atsevišķu apzīmējuma **TĒJU FABRIKA** (fig.) elementu, piemēram, uz kūpoša dzēriena tases attēlu, taču nevis uz visu reģistrācijai pieteikto apzīmējumu kopumā. Apelācijas padomes ieskatā apzīmējums **TĒJU FABRIKA** (fig.) jau sākotnēji ir bijis indierents un nevarēja sniegt kādu patērētājiem uztveramu papildu informāciju, kā vien to, ka tiek piedāvāts tējas fabrikā ražots produkts, no kura var tikt pagatavots karsts dzēriens.

11. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka uz apzīmējumu **TĒJU FABRIKA** (fig.) ir attiecināmi LPZ 6. panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2. vai 3. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm.

12. Apelācijas padome piekrīt, ka attiecībā uz daļu no preču zīmes pieteikumā ietvertajām precēm apzīmējums **TĒJU FABRIKA** (fig.) Latvijas patērētāju uztverē tā lietošanas rezultātā varētu būt ieguvusi

tādu atšķirtspēju, kas ļautu patērētājiem atšķirt ar šo zīmi marķētas preces no citu uzņēmumu precēm. To apliecina šādi no apelācijai pievienotajiem materiāliem izrietoši fakti:

12.1. apelācijas iesniedzējs norāda, ka preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) pieteicējs Vitalijs DESJATKOVS ir devis atļauju lietot šo preču zīmi uzņēmumam TĒJU FABRIKA, SIA (reģ. Nr. 40103408148). Lai arī rakstisku pierādījumu šādas atļaujas izsniegšanai lietā nav, Apelācijas padomei nav pamata apšaubīt šo faktu, jo saskaņā ar *LURSOFT* datubāzē pieejamo informāciju uzņēmējiesabiedrības TĒJU FABRIKA, SIA (reģ. Nr. 40103408148) dalībnieks, valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi ir Vitalijs DESJATKOVS. LPZ 23. panta sestā daļa nosaka, ka, ja preču zīmi lieto ar tās īpašnieka piekrišanu, uzskata, ka zīmi izmanto tās īpašnieks;

12.2. lietas materiāli satur daudz attēlu, proti, preču iepakojuma fotogrāfijas, kurās redzams, kā izskatās uzņēmuma TĒJU FABRIKA, SIA realizētā prece, proti, kā uz tās iepakojuma ir attēlota attiecīgā preču zīme. Lielākoties attēlos redzamais apzīmējums atbilst preču zīmei **TĒJU FABRIKA** (fig.), taču atsevišķos gadījumos ap reģistrācijai pieteikto apzīmējumu vēl ir apvilktas zeltainas līnijas, bet atsevišķos gadījumos zīme ir veidota no sarkanbrūnām līnijām uz bēša fona. Zīme vienmēr atrodas tējas iepakojuma priekšpusē, augšējā daļā, centrā;

12.3. preces, uz kuru iepakojuma ir redzams apzīmējums **TĒJU FABRIKA** (fig.), ir dažādas zāļu, lapu, sakņu, ogu un augļu tējas, arī kaltēti augļi (piemēram, smiltsērķšķu, pīlādžu, mežrozū) un sēklas (piemēram, kvinojas, mārdadžu, ķimeņu un linsēklas) un to milti. Daļa no zāļu tējām ir paredzētas lietošanai specifiskos gadījumos – piemēram, lai stiprinātu sirdi, nomierinātu nervu sistēmu vai izvadītu toksīnus. Tas sakrīt ar informāciju, kas atspoguļota lietai pievienotajās izdrukās no TĒJU FABRIKA, SIA datubāzes par preču, kas marķētas ar apzīmējumu **TĒJU FABRIKA** (fig.), realizāciju 2019. gadā. Kas attiecas uz kafiju, tad iepriekšminētajā izdrukā no TĒJU FABRIKA, SIA datubāzes atrodama tikai zaļā kafija, un tās realizācijas apjoms salīdzinājumā ar parējām precēm 2019. gadā ir neliels. Apelācijas iesniedzēja pārstāve norāda, ka kopējais to preču daudzums, uz kurām attēlota preču zīme **TĒJU FABRIKA** (fig.) un kas realizētas 2019. gadā, sastāda 30 284 vienības. Kā izriet no lietai pievienotajām 2018., 2019. un 2020. gadā izrakstītajām pavadzīmēm, šīs preces tikušas realizētas gan Latvijā, gan citur Eiropas Savienībā;

12.4. LPZ 6. panta trešā daļa skaidri nenosaka laika brīdi, uz kuru jāvērtē, vai attiecīgais apzīmējums lietošanas dēļ ir vai nav ieguvis atšķirtspēju. Tikai LPZ 31. panta pirmā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja pastāv (lietas izskatīšanas brīdī turpina pastāvēt) šā likuma 6. panta noteikumos paredzētie pamatojumi zīmes atzīšanai par spēkā neesošu.

Preču zīmes pieteicējs norāda, ka gan reģistrācijai pieteiktais zaļais logo, gan otrs – brūnā krāsā – tiek izmantoti uzņēmuma TĒJU FABRIKA, SIA ražotās produkcijas marķēšanai kopš 2013. gada, taču citu pierādījumu, kas to apliecinātu, lietā nav. Lielākā daļa pierādījumu par apzīmējuma **TĒJU FABRIKA** (fig.) lietošanu attiecas uz 2019. gadu, atsevišķas lietai pievienotās TĒJU FABRIKA, SIA pavadzīmes izrakstītas arī 2018. gadā, agrākās datētas ar 2018. gada sākumu, tātad pirms preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) pieteikuma datuma, kas ir 01.06.2018. Šajās 2018. gada pavadzīmēs ietvertas daudz un dažādas preces, kurām preču zīme **TĒJU FABRIKA** (fig.) nav pieteikta, taču ir atrodama arī, piemēram, Islandes ķērpja tēja un vilkābeļu augļu tēja. Kopumā izvērtējot šos materiālus, nav šaubu par reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma izmantošanas sistemātiskumu.

13. Līdz ar to, apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome secina, ka Vitālija DESJATKOVA apelācija ir apmierināma daļēji un preču zīme **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) ir atzīstama par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz daļu no pieteikumā ietvertajām precēm, proti, attiecībā uz tēju 30. klasē un tēju, augļiem un sēklām diētiskiem, medicīniskiem un veterināriem nolūkiem 5. klasē, kā arī uztura bagātinātajiem cilvēkam un dzīvniekiem, proti, tēju, augļiem un sēklām, 5. klasē. Attiecībā uz šīm precēm reģistrācijai pieteiktais apzīmējums ir ticis izmantots.

Lai preču zīmes reģistrācija neraisītu šaubas par piešķirto tiesību apjomu, Apelācijas padome uzskata par nepieciešamu saskaņā ar LPZ 13. panta sestās daļas noteikumiem ar īpašu norādījumu (disklamāciju jeb izslēgumu no aizsardzības) izslēgt no aizsardzības zīmes elementus, kurus, atsevišķi

ņemot, nevar reģistrēt kā preču zīmes. Pie tādiem elementiem apzīmējumā **TĒJU FABRIKA** (fig.) pieskaitāms gan teksts “TĒJU FABRIKA”, gan kūpoša dzēriena tases attēls, gan arī zaļā krāsa – faktiski visi kombinēto apzīmējumu veidojošie elementi. Līdz ar to preču zīme jāreģistrē ar šādu disklamāciju: “preču zīme tiek aizsargāta tikai kopumā”.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta pirmās daļas 2., 3. un 7. punkta noteikumiem, kā arī 6. panta trešās daļas un 13. panta sestās daļas noteikumiem (kas šajā lietā ir piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt fiziskas personas Vitalija DESJATKOVA (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) reģistrāciju Latvijā, proti:

- ierobežot 5. klases preču sarakstu šādā redakcijā: “tēja, augļi un sēklas diētiskiem, medicīniskiem un veterināriem nolūkiem; uztura bagātinātāji cilvēkam un dzīvniekiem, proti, tēja, augļi un sēklas”,
- ierobežot 30. klases preču sarakstu šādā redakcijā: “tēja”,
- preču zīmi reģistrēt ar šādu disklamāciju: “preču zīme tiek aizsargāta tikai kopumā”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **TĒJU FABRIKA** (fig.) (pieteik. Nr. M-18-1054) reģistrāciju Latvijā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā noteiktajiem ierobežojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova