



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīdabes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
RIAP/2020/M-19-191
(AP-2019-6)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 20. jūlijs

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – I. Plūme-Popova un J. Bērzs,
sekretāre – Z. Gavare,

2020. gada 19. jūnijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.¹ panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 58. panta noteikumiem, 19.09.2019 uzņēmēj sabiedrības SPORTA LABORATORIJA, SIA (Latvija) (turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā iesniegusi valdes priekšsēdētāja S. Rozenštoka par Patentu valdes 2019. gada 18. jūnijā pieņemto lēmumu par preču zīmes **Sporta laboratorija**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība SPORTA LABORATORIJA, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-19-191; pieteik. dat. 28.02.2019; 44. klases pakalpojumi)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **Sporta laboratorija** par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visiem tās pieteikumā ietvertajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar RI IPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 20.09.2019 apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai, kas pieņēmusi lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 30.09.2019 Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vadošā eksperte Eiropas Savienības preču zīmju jautājumos I. Klišāne informējusi Apelācijas padomi, ka 18.06.2019 pieņemtais lēmums par preču zīmes **Sporta laboratorija** (ieteik. Nr. M-19-191) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek grozīts un netiek atcelts.

01.10.2019 Apelācijas padomē saņemti apelācijas iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi un pierādījumi.

05.11.2019 Apelācijas padome pēc sava ieskata lietai noteikusi izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

12.11.2019 Apelācijas padomē saņemti Patentu valdes pārstāves papildu paskaidrojumi un pierādījumi.

13.03.2020 un 17.06.2020 Apelācijas padomē saņemti apelācijas iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi un pierādījumi.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- preču zīmes pieteicēja puse: SPORTA LABORATORIJA, SIA valdes priekšsēdētāja S. Rozenštoka, patentpilniece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Ostrovska un patentpilniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Leimane;
- Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vadošā eksperte Eiropas Savienības preču zīmju jautājumos I. Klišāne, kas veikusi preču zīmes **Sporta laboratorija** (pateik. Nr. M-19-191) ekspertīzi.

Aprakstošā daļa

1. Preču zīme **Sporta laboratorija** (pateik. Nr. M-19-191) pieteikta reģistrācijai kā vārdiska zīme 44. klases pakalpojumiem “ārstnieciskā aprūpe; konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti; medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem; medicīnisko klīniku pakalpojumi; veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā; kardiopulmonālā slodzes testa pakalpojumi; kompleksā slodzes testa pakalpojumi; kalorimetrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi; padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem; fizioterapijas pakalpojumi”.

2. Patentu valde 18.06.2019 pieņēmusi lēmumu par preču zīmes **Sporta laboratorija** (pateik. Nr. M-19-191) reģistrācijas atteikumu Latvijā, to pamatojot ar atzinumu, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem, kurus komercdarbībā aprakstošā un informējošā nozīmē var izmantot jebkurš komersants, kas veic analīzes, piedāvā padziļinātu veselības pārbaudi un sniedz ieteikumus veselības uzlabošanā personām ar paaugstinātu fizisko noslodzi (LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts), līdz ar to preču zīmei **Sporta laboratorija** trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem (LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts). Lēmums motivēts šādi:

2.1. reģistrācijai pieteiktais apzīmējums **Sporta laboratorija** veidots no diviem vārdiem – “sports” ģenitīva locījumā un “laboratorija”. Vārds “sports” norāda uz to, ka tiek piedāvāti pakalpojumi, kas saistīti ar sportu, bet vārds “laboratorija” norāda uz laboratorijas veikto zinātnisko izpēti vai analīžu pakalpojumiem, kas saistīti ar sportu, sportistu veselību, slodzes noturību (*skat. www.tezaurs.lv*);

2.2. apstākļi, ka vārdu savienojums “sporta laboratorija” nav ietverts vārdnīcā, nenozīmē, ka attiecīgais patērētājs šo vārdu savienojumu nesapratīs vai neuztvers. Minēto pierāda Internetā pieejamā informācija, ka vārdu salikums “sporta laboratorija” tiek izmantots gan angļu valodā (Sport laboratory, Sports lab), gan krievu valodā (Спортивная лаборатория), lai norādītu un apzīmētu iestādes, kurās veic dažādus eksperimentālos, zinātniskos, pētniecības darbus, analīzes. Šādas iestādes piedāvā sportistiem, cilvēkiem, kam ir paaugstināta fiziskā slodze, padziļinātu veselības pārbaudi, slodzes testus, diagnostiku, fizioterapijas pakalpojumus. Fakts, ka šo vārdu savienojumu nelieto neviena cita laboratorija Latvijā, neizslēdz iespēju, ka tā tas varētu notikt nākotnē;

2.3. Sporta zinātnes laboratorija Austrijā (*SpoSciLab*), piemēram, izstrādā treniņu grafikus, vingrošanas terapiju. Laboratorija nodarbojas ar sportistu izturības, ātruma un koordinācijas noteikšanu, veic biomehāniskās pārbaudes. Sporta laboratorijā tiek izstrādātas jaunas diagnostikas metodes, viens no šādiem piemēriem ir jauna metode elpošanas muskuļu trenēšanai pacientiem ar plaušu slimībām, kas tiek izstrādāta sadarbībā ar *Graz-West* vispārējās slimnīcas pulmonoloģijas klīniku (*skat. <https://www.fh-joanneum.at/en/labor/sport-science-laboratory/>*).

Sporta laboratorija Piemaskavas apgabalā, piemēram, veic speciālus veselības pārbaudes testus, kas palīdz izvēlēties atbilstošu sporta veidu bērniem, kuriem ir kustību traucējumi (*skat. <https://360tv.ru/news/sport/sportivnaja-laboratorija-dlja-buduschih-paralimpijsev-pojavitsja-v-podmoskove/>*).

Veselības, fitnesa un sporta laboratorija Krievijā bija viena no pirmajām iestādēm, kas 2001. gadā sāka ieviest jaunu pieeju cilvēka ķermeņa spēju izpētei. Laboratorijas uzdevums bija izveidot unikālas programmas, kas uzlabotu organisma darbību, veselību, izstrādātu individuālas apmācības programmas

amatieru un profesionālajam sportam. Sporta laboratorijas klientiem ir iespēja ne tikai uzzināt visu informāciju par savu fizisko veselību, bet arī saņemt praktiskus ieteikumus no laboratorijas speciālistiem. Pamatojoties uz veiktajiem mērījumiem un testiem, laboratorijā izstrādā individuālas apmācības un uztura programmas, ņemot vērā organisma īpašības (skat. <http://sportsciences.ru/>).

Sports Lab Austrālijā ir jaunas paaudzes veselības aprūpes centrs, kurā ir integrētas novērtēšanas un ārstēšanas sistēmas, kas nodrošina jaunu pieeju traumu ārstēšanā, veikspējas uzlabošanai un rūpēm par ķermeni. Sporta laboratorija piedāvā dažādus pakalpojumus: fizioterapiju, masāžu, pēdu aprūpi, pilates, sporta rehabilitāciju, vingrošanas programmas, traumu profilaksi, speciālus pakalpojumus sporta medicīnā un ortopēdijā (skat. <http://www.sportslab.com.au/about-us/>).

Krievijā atvērta unikāla sporta laboratorija, kurā atrodas pirmais specializētais slēpošanas skrejceļš, barokamera ar temperatūru no -20 līdz +50, liels skaits modernu augsto tehnoloģiju ierīču, kuras noteikti palīdzēs analizēt sportistu fizisko izturību un veselības stāvokli, un analīžu rezultāti būs liels solis kvalitatīvu sportistu apmācībā, kur katrai detaļai ir “zelta” nozīme. Reāls piemērs: kādai futbola spēlētājai laboratorijā diagnosticēja perifērās redzes problēmas labajā pusē. Meitene ir talantīga, tāpēc treneris, kurš saprot un tagad zina šo problēmu, norīkoja spēlēt futbolu laukuma labajā malā (skat. <https://www.championat.com/other/news-836284-kushhenko-v-rossii-otkrylas-unikalnaja-sportivnaja-laboratorija.html>);

2.4. arī Latvijā Interneta resursos ir pieejama informācija par vairākām sporta laboratorijām, kas liecina par to, ka patērētāju uztverē šis apzīmējums **Sporta laboratorija**, visticamāk, nesaistīsies tikai ar vienu konkrētu uzņēmumu, bet ar dažādām laboratorijām, kas veic līdzīgus vai tādus pašus pakalpojumus. Šajās publikācijās vārds “sports” savienojumā ar vārdu “laboratorija”, pievienojot vēl kādu paskaidrojošu vārdu, norāda uz pakalpojumu kopumu, kas tiek veikts sportistiem vai cilvēkiem ar paaugstinātu fizisko slodzi. Piemēram:

- “VSK Noskrien” mājaslapā ievietota informācija par ASICS sporta laboratoriju (31.05.2012). Interneta vietnē Ventspils Balss minēts ASICS sporta tirdziņš un sporta laboratorija. Vārdu savienojums “sporta laboratorija” ir rakstīts ar mazo sākuma burtu, tāpēc to var uztvert vienkārši kā vienu no sporta laboratorijām vai konkrēti par ASICS sporta laboratoriju (17.06.2010);
- 2014. gada 31. oktobrī pieejams raksts “LSPA darbu atsāk pirmā sporta pētniecības laboratorija”;
- 2017. gada 12. janvārī ziņu aģentūra LETA ziņo, ka daudzfunkcionālā plānojuma dēļ olimpiskais centrs “Ventspils”, pēc projektu autoru domām, ir ideāli piemērota vieta sporta laboratorijas izveidei;
- Latvijas olimpiskās vienības mājaslapā minēts: “otrs sporta laboratorijas pamatprincips ir “maksimālas slodzes tests””;
- Latvijas televīzijas raidījumā “Zināmais nezināmajā” par mērīerīcēm sportisko sniegumu fiksēšanai un treniņu procesa analīzei Latvijas sporta pedagoģijas laboratorija nosaukta par Latvijas sporta pedagoģijas Sporta laboratoriju, kas tekstā minēta vienkārši kā sporta laboratorija (29.08.2019);
- Discover.lv internetveikalā sporta pulksteņi (nodrošina sirds un asinsvadu mērījumus treniņu laikā) nosaukti kā sporta laboratoriju eksperti (11.11.2019);

2.5. ņemot vērā iepriekšminēto, var secināt, ka pieteiktais apzīmējums **Sporta laboratorija** sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem, kurus komercdarbībā aprakstošā un informējošā nozīmē var izmantot jebkurš komersants, kas veic laboratorijās analīzes un testus un piedāvā padziļinātu veselības pārbaudi cilvēkiem, kam ir paaugstināta fiziskā slodze. Sporta laboratorijas var būt vairākas, un tās var piedāvāt tādus pašus vai līdzīgus pakalpojumus;

2.6. līdz ar to šāds apzīmējums LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta izpratnē ir vērtējams kā apzīmējums, kuru savu pakalpojumu apzīmēšanai var izmantot arī citi komersanti. Preču zīmes reģistrācija nozīmē izņēmuma tiesību iegūšanu uz attiecīgo apzīmējumu. Saskaņā ar LPZ 4. panta noteikumiem preču zīmes reģistrācija ļauj zīmes īpašniekam vienīgajam lietot attiecīgo zīmi un aizliegt citām personām lietot šo zīmi vai sajaukami līdzīgu zīmi vismaz attiecībā uz tādām pašām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Ievērojot pieteiktā apzīmējuma **Sporta laboratorija** būtību, nav juridiski pamatota iemesla, ka tiesības lietot šāda rakstura apzīmējumu būtu tikai vienai personai, citiem vārdiem sakot, ka personai būtu tiesības attiecīgajā jomā aizliegt citām personām lietot šo vai tam tuvu apzīmējumu. Katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, izslēdzot iespēju vienai personai uz to nostiprināt īpašuma tiesības;

2.7. aprakstošam apzīmējumam atšķirtspēju var piešķirt izteiksmīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi – figurāls elements vai tāds vārdisks apzīmējums, kam piemīt atšķirtspēja. Šādam kritērijam atbilst otrs uzņēmējsabiedrības SPORTA LABORATORIJA, SIA preču zīmes pieteikums ar pieteikuma Nr. M-19-198, kurš tika atzīts par reģistrējamu. Apzīmējums **Sporta laboratorija** ir vārdisks apzīmējums, kas norāda uz attiecīgajiem pakalpojumiem, kā arī nesatur citus atšķirtspējīgus elementus. Ņemot vērā iepriekšminēto, var droši apgalvot, ka šis apzīmējums nav reģistrējams, pamatojoties arī uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

3. Apelācijas iesniedzēja puse apelācijas iesniegumā, 01.10.2019 un 13.03.2020 iesniegtajos papildinājumos, kā arī Apelācijas padomes sēdē Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. lēmumā nav pamatota norāde par apzīmējuma **Sporta laboratorija** lietošanu angļu un krievu valodā. Šajās valodās apzīmējums tiek lietots kā pakalpojumu kopums, kas atšķiras no reģistrācijai pieteiktās preču zīmes. Tāpat lēmumā, neatkarīgi no patiesā ārvalstu uzņēmuma nosaukuma, tie katrs tiek saukti kā “Sporta laboratorija”. Reģistrācijai pieteiktā preču zīme **Sporta laboratorija** ir unikāls pakalpojumu kopums ārstniecībā un sporta medicīnā, kuru ir izstrādājusi SPORTA LABORATORIJA, SIA un tas atšķiras no Interneta resursos atrodamās informācijas angļu un krievu valodā;

3.2. vārdkopa “Sporta laboratorija” nav latviešu valodā tradicionāli lietojams apzīmējums, jo vārds “laboratorija” latviešu valodā netiek lietots kopā ar vārdu “sporta”. Vārds “laboratorija” tiek lietots kopā ar citiem vārdiem, piemēram, “E.Gulbja”, “centrālā” u.tml., kā arī kā kādas iestādes (slimnīcas, veselības centra) struktūrvienības nosaukums. Vārdkopa “Sporta laboratorija” speciāli ir radīta, lai apzīmētu īpašu pakalpojumu kopumu ar noteiktu mērķi, īpašā kombinācijā, kas veltīta konkrēti personu grupai. Neviena latviešu valodas literārā, skaidrojošā, pareizrakstības vai tulkošanas vārdnīca neietver vārdkopu “Sporta laboratorija”, kas pierāda šī apzīmējuma unikalitāti un jaunradi;

3.3. patērētājs ar vārdiem “Sporta laboratorija” saprot noteiktu pakalpojumu kopumu, ko sniedz tikai uzņēmums SPORTA LABORATORIJA, SIA, un tas aptver unikālu pakalpojumu kopumu un secību, lai sasniegtu apsolītu rezultātu pakalpojuma saņēmējam. Šis apzīmējums neapzīmē attiecīgo pakalpojumu veidu, daudzumu, kvalitāti, lietojumu vai citas pakalpojuma īpašības. Apzīmējums **Sporta laboratorija** patērētājam apzīmē noteiktu rezultātu, kam raksturīga speciāla pieeja, kas ir jaunradīta, inovatīva un apzīmēta ar vārdiem “Sporta laboratorija”. Citi pakalpojumu sniedzēji izmanto citu terminoloģiju;

3.4. lēmumā ir norādīts, ka attiecībā uz 44. klases pakalpojumiem apzīmējums **Sporta laboratorija** tiks uztverts kā minēto pakalpojumu veida un lietojuma /funkcionālā uzdevuma/ aprakstošs apzīmējums. Taču ir būtiski atzīmēt, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums **Sporta laboratorija** tiek lietots un ir reģistrācijai pieteikts attiecībā uz tādiem pakalpojumiem kā “ārstnieciskā aprūpe”. Attiecībā uz šiem pakalpojumiem nav saprotams, kā tas apraksta lietojumu, jo “ārstnieciskā aprūpe” ietver gan ārstniecības personu profesionālo uzmanību, gan nodrošināšana ar cilvēka veselībai un labklājībai nepieciešamo no ārsta, medmāsas vai cita veselības aprūpes speciālista puses, ko “laboratorija” nesniedz. Analizējot lēmumā norādīto argumentāciju, apzīmējums **Sporta laboratorija** norāda uz laboratorijas veikto analīžu pakalpojumiem, kas saistās ar sportistiem, taču nav pierādīts, kā šis apzīmējums var aprakstīt tik plašu jēdzienu kā ārstniecisko, medicīnisko aprūpi, ja šos aprūpes pakalpojumus saņem primāri tādās iestādēs kā poliklīnikas, slimnīcas, nevis laboratorijas. Arī pakalpojumi “konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti” primāri tiek saņemti ārstniecības iestādēs, nevis laboratorijās;

3.5. kopumā pieteiktā preču zīme **Sporta laboratorija** veido netiešu, līdz ar to prātā paliekošu un tēlainu apzīmējumu, tāpēc ir pamats apgalvot, ka reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam piemīt preču zīmei nepieciešamā atšķirtspēja attiecībā uz minētajiem pakalpojumiem 44. klasē. Lai arī var atzīt, ka apzīmējuma nozīme būs labi saprotama relevantajam patērētājam, tomēr šajā gadījumā ir jāvērtē šo divu vārdu salikumu. Latvijas vidējais patērētājs (samērā informēta, vērīga, uzmanīga un apdomīga persona, kuru nosaka, ņemot vērā konkrēto patērētāju grupu, kurai pakalpojumi ir adresēti) labi zina, no kāda pakalpojumu sniedzēja tas saņem šos pakalpojumus, un tādejādi spēj uztvert un diferencēt apzīmējuma izcelsmi, kā šim konkrētam uzņēmumam piederošu preču zīmi;

3.6. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir atzinusi, ka vārds ir jāatzīst par preces vai pakalpojumus aprakstošu arī kopumā, ja vien nepastāv uztverama starpība starp šo vārdu un tā elementu vienkāršu summu. Savukārt „uztverama atšķirība starp vārdu un vienkāršu to veidojošo elementu kopumu” nozīmē vai nu to, ka sakarā ar kombinācijas neparasto raksturu (vērtējot saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem) šis vārds rada iespaidu, kas ir pietiekami tāls no tā, kādu izraisa vienkāršs tā elementu nozīmju kopums, un tādējādi vārds ir kas vairāk nekā to veidojošo elementu kopums, vai arī, ka šāds vārds ir ieviesies ikdienas valodā savu patstāvīgu nozīmi tādējādi, ka arī turpmāk tas ir neatkarīgs no tā sastāvdaļām. Vadoties no šīs pieejas, var konstatēt, ka izskatāmais apzīmējums **Sporta laboratorija** rada iespaidu, kas ir pietiekami tāls no tā, kādu izraisa vienkāršs tā elementu nozīmju kopums, un tādējādi vārdu salikums “Sporta laboratorija” ir kas vairāk nekā to veidojošo elementu kopums, jo šādu vārdu kombinācija nav loģiska un saprotama;

3.7. preču zīmes atšķirtspēja, tostarp atšķirtspēja, kas iegūta lietošanas rezultātā, ir jāizvērtē saistībā ar precēm un pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem ir pieteikta preču zīme, un saistībā ar konkrēto preču un pakalpojumu vidusmēra patērētāja uztveri, kas ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs (*EST spriedums lietā Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd.C-299/99 [2002], 59. un 63. punkts*). Šajā kontekstā kompetentai iestādei ir visaptveroši jāizvērtē elementi, kas var pierādīt, ka attiecīgais apzīmējums ir kļuvis spējīgs identificēt konkrētās preces piederību noteiktam uzņēmumam (*EST spriedums apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber , Franz Attenberger [1999], 49. punkts*);

3.8. lai novērtētu, vai preču zīme ir ieguvusi atšķirtspēju izmantošanas rezultātā, ir jāņem vērā preču zīmes iegūtā tirgus daļa, šīs preču zīmes izmantošanas intensitāte, ģeogrāfiskā platība un ilgums, šīs preču zīmes popularizēšanai veikto investīciju apjoms, ieinteresēto personu proporcija, kuras, pateicoties preču zīmei, identificē precī kā tādu, ko ražojis attiecīgais uzņēmums, kā arī tirdzniecības un rūpniecības kameru un citu profesionālo apvienību paziņojumi (*EST spriedums apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber , Franz Attenberger [1999], 51. punkts*);

3.9. pēc uzņēmuma SPORTA LABORATORIJA, SIA datubāzes datiem, uzņēmums apkalpo vairāk nekā 12 tūkstošus individuālo klientu, kuri pārstāv dažādas sporta organizācijas. Uzņēmuma SPORTA LABORATORIJA, SIA relevantais patērētājs ir tā sabiedrības daļa, kas saskaras ar fiziskajām aktivitātēm vai nu dzīves kvalitātes saglabāšanas nolūkā vai piedaloties ar fiziskajām aktivitātēm saistītajos pasākumos (*skat. uzņēmējsabiedrības SPORTA LABORATORIJA, SIA valdes priekšsēdētājas S. Rozenštokas 13.03.2020 parakstītu vēstuli*);

3.10. uzņēmums SPORTA LABORATORIJA, SIA ir unikāla ārstniecības iestāde sporta medicīnas nozarē, kas ir dibināta 2007. gada jūnijā. Tās darbība uzsākta ar VAS “Latvijas Hipotēku un zemes bankas” realizētās ALTUM programmas (īstenošanai tikai izmantots Latvijas un Eiropas Savienības fondu finansējums) finanšu instrumentu garantiju un nodrošinājumu palīdzību valsts izvirzītās svarīgās un atbalstāmās jomās (*skat. izdruku no Lursoft datu bāzes par uzņēmumu SPORTA LABORATORIJA, SIA*);

3.11. pieteicējs ir noslēdzis sadarbības līgumus ar dažādām, citastarp sporta jomā zināmām organizācijām, piemēram, Rīgas Stradiņa universitāte, Latvijas Sporta medicīnas asociācija, Latvijas Kardioloģijas biedrība, Latvijas Paralimpiskā komiteja, Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmija, kas pierāda apzīmējuma **Sporta laboratorija** atpazīstamību un faktisko lietojumu arī profesionālajā vidē (*skat. uzņēmējsabiedrības SPORTA LABORATORIJA, SIA valdes priekšsēdētājas S. Rozenštokas 10.03.2020 parakstītu sarakstu ar uzņēmuma sadarbības partneriem laika periodā no 2008. gada līdz šodienai*);

3.12. sadarbībā ar Latvijas Paralimpisko komiteju un Starptautisko Paralimpisko komiteju, uzņēmējsabiedrība SPORTA LABORATORIJA, SIA ir vienīgā iestāde Latvijā, kas veic medicīnisko sporta klasifikāciju nacionālajā un starptautiskajā līmenī (*skat. S. Rozenštokas prezentāciju “Paralimpiskās klasifikācijas pamatprincipi”*);

3.13. laika posmā no 2010. gada līdz 2019. gadam preču zīmi **Sporta laboratorija** Latvijas patērētājs ir iepazinis žurnālos, avīzēs, Interneta medijos (Latvijas Radio 1, Latvijas Radio 5, TV 3, Skaties.lv, Mammamunteti.lv, Riga.lv, Sportacentrs.com, Latvijas Televīzija, straume.lmt.lv, TV24, žurnālos Sports, Una, Ieva, Ievas veselība, 36,6 C), kur interviju laikā tikuši konsultēti žurnālisti, skatītāji un klausītāji par sporta medicīnu, iedzīvotāju fizisko veselību, sasaistot uzņēmumu SPORTA LABORATORIJA, SIA ar profesionāli izplatītu informāciju noteiktam klientu lokam, skaidrojot fiziskās slodzes ietekmi uz cilvēka veselību, fizisko sagatavotību, piemērotu treniņu režīmu, traumu un slimību ārstēšanu un rehabilitāciju (*skat. uzņēmējdarbības SPORTA LABORATORIJA, SIA valdes priekšsēdētājas S. Rozenštokas 10.03.2020 parakstītu sarakstu par sadarbības medijiem laika periodā no 2010. gada līdz šodienai*);

3.14. apkopojot vispopulārākā analītikas rīka datus, proti, *Google Analytics*, 2019. gada 1. ceturksnī ir 6,59 tūkstoši unikālo SPORTA LABORATORIJA, SIA fotoattēlu skatījumu, 5,76 tūkstoši SPORTA LABORATORIJA, SIA vietnes un pakalpojuma meklējumu skaits, 478 lietotāji meklējuši pēc vārdiem “sporta laboratorija”; 317 lietotāji ir meklējuši pēc vārdiem “sporta ārsts”; 212 lietotāju meklējuši informāciju par veloergometriju; 150 lietotāju meklējuši informāciju par sporta dispanseriem; 63 lietotāji - par sporta laboratorijas slodzes testu (*skat. izdrukas no Interneta ar minētajiem datiem*);

3.15. uzņēmums SPORTA LABORATORIJA, SIA ir veicis arī klientu aptauju, uzrunājot aktuālos klientus un komandas. Aptaujāto respondentu skaits ir 373, no kuriem 93,6 % respondentu atpazīst preču zīmi **Sporta laboratorija**, 90,3 % asociē to ar konkrētu vietu, 28,2 % pazīst to vairāk nekā 10 gadus. 91,4 % aptaujāto apzīmējumu **Sporta laboratorija** asociē ar tādu pakalpojumu kā fiziskās veselības pārbaude un individuāli izstrādāta treniņu programma. 91,7 % respondenti nav redzējuši citu sporta laboratoriju, ļaujot secināt, ka preču zīme **Sporta laboratorija** patērētājiem asociējas tikai un vienīgi ar šo uzņēmumu (*skat. pievienotos aptaujas datus*);

3.16. informācija par preču zīmi **Sporta laboratorija** no 2008. gada līdz preču zīmes pieteikuma datumam ir bijusi pieejama dažādos laikrakstos un Interneta resursos, piemēram, portālos news.lv (izdevumi Latvijas Avīze, Dienas Bizness, Diena, Kurzemnieks, Rīgas Aprīņa Avīze, Māja, Sporta Avīze, Bauskas Dzīve, Zemgales Ziņas, Kursas Laiks, Staburags, BNS), easyget.lv, delfi.lv, vietnēs www.mod.gov.lv, www.fizioveikals.lv, www.sporto.lv, www.sportlab.lv, www.arsts.lv, www.profesijupasaule.lv (*skat. attiecīgās izdrukas*);

3.17. informācija par apzīmējumu **Sporta laboratorija** pieejama arī sociālajos portālos, piemēram, *Instagram*, *Youtube*, *Facebook*, *draugiem.lv* (*skat. izdrukas no minētajiem sociālajiem portāliem*);

3.18. pieteicējs SPORTA LABORATORIJA, SIA ir ilgstoši un nepārtraukti reklamējis savus pakalpojumus un veicinājis savu atpazīstamību tirgū. Intensīvas un ilgstošas lietošanas rezultātā vārdiskais apzīmējums **Sporta laboratorija** ir kļuvis par noteikta uzņēmuma identificējošu apzīmējumu. Uzņēmums SPORTA LABORATORIJA, SIA katru gadu piedalās ar sportu saistītos pasākumos, kur sniedz atbilstošus pakalpojumus, tādā veidā ieguldot arī savu artavu sporta jomas attīstībā, vienlaikus popularizējot savus pakalpojumus patērētājam;

3.19. Apelācijas padomes praksē ir bijušas līdzīgas lietas, piemēram, iebildums pret preču zīmes **Teātra Vīna Studija** (reģ. Nr. M 68 330) reģistrāciju Latvijā. Šajā lēmumā Apelācijas padome secinājusi: “Nav šaubu, ka ar vārdu “vīna” patērētāji abās zīmēs sapratīs dzēriena veidu, kas tiek piedāvāts konkrētajās pakalpojumu sniegšanas vietās. Savukārt vārds “studija” Latviešu literārās valodas vārdnīcā tiek skaidrots kā mācību iestāde, kurā apgūst meistarības pamatus (piemēram, skatuves mākslā, tēlotājas mākslā) vai kā mākslinieka darbnīca. Ar to saprot arī priekšdarbu gleznei, skulptūrai, skaņdarbam, zinātniskam darbam, kā arī speciāli iekārtotu telpu skaņu ierakstiem, radio un televīzijas pārraidēm, kinofilmu uzņemšanai (*skat. Latviešu literārās valodas vārdnīca, 72. sēj., izd. “Zinātne”, R., 1991, 254., 255. lpp.*). Ņemot vērā minētās vārda “studija” nozīmes, Apelācijas padome uzskata, ka vismaz attiecībā uz apgādi ar uzturu šis vārds nav vispārpieņemts termins un tam piemīt zināma atšķirtspēja, taču attiecībā uz izpriecām un kultūras pasākumiem tam varētu būt zemāka atšķirtspēja”. Arī šajā lietā nav šaubu, ka preču zīmē **Sporta laboratorija** ietvertu vārdu “sporta” patērētāji sapratīs 44. klases pakalpojumu kontekstā, proti, ka tie ir saistīti ar sportistiem un sporta aktivitātēm. Tomēr jāņem vērā, ka ir vārdu

salikums “Sporta laboratorija”, kurā otrais vārds ir laboratorija (iestāde, arī tās nodaļa, kurā veic eksperimentālu zinātniskās pētniecības darbu; speciāli iekārtota telpa zinātniskiem pētījumiem; iestādes uzņēmuma nodaļa, kurā veic dažādas analīzes, pētījumus, mērījumus; speciāli iekārtota telpa šādām analīzēm, pētījumiem), kas no patērētāju puses tiks uztverts kā specifisks pakalpojums, kas saistīts ar analīzēm un mērījumiem. Attiecībā uz 44. klases pakalpojumiem vārdam “laboratorija” ir tēlaina nozīme un tam piemīt zināma atšķirtspēja. Apzīmējums **Sporta laboratorija** izraisa vienīgi asociācijas, nevis tieši apraksta, iestādi, kas veic ārstniecisko izpēti sporta jomā;

3.20. no lietas materiāliem neizriet, ka vārdu “laboratorija” lietotu attiecībā uz ārstnieciskās aprūpes iestādēm, kas nav laboratorijas. Lai apzīmētu ārstniecības iestādes sporta jomā, tiek lietoti apzīmējumi “fiziocentrs”, “olimpiskais sporta centrs”, “sporta medicīnas centrs”. Tātad saistībā ar fiziskajām aktivitātēm netiek lietots vārds “laboratorija”. Komercdarbībā netiek lietoti tādi apzīmējumi kā, piemēram, “dejošanas laboratorija” vai “vingrošanas laboratorija”;

3.21. Patentu valde ir reģistrējusi tādas preču zīmes kā **BALTIC CARE** attiecībā 44. klases pakalpojumiem, **Lombards24** attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem, **Frizieru Serviss** attiecībā uz 35. un 37. klases pakalpojumiem, **WE RUN RIGA** attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem. Ņemot vērā šīs preču zīmju reģistrācijas, kas satur tiešāk vai ne tik tieši darbības jomu raksturojošus apzīmējumus, nav pamata vērtēt reģistrācijai pieteikto apzīmējumu **Sporta laboratorija** kā aprakstošu.

4. Apelācijas padomes sēdē Patentu valdes pārstāve papildus norāda, ka patērētāju uztvere attiecībā uz vārdu “laboratorija” noteikti vairs nav tik šaura kā minēts vārdnīcu definīcijās. Par to liecina šī vārda izmantošana dažādu uzņēmumu nosaukumos, piemēram, Programmatūras testēšanas laboratorija, SIA, Jaunrades laboratorija, SIA, Zvaigžņu laboratorija, SIA, Skaistuma laboratorija, SIA Miega laboratorija, SIA.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **Sporta laboratorija** (pieteik. Nr. M-19-191) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

3. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (*skat. EST (agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003], 40. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99, Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd [2002], 35. punktu*). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003], 41.punktu*).

Sabiedrības interesēs ir tas, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ attiecīgā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97, Windsurfing Chiemsee*

Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger [1999] (Chiemsee), 25. punktu).

4. Vārdiskā preču zīme **Sporta laboratorija** (pieteik. Nr. M-19-191) ir pieteikta 44. klases pakalpojumiem - ārstnieciskā aprūpe; konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti; medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem; medicīnisko klīniku pakalpojumi; veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā; kardiopulmonālā slodzes testa pakalpojumi; kompleksā slodzes testa pakalpojumi; kalorimetrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi; padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem; fizioterapijas pakalpojumi.

Tie ir dažādi ar veselības aprūpi saistīti pakalpojumi, kas, kā atzīst apelācijas iesniedzēja puse, ir pieejami ikvienam, kurš vēlas nodarboties ar sportiskajām aktivitātēm vai atsākt tās, piemēram, pēc traumas. Ņemot vērā, ka sabiedrībā arvien vairāk tiek popularizēts veselīgs un aktīvs dzīvesveids, tostarp uzsvars tiek likts uz pareizu jeb veselībai drošu fizisku noslodzi, minētie pakalpojumi vārdēti būt adresēti samērā plašam patērētāju lokam, ar kuriem saskarē kā to lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas vidusmēra patērētājs, kas vēlas pareizi nodarboties ar sportu, neizslēdzot arī profesionāļus, kuri darbojas šajā jomā. Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz profesionāli, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

5. Tātad šajā lietā ir jānovērtē, kā apzīmējumu **Sporta laboratorija** saistībā ar minētajiem pakalpojumiem uztver attiecīgie patērētāji.

6. Preču zīme **Sporta laboratorija** pieteikta kā vārdiska zīme, kas sastāv no diviem, Latvijas patērētājiem saprotamiem vārdiem “sports” un “laboratorija”. Šajā lietā nav strīda, ka vārds “sports” apzīmējumā “Sporta laboratorija” norāda uz to, ka 44. klases pakalpojumi, kuriem zīme pieteikta, tiek sniegti saistībā ar sportu jeb paaugstinātu fizisko slodzi, proti, cilvēkiem, kuri ir profesionāli sportisti, sportisti amatieri, personām, kuras vēlas atsākt sportot vai jau kaut kādā līmenī nodarbojas ar fiziskajām aktivitātēm.

7. Apelācijas iesniedzēja puse uzsver, ka tieši vārds “laboratorija” apvienojumā ar vārdu “sporta” piešķir zīmei tēlainību, jo attiecīgais patērētājs vārdu “laboratorija” uztvers šaurā nozīmē, proti, kā vietu, kur tiek veiktas analīzes vai mērījumi, tādējādi vārdu salikumu “Sporta laboratorija” nesaistīs ar vietu, kur tiek sniegti tādi pakalpojumi kā ārstnieciskā aprūpe vai fizioterapija.

Izvērtējot pušu argumentus un lietā iesniegtos materiālus, Apelācijas padome nevar piekrist apelācijas iesniedzēja pusei. Vārds “laboratorija” citstarp tiek skaidrots kā speciāli iekārtota telpa, kurā veic dažādas analīzes, pētījumus, mērījumus (*skat. www.tezaurs.lv*). Apzīmējums “Sporta laboratorija” pieteikts arī tādiem pakalpojumiem kā medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem, veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā, kardiopulmonālā slodzes testa pakalpojumi, kompleksā slodzes testa pakalpojumi, kalorimetrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi, padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem. Pat neesot nozares profesionālim un nepārzinot, kas tieši tiek darīts katra pakalpojuma ietvaros, ir skaidrs, ka, šos pakalpojumus sniedzot, tiek veiktas gan analīzes un dažādi ķermeņa rādītāju mērījumi, gan ar dažādu iekārtu palīdzību tiek veikta organisma izpēte. Piemēram, kalorimetrija balstās uz ieelpas un izelpas gāzu analīzi miera stāvoklī un fiziskās slodzes laikā. Tā tiek veikta ar modernāko kardiopulmonāro izmeklējumu sistēmu un ietver sporta ārsta konsultāciju, kalorimetrijas testu un, ja nepieciešams, analīzes (*skat. http://www.sportlab.lv/?page_id=172*). Savukārt kompleksajā slodzes testā novērtē pulsa, asinsspiediena, sirds asins izsviedes, elpošanas ritma un tilpuma, skābekļa un ogļskābās gāzes tilpuma, pulsa oksimetrijas rādītājus, kā arī sirdsdarbības ritmu, sirds un elpošanas sistēmas funkcionālo darbību un traucējumus, kas ļauj agrīni diagnosticēt slimības vai pārslodzi (*skat. http://www.sportlab.lv/?page_id=170*). Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā apzīmējums **Sporta laboratorija** nosauc vietu, kurā tiek piedāvāts pakalpojumu kopums, proti, ar dažādu metožu un iekārtu palīdzību novērtēt veselības stāvokli cilvēkiem, kuri nodarbojas vai plāno nodarboties ar sportu.

8. Apelācijas iesniedzēja puse īpaši izcēlusi pakalpojumus “ārstnieciskā aprūpe”, “konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti” un “fizioterapijas pakalpojumi”, kam pieteikts apzīmējums **Sporta laboratorija**, uzsverot, ka tiem nav nekāda saistība ar laboratoriju, un patērētāji primāri saņem šos pakalpojumus poliklīnikās un slimnīcās, nevis laboratorijās.

Apelācijas padomes ieskatā nav pamatots apelācijas iesniedzēja puses viedoklis, ka ar vārdu "laboratorija" patērētājs saprot tikai analīžu nodošanas vietu. Apelācijas padome drīzāk var piekrist Patentu valdes pārstāvei, ka mūsdienās patērētāji jau ir pieraduši šī vārda izmantošanai plašākā nozīmē. Par to liecina lielais skaits dažādu uzņēmumu dažādās komercdarbības nozarēs, kas izmanto sava uzņēmuma nosaukumā vārdu "laboratorija". Ievadot vārdu "laboratorija" meklētājā *firmas.lv* (<https://www.firmas.lv/results?srch=laboratorija>), var atrast, piemēram, STILA LABORATORIJA, SIA; DIZAINU LABORATORIJA, SIA; Veselības laboratorija, SIA; Atipiskās protezēšanas laboratorija, SIA; Brīvās domas laboratorija, SIA; Dentālā laboratorija, SIA; Miega laboratorija, SIA; Valtera PROTĒŽU LABORATORIJA, SIA; VESELĪBAS UN VEIKSMES LABORATORIJA, SIA; Zvaigžņu laboratorija, SIA; Veselīgā uztura laboratorija, SIA.

9. Šādu plašāku vārda "laboratorija" uztveri apstiprina arī Patentu valdes pārstāves iesniegtie materiāli par apzīmējuma "sporta laboratorija" izmantošanu citās valstīs, kā arī tepat Latvijā. Apelācijas iesniedzēja puse norādījusi, ka, neskatoties uz patiesā ārvalstu uzņēmuma nosaukumu, tie lēmumā katrs tiek saukti kā "Sporta laboratorija". Šajā sakarā Apelācijas padome vēlas norādīt, ka šāds fakts tieši apliecina apzīmējuma aprakstošo raksturu, jo, lai patērētājs atšķirtu vienu iestādi no otras, ir jābūt atšķirtspējīgam apzīmējumam tās nosaukumā, savukārt raksta nosaukumā vai tekstā, lai aprakstītu minēto pakalpojumu kopumu, kuru sniedz minētā iestāde, parasti tiek minēts vispārīgs nosaukums "sporta laboratorija", "Sport laboratory", "Sports lab", "Спортивная лаборатория". Piemēram, iestādi sauc "Peter Harrison Centre" un tā piedāvā "new disability sport laboratory", tātad sporta laboratoriju cilvēkiem ar invaliditāti; "UNC College of arts and sciences" piedāvā "Sports Medicine Research Laboratory" (sporta medicīnas pētījumu laboratoriju); uzņēmums ASICS piedāvā "Asics sporta laboratoriju". Patērētājiem zinot, ka pastāv prakse apzīmēt ar vārdiem "sporta laboratorija"/"sporta medicīnas pētījumu laboratorija" iestādes vai uzņēmumus, kas piedāvā noteiktu pakalpojumu kopumu veselības aprūpes jomā cilvēkiem, kas nodarbojas vai plāno nodarboties ar sportu, ieraugot apzīmējumu "Sporta laboratorija" arī attiecībā uz pakalpojumiem "ārstnieciskā aprūpe", "konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti" un "fizioterapijas pakalpojumi", šis vārdu salikumu nešķītīs tēlain.

10. Šajā lietā nav izšķiroši tādi apelācijas iesniedzēja puses argumenti kā, piemēram, citi, kas izmanto vārdu salikumu "sporta laboratorija" (arī angļu un krievu valodā) piedāvā atšķirīgu pakalpojumu kopumu no apelācijas iesniedzēja. Vai, piemēram, Latvijā tikai apelācijas iesniedzējs izmanto vārdu salikumu "sporta laboratorija" savu pakalpojumu marķēšanai. Iepazīstoties ar materiāliem, var secināt, ka patiešām pakalpojumu klāsts, ko ar vārdiem "Sporta laboratorija" (vai "Sport laboratory", "Sports lab", "Спортивная лаборатория") piedāvā katrs konkrētais uzņēmums, zināmā mērā atšķiras. Cits piedāvā plašāku pakalpojumu klāstu, cits specializējies pavisam šaurā jomā, tomēr visiem kopīgs ir tas, ka minētie pakalpojumi paredzēti cilvēkiem ar paaugstinātu fizisko slodzi, lai uzlabotu sportisko sniegumu, palīdzētu atkopties pēc traumām, palīdzētu izvēlēties veselībai atbilstošu slodzi, izpētītu kā dažādi ķermeņa rādītāji ietekmē sportisko sniegumu. Līdz ar to patērētājam, saskaroties ar apzīmējumu "sporta laboratorija" (vai "Sport laboratory", "Sports lab", "Спортивная лаборатория") no vairāku komersantu puses, tas vispirms asociēsies ar vietu, kur personai, kas nodarbojas ar sportu, pārbauda veselību. Savukārt to, kura komersanta pakalpojumus izvēlēties, noteiks jau citi apstākļi – pakalpojumu klāsts, izcenojums, uzņēmuma reputācija utt. Apelācijas padome nenoliedz, ka apelācijas iesniedzējs, iespējams, ir bijis pirmais un lielākais komersants, kas Latvijā attīstījis sporta medicīnu un padarījis to pieejamu arī vienkāršajam patērētājam. Tajā pašā laikā, attīstoties modernajām tehnoloģijām un palielinoties to ietekmei dažādās jomās, tostarp medicīnā, nav noliedzams, ka dažādas tehnoloģijas arvien vairāk tiek izmantotas cilvēka organisma izpētei arī sporta jomā. Līdz ar to, pat ja apelācijas iesniedzējs kādu laiku ir bijis vienīgais vai lielākais komersants, kas lietojis apzīmējumu "sporta laboratorija", tas nenozīmē, ka tas nav vai potenciāli nebūs nepieciešams citiem komersantiem, kas sniedz līdzīgus pakalpojumus. Par to liecina arī Patentu valdes pārstāves pievienotie materiāli par apzīmējuma "sporta laboratorija" izmantošanu Latvijā no citu personu puses. Piemēram, jau 2010. gadā parādās informācija par ASICS sporta laboratoriju. 2014. gada 31. oktobrī pieejams raksts "LSPA darbu atsāk pirmā sporta pētniecības laboratorija". 2017. gada 12. janvārī ziņu aģentūra LETA ziņo, ka daudzfunkcionālā plānojuma dēļ olimpiskais centrs "Ventspils", pēc projektu autoru domām, ir ideāli piemērota vieta sporta laboratorijas izveidei. Pat internetveikalā *Discover.lv* sporta pulksteņi nosaukti kā sporta laboratoriju eksperti. Latvijas olimpiskās vienības mājaslapā publicēts teksts "otrs sporta laboratorijas pamatprincips ir "maksimālas slodzes tests"". Turklāt minētais teksts ievietots zem sadaļas "laboratorija", kas skaidrota kā Latvijas

Olimpiskās vienības laboratorija, kas veic sportistu fizisko īpašību testēšanu un novērtēšanu, kā arī izvērtē kardiovaskulārās un elpošanas sistēmas stāvokļa atbilstību konkrētā sporta veida prasībām”. Apelācijas padomes ieskatā minētie fakti apliecina, ka citām personām ne vien ir nepieciešamība izmantot apzīmējumu “sporta laboratorija”, lai apzīmētu noteiktu pakalpojumu kopumu veselības aprūpes jomā cilvēkiem, kas nodarbojas vai plāno nodarboties ar sportu, bet tās jau to dara. Piemēram, vārdu “laboratorija”, lai apzīmētu iepriekšminētos pakalpojumus, izmanto Latvijas Olimpiskā vienība. Šāda līmeņa organizācijai, kas pārstāv valsti un sportistus lielākajās sporta sacensībās - Olimpiskajās spēlēs, it īpaši ir nepieciešams izmantot šādu pakalpojumu raksturojošu apzīmējumu.

11. Runājot par apelācijas iesniedzēja atsaukšanos uz Apelācijas padomes un Patentu valdes līdzšinējo praksi attiecībā uz citu preču zīmju reģistrāciju Latvijā, Apelācijas padome norāda, ka apzīmējuma reģistrējamība jāvērtē katrā gadījumā individuāli, un tā var būt atkarīga no dažādu apstākļu kopuma, piemēram, no šā apzīmējuma primārās nozīmes, tā lietojuma saistībā ar attiecīgajām precēm vai pakalpojumiem, izmantošanas ilguma un apjoma u.tml. Preču zīmes **BALTIC CARE**, **Lombards24**, **Frizieru Serviss** un **WE RUN RIGA** reģistrētas uz lietošanas pierādījumu pamata. Savukārt attiecībā uz Apelācijas padomes lēmumu iebilduma lietā pret preču zīmes **Teātra Vīna Studija** (reģ. Nr. M 68 330) reģistrāciju Latvijā, jānorāda, ka vārda “studija” nozīmei nav pat attāla saistība ar ēdināšanas pakalpojumiem, kuriem strīdā iesaistītās zīmes bija reģistrētas, atšķirībā no šīs lietas, kur vārdam “laboratorija” ir tieša saistība ar cilvēka veselību.

12. Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā attiecīgie patērētāji reģistrācijai pieteikto apzīmējumu **Sporta laboratorija** saistīs ar pakalpojumu sniegšanas vietu, proti, vietu, kur tiek sniegti veselības aprūpes pakalpojumi cilvēkiem, kas nodarbojas vai plāno nodarboties ar sportu. Tādējādi ir jāsecina, ka pieteiktais apzīmējums saskaņā ar LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem nevar tikt reģistrēts attiecībā uz pieteiktajiem 44. klases pakalpojumiem. Nepieciešamību noraidīt pieteiktā apzīmējuma reģistrāciju nosaka, cita starpā, šīs likuma normas pamatā esošās sabiedrības intereses, lai izņēmuma tiesības netiktu piešķirtas attiecībā uz aprakstošiem apzīmējumiem un lai jēdzieni ar informatīvu nozīmi netiktu monopolizēti kā atsevišķa komersanta īpašums.

13. Preču zīmei, kas apraksta preču vai pakalpojumu īpašības, šī iemesla dēļ neizbēgami nav atšķirtspējas attiecībā uz šīm pašām precēm vai pakalpojumiem (*skat. Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā C-363/99 Koninklijke KPN Nederland NV vs. Benelux-Merkenbureau (Postkantoor) 86. punktu*). Ja apzīmējuma aprakstošā nozīme ir redzama attiecīgajiem patērētājiem, tie šo apzīmējumu neuztver kā preču zīmi. Citiem vārdiem, apzīmējums, kas raksturo attiecīgos pakalpojumus, nav spējīgs individualizēt viena komersanta pakalpojumus starp citiem attiecīgās nozares komersantu pakalpojumiem, un šajā apjomā tas nevar veikt preču zīmes pamatuzdevumu – norādīt uz attiecīgo preču izcelsmi no viena noteikta uzņēmuma. Tātad Patentu valdes lēmums pamatoti atsaucas arī uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

14. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka uz vārdisko zīmi **Sporta laboratorija** attiecināmi LPZ 6. panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

15. Izvērtējot iesniegtos materiālus, Apelācijas padome secina:

15.1. daļā no iesniegtajiem materiāliem, it īpaši, tajos, kas iesniegti kopā ar apelācijas iesniegumu, redzama figurālā preču zīme **SPORTA LABORATORIJA** (reģ. Nr. M 74 493),



kura ietver pietiekami spilgtu grafiku un kuru apelācijas iesniedzējs jau ir reģistrējis kā preču zīmi. Piemēram, uz uzņēmuma **SPORA LABORATORIJA**, SIA reklāmas materiāliem un informatīvajiem bukletiem, sociālo portālu bildēs *Facebook*, *draugiem.lv*, Latvijas Investīciju Attīstības aģentūras datu bāzē *exim.lv*, sporta kluba **CITY FITNESS** mājaslapā. Savukārt daļā materiālu apzīmējums “Sporta

laboratorija” ir ietverts kā daļa no apelācijas iesniedzēja uzņēmuma nosaukuma, piemēram, izdrukās no sociālā portāla *draugiem.lv* minēts – atbild SIA “Sporta laboratorija” valdes locekle, sporta ārste Sandra Rozenštoka. Pieņemšanas-nodošanas aktā ar Latvijas Sporta pedagoģijas akadēmiju minēts tikai apelācijas iesniedzēja pilns nosaukums. Līdzīgi publikācijās *Dienas Bizness*, 02.12.2008; *Kurzemnieks*, 21.08.2010; *Rīgas Apmiņķa Avīze*, 07.09.2010; *Sporta servisa centrs* (29.04.2010);

15.2. lielā daļā materiālu nav konsekvences pieteiktā apzīmējuma **Sporta laboratorija** lietojumā. Publikācijās tiek izmantoti apzīmējumi “Sporta Laboratorija”, “Sporta laboratorija” vai “sporta laboratorija”. Dažās publikācijās apzīmējums “Sporta laboratorija” ir minēts kopā ar paskaidrojošiem vārdiem fiziskās veselības, sporta medicīnas un rehabilitācijas centrs, kur tas būtu uztverams kā preču zīme, tomēr lielākajā daļā no publikācijām tas minēts vienkārši kā vārdu salikums “sporta laboratorija”, turklāt atbilstoši latviešu valodas gramatikai attiecīgajā locījumā, kas vedina to uztvert kā pakalpojumu saņemšanas vietas aprakstošu apzīmējumu. Piemēram, “Sporta laboratorijas specializācija ir ...” (*Diena*, 30.05.2008; *Latvijas Avīze*, 24.05.2008), “Sporta laboratorijas slodzes tests” (<https://skrienam.wordpress.com/tag/sporta-laboratorija/>), “Pusmaratona laikā būs pieejama Sporta laboratorija” (*Kurzemnieks*, 05.08.2010), “Nu jau astoņus gadus vada sportistu un veselīga dzīvesveida piekritēju aprindās populāro Sporta laboratoriju” (*e-žurnāls SPORTO.lv*, novembris, 2015), “Sporta laboratorija sāk pārbaudīt Sieviešu skrējiena vēstneses” (*portāls draugiem.lv*; 12.03.2015), “Sporta laboratorijas aktīvā sezona dažādos sporta pasākumos ir sākusies!” (*portāls draugiem.lv*, 11.04.2015), “pasākuma laikā darbosies Sporta laboratorijas stends” (www.gfitness.lv, 2011), “...uzsver sporta laboratorijas sporta ārste” (www.sportacentrs.com, 26.02.2016), “Sporta Laboratorijas sporta ārsti un treneri savukārt konsultēs un palīdzēs ikvienam kļūt aktīvam” (*portāls lsm.lv*, 10.03.2015), “Sporta laboratorijas sporta ārste Sandra Rozenštoka skaidro” (www.sportazines.com, 26.03.2015), “Komplekso slodzes testu varēs iziet Sporta laboratorijā, pieredzējušu ekspertu vadībā” (www.skaties.lv, 09.09.2016); “Sporta laboratorijas teltī aicināts ikviens pasākuma dalībnieks” (www.travelnews.lv, 31.07.2010);

15.3. turklāt vairums materiālu neattiecas uz lietojumu 44. klases pakalpojumiem, bet gan uz izglītošanas un apmācību pasākumiem, kuriem apzīmējums “Sporta laboratorija” nav pieteikts. Lielākā daļa publikāciju ir sporta ārstes S. Rozenštokas ieteikumi veselīgam dzīvesveidam, optimālai fiziskai slodzei un pareizai sportošanai. Daļa informē par notikušajiem semināriem un lekcijām saistībā ar veselību un sportu. Savukārt vēl daļa materiālu attiecas uz apelācijas iesniedzēja piedalīšanos dažādos ar sportu saistītos pasākumos, izglītojot un dodot padomus pasākumu dalībniekiem;

15.4. šajā lietā nav izšķirošas nozīmes apelācijas iesniedzēja pievienotajai aptaujai. Ņemot vērā, ka aptauja veikta uzņēmuma aktīvajiem klientiem, visnotaļ ir skaidrs, ka klienti uzņēmumu atpazīst un asociē to ar konkrētu atrašanās vietu. Turklāt viens no uzdotajiem jautājumiem skan: “Sporta laboratorija ir tikai viena. Tomēr, vai esiet redzējis citu sporta laboratoriju?”. Tātad pats jautājums ietver atbildi, kas tiek sagaidīta no respondenta. Pievienotās vēstules ar sadarbības organizācijām un e-pasta vēstules saistībā ar dažādiem pasākumiem ir uzņēmuma iekšējie dokumenti, tādējādi ir maza iespēja, ka tos redz attiecīgie patērētāji. Tomēr jāpiebilst, ka šajās vēstulēs nav konsekvences apzīmējuma **Sporta laboratorija** izmantošanā, un bieži vien tas tiek izmantots jau iepriekš atspoguļotajā aprakstošajā nozīmē.

16. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) ir norādīts, ka pierādījumiem par iegūtu atšķirtspēju jābūt visai pārlicinošiem un reizēm kāda apzīmējuma vispārīgo uztveri nenovērš pat tā ilgstoša izmantošana tirgū saistībā ar konkrēta komersanta precēm vai pakalpojumiem. Šajā apkopojumā arī minēts, ka līdzsvarā jāņem vērā gan konkrētā uzņēmēja, gan citu tirgus dalībnieku, gan arī patērētāju intereses, tikai tad preču zīmes aizsardzība (tās īpašnieka izņēmuma tiesību īstenošana) ir pilnībā attaisnojama (*skat. minētā tiesu prakses apkopojuma 5. un 46. lpp.*).

17. Apkopojot visu minēto, Apelācijas padome secina, ka iesniegtie pierādījumi nav pietiekami un pārlicinoši, jo lielākā daļa no tiem nav attiecināmi uz zīmes reģistrācijā pieteiktajiem pakalpojumiem un paša apzīmējuma **Sporta laboratorija** lietošana nav konsekventa. Apelācijas padome neapšaubā, ka uzņēmums SPORTA LABORATORIJA, SIA kopš tā dibināšanas ir darbojies un attīstījies, tomēr iesniegtie materiāli priekš 12 gadu darbības perioda neliecina arī par tik milzīgu reklāmu un ieguldījumiem attiecīgo pakalpojumu popularizēšanā, bet drīzāk atbilst sekmīgai uzņēmējdarbībai. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā iesniegtie pierādījumi nepārlicina, ka vārdiskais apzīmējums **Sporta laboratorija** tā lietošanas rezultātā būtu ieguvis tādu atšķirtspēju, kas ļautu patērētājiem atšķirt ar

preču zīmi **Sporta laboratorija** apzīmētus tās reģistrācijas pieteikumā ietvertos pakalpojumus no citu attiecīgajās jomās darbojošos komersantu sniegtajiem pakalpojumiem.

18. Apelācijas padome jau secināja, ka ir pietiekams pamats uzskatīt, ka attiecīgajā komercdarbības jomā citiem tirgus dalībniekiem var būt objektīva nepieciešamība lietot šādu apzīmējumu attiecīgo pakalpojumu raksturošanai, tādēļ nav pieļaujama situācija, ka uz šo apzīmējumu tiek iegūtas izņēmuma tiesības preču zīmes reģistrācijas ceļā. Līdz ar to, apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome secina, ka uzņēmēj sabiedrības SPORTA LABORATORIJA, SIA apelācija ir noraidāma un preču zīme **Sporta laboratorija** (pieteik. Nr. M-19-191) ir atzīstama par neregistrējamu Latvijā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojams saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. noraidīt Latvijas uzņēmēj sabiedrības SPORTA LABORATORIJA, SIA apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **Sporta laboratorija** (pieteik. Nr. M-19-191) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Sporta laboratorija** (pieteik. Nr. M-19-191) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Cīvilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova