



Civillietas Nr.C30715620  
Lietvedības Nr.C-2647-21/6

## **SPRIEDUMS**

Latvijas Republikas vārdā  
Rīgā 2021.gada 9.jūlijā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

tiesnese I.Krigena-Jurkāne

sekretāri M.Staģe

piedaloties prasītāja pārstāvjiem S.Rozenštokai, K.Ostrovskai un G.Meržvinskim, atbildētāju pārstāvjiem J.Ancītim, K.Spalvēnai un I.Ābelītei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, civillietu SIA “Sporta laboratorija” prasībā pret Latvijas Republikas Patentu valdi par aizskarto tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, strīds par ko izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē.

### **Aprakstošā daļa**

SIA “Sporta laboratorija” (turpmāk tekstā arī prasītājs) cēla tiesā prasību pret Latvijas Republikas Patentu valdi (turpmāk tekstā arī atbildētājs) aizskarto tiesību un tiesisko interešu aizsardzību.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2019.gada 28.februārī prasītājs iesniedza preču zīmes Sporta laboratorija reģistrācijas pieteikumu Latvijas Republikas Patentu valdē. Preču zīmei tika piešķirts pieteikuma Nr.M-19-191. Preču zīme Sporta laboratorija tika pieteikta reģistrācijai attiecībā uz sekojošiem pakalpojumiem 44.klasē: “ārstnieciskā aprūpe; konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti; medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem; medicīnisko klīniku pakalpojumi; veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā; kardiopuimonāla slodzes testa pakalpojumi; kompleksā slodzes testa pakalpojumi; kalorimetrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi; padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem; fizioterapijas pakalpojumi”.

2019.gada 18.jūnijā Patentu valde izdeva ekspertīzes lēmumu, paziņojot, ka preču zīmes Sporta laboratorija reģistrācija ir atteikta.

2020.gada 19.jūnijā Apelācijas padomes sēdē tika izskatīta apelācijas (apelācijas lietas šifrs RIAP/2020/M-19-191 (AP-2019-6)) par Patentu valdes 2019.gada 18.jūnijā pieņemto ekspertīzes lēmumu par preču zīmes Sporta laboratorija (pieteik.Nr.M-19-191) reģistrācijas atteikumu Latvijā. Apelācijas padome 2020.gada 20.jūlijā izdeva lēmumu noraidīt apelāciju un atteikt preču zīmes Sporta laboratorija (pieteik.Nr.M-19-191) reģistrāciju Latvijā.

Prasībā prasītājs lūdz atzīt vārdisko preču zīmi Sporta laboratorija (pieteik.Nr.M-19-191) par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visiem tās reģistrācijā ietvertajiem 44. klases pakalpojumiem, proti, “ārstniecisko aprūpe; konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti; medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem; medicīnisko klīniku pakalpojumi; veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā; kardiopulmonālā slodzes testa pakalpojumi; kompleksā slodzes testa pakalpojumi; kaoriometrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi; padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem; fizioterapijas pakalpojumi”.

Prasītājs uzskata, ka uz vārdisko preču zīmi Sporta laboratorija attiecināmi likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4.punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē tā ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

Prasītājs uzskata, ka preču zīmei “Sporta laboratorija” piemīt atšķirtspēja.

Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāspēj identificēt pieteikto preču izcelsmi no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG vs. Deutsches Patent- und Markenamt [2003]) 40. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99 (Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd [2002] (Philips)) 35. punktu ). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01(Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG vs. Deutsches Patent- und Markenamt [2003]) 41. punktu).

Vērš tiesas uzmanību arī uz to, ka saskaņā Eiropas Pirmās instances tiesas judikatūru apzīmējuma reģistrējamības novērtējums atkarīgs no tā, vai šī zīme spēj identificēt preču vai pakalpojumu komerciālo izcelsmi, lai patērētājs varētu šīs preces vai pakalpojumus atkārtoti iegādāties vai arī

izvairīties no to atkārtotas iegādes, pie tam kaut vai minimāls atšķirtspējas līmenis ir pietiekams, lai neatteiktu zīmes reģistrāciju.

Kā tas izriet no preču zīmes atšķirtspējas definīcijas, katrs apzīmējums ir jāvērtē ne tikai no tā īpašībām, bet ciešā saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem zīme pieteikta, un saistībā ar attiecīgo patērētāju iespējamo uztveri. Vārdiskais apzīmējums Sporta laboratorija ir pieteikts reģistrācijai attiecībā uz 44.klases pakalpojumiem – “ārstnieciskā aprūpe; konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti; medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem; medicīnisko klīniku pakalpojumi; veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā; kardiopulmonālā slodzes testa pakalpojumi; kompleksā slodzes testa pakalpojumi; kalorimetrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi; padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem; fizioterapijas pakalpojumi”. Var apgalvot, ka minētie pakalpojumi var būt paredzēti gan vidusmēra patērētājam, gan bērniem, gan arī vecākiem cilvēkiem, gan arī nozares profesionāļiem, piemēram, sportistiem, kā arī mediķiem.

Prasītājs vērs uzmanību uz to, ka vārdu “laboratorija” arī plašākā nozīmē skaidro, kā vietu, kur tiek veiktas analīzes vai mērījumi. Tā, piemēram, Vikipēdijā vārds “laboratorija” ir skaidrots sekojoši: “Laboratorija (latīņu: laboratorium, no laborare — 'strādāt') ir īpaši aprīkota telpa, kas paredzēta ķīmisko analīžu veikšanai, dažādiem zinātniskiem pētījumiem vai eksperimentiem. Par laboratoriju sauc arī iestādi vai iestādes nodaļu, kurā veic eksperimentālo zinātniskās izpētes darbu. Laboratorijas mēdz būt rūpnīcās, augstskolās, aptiekās u.c.” Tātad var secināt, ka vārds “laboratorija” tiek lietots saistībā ar telpām, kas aprīkotas ar iekārtām, ierīcēm un instrumentiem, kurā tiek veikti pētījumi un mērījumi un noteikti vārds “laboratorija” netiek lietots saistībā ar ārstniecisko aprūpi vispārīgi. Līdz ar to, analizējot vārdu salikumu “Sporta laboratorija” likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punkta kontekstā, kurā ir norādīts, ka tiek atteiktas preču zīmes, kurām trūkst jebkādas atšķirtspējas. Apzīmējumam, kas tiek lietots saistībā ar specifiskiem pakalpojumiem (šajā gadījumā laboratorijas pakalpojumiem) un pielāgots ārstnieciskās aprūpes pakalpojumiem, piemīt, vismaz nepieciešamā minimālā atšķirtspēja. Noteikti nevar apgalvot, ka apzīmējumam Sporta laboratorija trūkst jebkādas atšķirtspējas.

Apzīmējumam Sporta laboratorija piemīt zināma atšķirtspēja, jo preču zīme ir pieteikta reģistrācijai un tiek lietota attiecībā uz pakalpojumiem, kas tieši nav saistīti ar laboratorijas mērījumiem un analīzēm. Tā piemēram, ārstnieciskā aprūpe var tikt saistīta ar konsultācijām par veselīgu dzīvesveidu, ēšanas paradumiem, pareizas slodzes izvēli. Arī fizioterapeita pakalpojumi nav tieši attiecināmi uz laboratorijas pakalpojumiem, bet ir saistīti ar vingrošanu, izglītojot un

konsultējot klientus, kā uzlabot veselības stāvokli. Fizioterapeits nekādā gadījumā neveic nekādus laboratorijas pētījumus vai mērījumus.

Ņemot vērā minēto, uzskata, ka apzīmējumam Sporta laboratorija piemīt likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktā preču zīmei nepieciešamā atšķirtspēja.

Prasītājs uzskata, ka preču zīme Sporta laboratorija nav uzskatāma par aprakstošu.

Preču zīmes reģistrāciju ir jāatsaka pamatojoties uz to, ka tā ir aprakstoša, ja preču zīmei ir nozīme, kuru nekavējoties relevantie patērētāji uztvers kā tādu, kas sniedz informāciju par reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem. Šis ir gadījums, kad zīme sniedz informāciju, cita starpā, par preču un pakalpojumu kvantitāti, kvalitāti, raksturojošām iezīmēm, mērķi, veidu un /vai izmēru. Saistībai ar terminu un precēm un pakalpojumiem ir jābūt pietiekami tiešai un specifiskai (*spriedums 20/07/2004, T-311/02, Limo, EU:T:2004:245, §30; 30/11/2004, T-173/03, Nurseryroom, EU:T:2004:347, §20*), kā arī konkrētai, tiešai un saprotamai bez papildu pārdomām. Eiropas Savienības preču zīmes regulas 2017/1001 7(1)(c) pants neattiecas uz tiem terminiem, kas ir suģestīvi un netieši norāda uz attiecīgo preču un pakalpojumu iezīmēm. Dažreiz tas attiecas arī uz neskaidrām un netiešām atsaucēm uz precēm un/vai pakalpojumiem (*spriedums 31/01/2001, T-135/99, Cine Action, EU:T:2001:30, §29*).

Prasītājs uzskata, ka preču zīmes aprakstošais raksturs ir jāvērtē saistībā ar katru no reģistrācijai pieteiktajiem pakalpojumiem, nevis uz veselības aprūpi kopumā.

Saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 3.punkts novērš iespēju attiecīgo apzīmējumu rezervēt vienam uzņēmumam, jo tas ir reģistrēts kā preču zīme. Šo noteikumu mērķis ir sabiedrības intereses, kas nosaka, ka šādiem apzīmējumiem ir jābūt brīviem lietošanā visiem (*sk. 23.10.2003. spriedumu OHIM vs. Wrigley, C-191/01 P, EU:C:2003:579, 31 paragrāfs; 27.02.2002. spriedumu Ellos vs. OHIM (ELLOS), T-219/00, EU:T:2002:44, 27.paragrāfs; un 07.07.2011 spriedumu lietā Cree vs. OHIM (TRUEVVHITE), T-208/10, nav publicēts, EU:T:2011:340, 12.paragrāfs*).

Kā jau tas minēts iepriekš, preču zīmes aprakstošais raksturs ir jāvērtē atsevišķi - saistībā ar katru preču zīmes pieteikumā ietvertu pakalpojumu un nevar atzīt, ka atsevišķi pakalpojumi ir ietverami noteiktu pakalpojumu kopumā, tāpēc tie nav uztverami kā tēlaini, bet ir aprakstoši.

Ņemot vērā minēto, prasītājs uzskata, ka apzīmējuma Sporta laboratorija nozīme saistībā ar pieteikumā ietvertajiem 44.klases pakalpojumiem nav pietiekami tieša, specifiska, konkrēta un saprotama bez tālākām pārdomām. Uzskata, ka apzīmējums Sporta laboratorija attiecībā uz pieteiktajiem 44.klases pakalpojumiem, kas pamatā attiecas uz mērījumu, izpēti, diagnostikas, ārstnieciskās aprūpes un fizioterapeitu

pakalpojumu jomu, nav uzskatāms par aprakstošu un tādēļ ir reģistrējams kā preču zīme.

Saskaņā ar likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta trešās daļas noteikumiem preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4. punkta noteikumu pamata, kā arī nevar atzīt par spēkā neesošu uz šo pašu noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

Prasītājs norāda, ka preču zīme Sporta laboratorija ir ieguvusi atšķirtspēju lietošanas rezultātā, ko pierāda lietā iesniegtie pierādījumi.

Prasība pamatota ar Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta pirmās daļas 3.punktu, likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu, trešo daļu (kas šajā lietā piemērojams saskaņā ar 2020.gada 6.februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2.punktu).

Prasītājs lūdz tiesu - apmierināt uzņēmuma SIA “Sporta laboratorija” iesniegto prasības pieteikumu par aizskarto tiesību un tiesisko interešu aizsardzību, un atzīt preču zīmi Sporta laboratorija (pieteik.Nr.M-19-191) par reģistrējamu Latvijā. Uzlikt par pienākumu Latvijas Republikas Patentu valdei nodibināt tiesiskās attiecības atbilstoši rūpnieciskā īpašuma objekta reģistrācijas pieteikumam (veikt rūpnieciskā īpašuma objekta reģistrāciju) preču zīmei Sporta laboratorija (pieteik.Nr.M-19-191) uz SIA “Sporta laboratorija” vārda.

Atbildētājs sniedzis paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.panta kārtībā, norādot, ka prasību neatzīst sekojošo apsvērumu dēļ.

Patentu valde nevar piekrist prasītāja viedoklim, ka pieteiktā apzīmējuma “Sporta laboratorija” izvērtējums nav veikts pietiekami detalizēti, attiecībā uz katru no pieteiktā pakalpojumu saraksta pozīciju atsevišķi un ievērtējot attiecīgo patērētāju uztveri. Patentu valdes 2019.gada 18.jūnija ekspertīzes lēmumā, ar kuru atteikta šā apzīmējuma reģistrācija, ir konstatēts, ka nav pamatots viedoklis, ka pieteikto vārdu savienojumu nesapratīs vai neuztvers potenciālais šādu pakalpojumu patērētājs, minot arī piemērus, kad analogi apzīmējumi, arī citās valodās, tiek izmantoti šāda rakstura pakalpojumu sniedzēju institūciju apzīmēšanai. Šāda rakstura apzīmējumi tiek izmantoti, vēršoties pret tā saukto vidējo patērētāju – jebkuru sabiedrības locekli, kam attiecīgā rakstura pakalpojumi varētu būt vajadzīgi, un tie ir saprotami šādiem patērētājiem, pat ja tie ne visos gadījumos ļoti precīzi apzīmē tieši to pakalpojumu loku, kādu šādas institūcijas sniedz vai ir gatavas sniegt. Var piekrist, ka apzīmējums “sporta medicīniskā/medicīnas laboratorija” varētu būt tuvāks, precīzāk atbilstu piedāvāto pakalpojumu raksturam, taču nevar neņemt vērā, ka arī Latvijā plaši un pietiekami ilgi pazīstamais medicīnisko analīžu sniedzējs “E. Gulbja Laboratorija” savā nosaukumā nenorāda, ka tā laboratorisko analīžu pakalpojumi tiek veikti galvenokārt medicīniska rakstura vajadzībām. Tātad var pamatoti pieņemt, ka potenciālie patērētāji uztver, ka prasītāja

pakalpojumi ir medicīnisko analīžu pakalpojumi, kas šajā gadījumā ir visvairāk orientēti uz sportistiem vai personām, kas nodarbojas vai paredz nodarboties ar sportu vai tamlīdzīgām aktivitātēm ar paaugstināta rakstura slodzi.

Prasītājs uzsver, ka viņa pakalpojumi neaprobežojas ar līdzīgām medicīniska rakstura laboratorijām parasto pakalpojumu sortimentu un ka atteikuma lēmumā nav izvērtēts tas, kā pieteiktā apzīmējuma atšķirtspēju ietekmē konkrētajam pakalpojumu sniedzējam raksturīgi pakalpojumi, kuri iziet ārpus patērētājiem viegli uztveramā medicīnisko laboratoriju pakalpojumu loka, piemēram, ārstnieciskā aprūpe, konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti un fizioterapijas pakalpojumi. Prasītājs arī uzsver, ka dažu viņa sniegto pakalpojumu raksturs vairāk attiecas nevis uz medicīnisko laboratoriju darbību, bet gan uz diagnostikas dienestu profilu.

Šajā kontekstā Patentu valde apšaubā prasītāja viedokli, ka pat tad, ja atsevišķi prasītāja sniegtie pakalpojumu veidi nav raksturīgi medicīniskām laboratorijām, tas nevar būtiski paaugstināt apzīmējuma "Sporta laboratorija" atšķirtspēju. Tāpēc vien, ka prasītājs sniedz arī atsevišķus ārstnieciska vai konsultatīva rakstura pakalpojumus, attiecībā uz kuriem šis apzīmējums nav burtiski aprakstošs, nepadara šo apzīmējumu par tēlainu; tad jau drīzāk ir vieta pārdomām, vai attiecībā uz šādiem pakalpojumu veidiem apzīmējums nekļūst kaut daļēji maldinošs. Ir ļoti ticami, ka līdzīga rakstura, ar sporta aktivitātēm saistītu medicīnisku pakalpojumu sniedzēju loks nākotnē var pieaugt, un jau pašreiz, kā to konstatēja gan Patentu valdes lēmums, gan Apelācijas padome (skat. Apelācijas padomes lēmuma motīvu daļas 10.punktu, lēmuma 9. un 10.lpp.), šādu vai ļoti līdzīgu nosaukumu informatīva un reklāmas rakstura materiālos lieto arī citas personas. Potenciālie patērētāji, kuri meklē šādu pakalpojumu sniedzējus, to interneta vietnēs izpētīs konkrēto pakalpojumu sarakstu jau pirms apmeklējuma, taču galvenais ir tas, ka vārdu salikums "Sporta laboratorija", kaut arī nav vispārāzīts termins, taču pietiekami skaidri un tieši norāda uz šo pakalpojumu kopējo raksturu.

Patentu valde pievienojas Apelācijas padomes vērtējumam, ka prasītājs nav pārliecinoši pierādījis, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums "Sporta laboratorija" tā lietošanas rezultātā būtu ieguvis spēju pildīt preču zīmes galveno funkciju, proti, garantēt pieteikto pakalpojumu galapatērētājiem ar preču zīmi marķētās produkcijas komerciālās izcelsmes identitāti, sniedzot iespēju bez jebkādas šaubīšanās atšķirt attiecīgos pakalpojumus no citiem, kam ir cita izcelsme. Prasītāja iesniegtajos materiālos šā apzīmējuma lietojums nav konsekvents, daudzos gadījumos tas ir lietots uzņēmuma pakalpojumus aprakstošā nozīmē vai attiecas pārsvarā uz izglītošanas vai apmācību jomu.

Prasītājs sniedzis atsaukumi uz atbildētāja sniegtajiem paskaidrojumiem, kuros norādīts, ka prasītājs vērš tiesas uzmanību uz to, ka atbildētājs nav pierādījis, ka preču zīme Sporta laboratorija ir aprakstoša

un tai trūkst atšķirtspējas saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem 44.klases pakalpojumiem. Šāds lēmums ir pieņemts pavirši, neanalizējot apzīmējuma būtību attiecībā uz reģistrācijā minētajiem pakalpojumiem atsevišķi, bet gan norādot, ka zīme ir aprakstoša uz pakalpojumiem kopumā.

No Eiropas Savienības tiesu judikatūras izriet: „lai apzīmējums ietilptu minētā noteikuma definētajā aizlieguma sfērā [domāts aizliegums reģistrēt aprakstošu preču zīmi], tam jābūt pietiekami tieši un konkrēti saistītam ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem tā, lai mērķa sabiedrība varētu nekavējoties un bez pārdomām uztvert attiecīgo preču un pakalpojumu vai kādas to pazīmesaprakstu” (*skat. Vispārējās tiesas (VT; agrāk - Pirmās instances tiesa) spriedumu lietā T-311/02, VitalyLissotschenko, Joachim Hentze v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB) (tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) [2004], 30. punktu).*

Nav šaubu, ka attiecībā uz laboratorijas analīžu pakalpojumiem vārds “laboratorija” ir aprakstošs un tam trūkst atšķirtspējas, bet šajā gadījumā prasītāja preču zīme tiks lietota uz diagnostikas un rehabilitācijas pakalpojumiem. Līdz ar to var teikt, ka šajā gadījumā vārds “laboratorija” ir aizgūts no citas darbības jomas un piemērots asociatīvā nozīmē citai darbības jomai.

Reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir jāuztver kā kopums. Nav tādas analīžu laboratorijas, kas ir paredzēta tikai sportistiem. Turklāt apzīmējums ir uztverams kā asociatīvs nevis aprakstošs, piemēram, saistībā ar fizioterapeita pakalpojumiem, tas rada asociācijas patērētājiem, ka fizioterapeita pakalpojumi būs tik padziļināti un precīzi, kā laboratorijā. Reģistrācijai pieteiktā preču zīme nekādā gadījumā nenorāda uz pakalpojumu veidu vai citām īpašībām.

Prasītājs vērš tiesas uzmanību uz to, ka prasītājs preču zīmi Sporta laboratorija saimnieciskajā darbībā lieto jau vairāk nekā 13 gadus, līdz ar to uzskata, ka tā lietošanas ceļā ir ieguvusi atšķirtspēju.

Prasītājs iesniedz tiesai papildus atsauksmes un sadarbības apliecinājumus par ilgstošo sadarbību ar prasītāju no vairākām sabiedriskām organizācijām. Aplecinājumos un atsauksmēs prasītāja klienti un sadarbības partneri norāda, ka ir saņēmuši sekojošus pakalpojumus, saistībā ar kuriem ir lietota un pieteikta reģistrācijai preču zīme Sporta laboratorija.

Apkopojot augstāk norādītās klientu un sadarbības partneru atsauksmes, var skaidri redzēt, ka visi norāda ilgstošo, uzticamo sadarbību ar Sporta laboratoriju. Atsauksmēs tiek minēti tādi vārdi kā profesionalitāte, kvalitāte, īpaša pieeja vai attieksme, vienīgie Latvijā ar tik ilgstošu pieredzi, pirmie, kas uzsāka sniegt šādus pakalpojumus. Viss minētais liecina par prasītāja preču zīmes Sporta laboratorija lietošanas ceļā iegūto atpazīstamību, jo visi pievienotie apliecinājumi no klientu un sadarbības puses liecina par ilgstošu, konsekventu, kvalitatīvu un profesionālu reģistrācijas pieteikumā norādīto pakalpojumu sniegšanu.

Līdz ar to uzskata, ka uz reģistrācijai pieteikto preču zīmi Sporta laboratorija ir attiecināmi likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta trešās daļas noteikumi, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4.punkta noteikumu pamata, kā arī nevar atzīt par spēkā neesošu uz šo pašu noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis G.Meržvinskis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem.

Tiesas sēdē atbildētāja pārstāvis J.Ancītis prasību neatzina pilnībā.

### **Motīvu daļa**

Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, liecinieku D.Dadzītes, D.Jansones un I.Japiņa liecības, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība noraidāma kā nepamatotu sekojošo apsvērumu dēļ.

Tiesa norāda, ka atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta un Civilprocesa likuma 250.<sup>18</sup>panta nosacījumiem tiesa izskatot lietu par tiesībām, par kurām strīds izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē, nepārskata Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomes pieņemto lēmumu un nepārbauda tā pamatotību, bet izskata strīdu pēc būtības. Līdz ar to tiesa spriedumā nepauž savu attieksmi pret Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomes lēmumu un neanalizē tajā norādīto pamatojumu.

Prasītājs 2019.gada 28.februārī iesniedza pieteikumu Latvijas Republikas Patentu valdē vārdiskās preču zīmes “Sporta laboratorija.” (pieteikuma numurs M-19-191) reģistrācijai Nicas klasifikācijas 44.klasē - ārstnieciskā aprūpe; konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti; medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem; medicīnisko klīniku pakalpojumi; veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā; kardiopuimonāla slodzes testa pakalpojumi; kompleksā slodzes testa pakalpojumi; kalorimetrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi; padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem; fizioterapijas pakalpojumi.

2019.gada 18.jūnijā Patentu valde pieņēma ekspertīzes lēmumu ar kuru atteica preču zīmes reģistrāciju, balstoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punktu un 3.punktu. (lietas 1.sējums 152-154.lapa).

Ar 2020.gada 20.jūlija lēmumu Apelācijas padome nolēma noraidīt prasītāja apelāciju un uzlika par pienākumu Patentu valdei preču zīmju reģistrā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas saistīti ar preču zīmes reģistrācijas atteikumu Latvijā (turpmāk tekstā arī - lēmums). Apelācijas padome ir atteikusi preču zīmes reģistrāciju, balstoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punkta un 3.punkta noteikumiem. (lietas 2.sējums 151-162.lapa)



Lietā pastāv strīds vai prasītāja reģistrācijai pieteiktā preču zīme “Sporta laboratorija” ir reģistrējama, atbilstoši likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punktu.

Likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus (ja tie reģistrēti, reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu) kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem. Savukārt minētā likuma 1.panta 6.punkts nosaka, ka atšķirtspēja ir apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uztveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura.

Savukārt, minētā likuma 6.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus (ja tie reģistrēti, reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu), kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

Kā ir norādīts iepriekš prasītājs preču zīmi “Sporta laboratorija” ir pieteicis Nicas klasifikācijas 44.klasē uz sekojošiem pakalpojumiem ārstnieciskā aprūpe; konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti; medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem; medicīnisko klīniku pakalpojumi; veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā; kardiopuimonāla slodzes testa pakalpojumi; kompleksā slodzes testa pakalpojumi; kalorimetrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi; padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem; fizioterapijas pakalpojumi. Citas klases reģistrācijai nav pieteikti.

Prasītāja pieteiktā preču zīme ir vārdiska preču zīme.

Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka, lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no vien noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 40. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99 Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd, 35. punkts*). Preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (*sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās*

*C-53/01, C-54/01, C-55/01 Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 41. punkts).*

Sabiedrības interesēs ir tas, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ attiecīgā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger [1999], 25. punkts).*

Lietas izskatīšanas gaitā primāri ir izvērtējams apstāklis kā minēto apzīmējumu saistībā ar reģistrācijai pieteiktiem pakalpojumiem uztver attiecīgi patērētāji un vai zīmei piemīt atšķirtspēja un vai zīme nav aprakstoša.

Novērtējot preču zīmes patērētāju loku, tiesa atzīst, ka medicīniskie pakalpojumi, kam zīme ir pieteikta, ir samērā plašam patērētāju lokam adresēti pakalpojumi, ar kuriem sakarā var nonākt jebkurš nepilngadīgs vai pilngadīgs Latvijas vidusmēra patērētājs. Latvijas vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Nevar izslēgt apstākli, ka kā patērētāji varētu būt arī profesionāli sportisti, kuru zināšanas konkrētajā jomā ir plašākas.

Tiesa atzīst, ka pieteiktajai preču zīmei trūkst atšķirtspējas un tā nespēj pildīt preču zīmes funkciju, tas ir, ka konkrētā sabiedrības daļa uztvers, ka pakalpojumus ar minēto preču zīmi sniedz tieši prasītājs un preču zīme ir aprakstoša. Šāds tiesas secinājums balstās uz sekojošiem apsvērumiem.

Prasītāja reģistrācijai pieteikta preču zīme ir vārdiska zīme, kas sastāv no vārdu kombinācijas “Sporta laboratorija”. Citi elementi preču zīmē nav ietverti.

Pieteiktā preču zīme sastāv no diviem Latvijas vidusmēra patērētājiem labi saprotamiem vārdiem. Lietā nepastāv strīds, ka vārds “sports” apzīmējumā “Sporta laboratorija”, norāda uz to, ka 44.klases pakalpojumi, kuriem zīme pieteikta, tiek un tiks sniegti saistībā ar sportu, jeb personas paaugstināto fizisko slodzi, un tieši, profesionāliem sportistiem, sportistiem amatieriem, personām, kas vēlas atsākt sportot, vai kas jau kaut kādā līmenī nodarbojas ar fiziskām aktivitātēm.

Vārds “laboratorija” tiek skaidrots kā iestāde, arī tās nodaļa, kurā veic eksperimentālu zinātniskās pētniecības darbu; speciāli iekārtota telpa zinātniskiem pētījumiem. // Speciāli iekārtota telpa (mācību iestādē) eksperimentiem mācību priekšmetos. *Laboratorijas darbs* — praktisks mācību uzdevums, ko veic laboratorijā, pamatojoties uz izdarītajām analīzēm, mērījumiem, eksperimentiem utml. // Iestādes, uzņēmuma nodaļa, kurā veic dažādas analīzes, pētījumus, mērījumus; speciāli iekārtota telpa šādām analīzēm, pētījumiem. // pārnestā nozīmē Radoša darba metožu kopums (rakstniekam, māksliniekam). (<https://tezaurs.lv/laboratorija>)

Laboratorija (latīņu: *laboratorium*, no *laborare* — ‘strādāt’) ir īpaši aprīkota telpa, kas paredzēta ķīmisko analīžu veikšanai, dažādiem zinātniskiem pētījumiem vai eksperimentiem. Par laboratoriju sauc arī iestādi vai iestādes nodaļu, kurā veic eksperimentālo zinātniskās izpētes darbu. Laboratorijas mēdz būt rūpnīcās, augstskolās, aptiekās u.c. (<https://lv.wikipedia.org/wiki/Laboratorija>).

Prasītājs ir norādījis, ka vārds “laboratorija” apvienojumā ar vārdu “sporta” piešķir preču zīmei tēlainību, jo attiecīgie patērētāji vārdu “laboratorija” uztvers šaurā nozīmē, proti kā vietu, kur tiek veiktas analīzes vai mērījumi, tādējādi vārdu salikumu “Sporta laboratorija” nesaistīs ar vietu, kur tiek sniegti tādi pakalpojumi kā ārstnieciskā aprūpe vai fizioterapija.

Tiesa izvērtējusi pušu sniegtos argumentus un lietas materiālus, atzīst, ka nav pamata atzīt, ka uz reģistrācijai pieteiktiem pakalpojumiem apzīmējumam “Sporta laboratorija” piemīt tēlainais raksturs.

Vispārzināms fakts, ka mūsdienās patērētāji Latvijā ar vārdu laboratorija arī uztver analīžu nodošanas vietu vai vietu, kur tiek sniegti diagnostikas pakalpojumi. Šāds tiesas secinājums balstās uz to, ka patērētāji nodot analīzes vai veikt diagnostiku dodas uz iestādēm, kuru nosaukumos ir ietverts vārds “laboratorija”, piem. “E.Gulbja laboratorija”, “Centrālā laboratorija”, “NMS laboratorija” u.c.

Apzīmējums “Sporta laboratorija” cita starpā ir pieteikts arī tādiem pakalpojumiem kā medicīnisko laboratoriju analīžu pakalpojumi diagnostikas un ārstēšanas nolūkiem, veselības skrīninga pakalpojumi medicīnas jomā, kardiopulmonālā slodzes testa pakalpojumi, kompleksā slodzes testa pakalpojumi, kalorimetrijas (vielmaiņas analīze) pakalpojumi, padziļināta medicīniskā pārbaude sportistiem veselības profilakses nolūkiem.

Izvērtējot minētos pakalpojumus, tiesa atzīst, ka sniedzot minētos pakalpojumus neapšaubāmi ir jāveic gan analīzes un dažādi ķermeņa rādītāju mērījumi, gan ar dažādu iekārtu palīdzību jāveic organisma izpēte. Atbilstoši prasītāja mājas lapā norādītajam kalorimetrija balstās uz ieelpas un izelpas gāzu analīzi miera stāvoklī un fiziskās slodzes laikā. Tā tiek veikta ar modernāko kardiopulmonāro izmeklējumu sistēmu un ietver sporta ārsta konsultāciju, kalorimetrijas testu un, ja nepieciešams, analīzes (*skat. [http://www.sportlab.lv/?page\\_id=172](http://www.sportlab.lv/?page_id=172)*). Savukārt kompleksajā slodzes testā novērtē pulsa, asinsspiediena, sirds asins izsviedes, elpošanas ritma un tilpuma, skābekļa un ogļskābās gāzes tilpuma, pulsa oksimetrijas rādītājus, kā arī sirdsdarbības ritmu, sirds un elpošanas sistēmas funkcionālo darbību un traucējumus, kas ļauj agrīni diagnosticēt slimības vai pārslodzi (*skat. [http://www.sportlab.lv/?page\\_id=170](http://www.sportlab.lv/?page_id=170)*).

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka apzīmējums “Sporta laboratorija” asociējas ar vietu, kurā tiek piedāvāts pakalpojumu kopums, proti, ar dažādu metožu un iekārtu palīdzību novērtēt veselības stāvokli cilvēkiem, kuri nodarbojas vai plāno nodarboties ar sportu, ar vārdu

“sporta” apzīmējot, ka šādi pakalpojumi ir paredzēti tieši šādam patērētāju lokam.

Tiesas ieskatā uz minētiem pakalpojumiem, patērētājs nosaukumu “sporta laboratorija” asociēs ar vietu, kurā tiek sniegti pakalpojumi, kas saistīti ar medicīniskiem izmeklējumiem, kas saistīti ar veselības izpēti kontekstā ar sportu, nevis radīs patērētājam tēlainu asociāciju kā to norāda prasītājs.

Prasītājs ir norādījis, ka attiecībā uz reģistrācijai pieteiktiem pakalpojumiem ārstnieciskā aprūpe, konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti un fizioterapijas pakalpojumi, apzīmējumam “Sporta laboratorija” piemīt tēlains raksturs, ņemot vērā, ka minētie pakalpojumi nav saistīti ar laboratoriju, un patērētāji saņem šādus pakalpojumus poliklīnikās vai slimnīcās.

Tiesas ieskatā vārdam laboratorija mūsdienu patērētāju uztverē ir cieša sasaiste ar cilvēku veselību un apzīmējums “Sporta laboratorija” kā vārdu savienojums kontekstā ar reģistrācijai pieteiktiem pakalpojumiem, tai skaitā ārstnieciskā aprūpe, konsultāciju sniegšana medicīnas jomā personām ar invaliditāti un fizioterapijas pakalpojumi, kopā sašaurina jomu kādā pakalpojumi tiek piedāvāti un var asociēties patērētājiem tikai un vienīgi ar medicīnas jomu, kā rezultātā zīme ir aprakstošā un tai trūkst atšķirtspējas uz visiem reģistrācijā ietvertiem medicīnas pakalpojumiem.

Kā izriet no lietas materiāliem prasītāja mērķauditorija primāri ir personas, kas nodarbojas ar sportu. Pie šādiem apstākļiem vārds “sports” uz prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem ir aprakstošs un vārda “laboratorija” apvienošana ar vārdu “sports” tiesas ieskatā ir aprakstošā uz visiem medicīniskiem pakalpojumiem, kuru reģistrācijai zīme ir pieteikta un nepiešķir preču zīmei atšķirtspēju, bet norāda uz iespējamo pakalpojumu aprakstošu raksturu.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka patērētāji reģistrācijai pieteikto apzīmējumu “Sporta laboratorija” saistīs ar pakalpojumu sniegšanas vietu, un tieši vietu, kur tiek sniegti medicīniskie pakalpojumi cilvēkiem, kas saistīti ar sportu, nevis ar konkrētu komersantu, kas piedāvā attiecīgus pakalpojumus.

Ņemot vērā ausgtākminēto, tiesa secina, ka reģistrācijai pieteikta preču zīme “Sporta laboratorija” sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem, kurus komercdarbībā aprakstošā un informējošā nozīmē var izmantot jebkurš komersants, kas veic laboratorijas analīzes un testus, piedāvā padziļinātu veselības pārbaudi, medicīnisku aprūpi un fizioterapiju patērētājiem, kam ir paaugstināta fiziska slodze vai kuri vēlās pārbaudīt savu veselību pirms paaugstinātas fiziskas slodzes uzsākšanas. Līdzīgus pakalpojumus varētu vēlēties piedāvāt vairāki komersanti un tiesas ieskatā nebūtu pamatota izņēmuma tiesību uz šādu apzīmējumu piešķiršana tikai vienai personai. Tiesas ieskatā šādam apzīmējums attiecīgajā nozarē – medicīnisko pakalpojumu sniegšanā patērētājiem, kam ir paaugstināta fiziska slodze.

Preču zīmei, kas apraksta preču vai pakalpojumu īpašības, šī iemesla dēļ neizbēgami nav atšķirtspējas attiecībā uz šīm pašām precēm vai pakalpojumiem (*skat. Eiropas Savienības Tiesas sprieduma lietā C-363/99 Koninklijke KPN Nederland NV vs. Benelux-Merkenbureau (Postkantoor) 86. punktu*).

Pie apstākļiem, kad tiesa ir atzinusi, ka preču zīme “Sporta laboratorija” ir aprakstošā attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajiem Nicas klasifikācijas 44.klases pakalpojumiem medicīnas jomā, attiecīgi šādi aprakstošai zīmei nevar piemīt atšķirtspēja.

Attiecībā uz atšķirtspēju tiesa norāda, ka aprakstošam apzīmējumam atšķirtspēju var piešķirt burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi, proti preču zīmes būtu jāatbilst figurālās preču zīmes atšķirtspējas kritērijiem. Prasītājs reģistrācijai ir pieteicis vārdisku apzīmējumu, kas tiesas ieskatā ir aprakstošs, tas nesatur nevienu atšķirtspējīgu elementu.

Ņemot vērā, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums “Sporta laboratorija” ir aprakstošs, tam nevar piemist atšķirtspēja uz reģistrācijai pieteiktiem pakalpojumiem.

Pamatojoties uz augstākminēto, tiesa uzskata, ka prasītāja reģistrācijai pieteiktais apzīmējums “Sporta laboratorija” ir aprakstošs un tam trūkst atšķirtspējas, secīgi tas nespēj pildīt preču zīmes pamata funkciju – identificēt pakalpojumus, kas nāk no kāda noteikta uzņēmuma, un tādējādi parādīt tās atšķirību no citu komersantu pakalpojumiem.

Prasītājs ir norādījis, ka uz reģistrācijai pieteikto preču zīmi “Sporta laboratorija” ir attiecināmi likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4.punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē tā ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

Tiesa uzskata, ka lietas izskatīšanā nav pierādīts, ka apzīmējums “Sporta laboratorija” tā lietošanas dēļ Latvijas attiecīgu patērētāju uztverē ir ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijas pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

Tiesa uzskata, ka pierādīšanas apjoms un līdzekļi prasībās, lai pierādītu iegūto atšķirtspēju lietošanas dēļ atbilstoši likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta trešajai daļas noteikumiem, nav tāds pats kā preču zīmes faktiskas lietošanas pierādīšanas apjoms un līdzekļi, prasībās par agrākām tiesībām. Lai gan atbilstoši likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta trešās daļas noteikumiem ir jāpierāda kvalificēts lietojums tā, lai attiecīgā sabiedrība kā atšķirtspēju uztvertu apzīmējumu, kam *per se* nav atšķirtspējas, patiesas izmantošanas pierādījuma iemesls ir pilnīgi atšķirīgs, proti, lai ierobežotu reģistrēto un aizsargāto preču zīmju skaitu un līdz ar to konfliktu skaitu starp tām.

Tiesas ieskatā, lai noteiktu iegūto atšķirtspēju lietošanas rezultātā ir nepieciešams ņemt vērā sekojošus faktorus preču zīmes iegūto tirgus daļu saistībā ar attiecīgām precēm un pakalpojumiem; šīs preču zīmes izmantošanas intensitāti, ģeogrāfisko izplatību un ilgumu; uzņēmuma šīs preču zīmes popularizēšanai veikto ieguldījumu apjomu saistībā ar attiecīgām precēm un pakalpojumiem; to attiecīgo sabiedrības daļas proporciju, kas, pateicoties preču zīmei, identificē preces vai pakalpojumus kā tādas, kurus nodrošina noteikts uzņēmums.

Atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas judikatūrai prasītājam jāiesniedz pierādījumi, kas tiesai ļauj secināt, ka vismaz ievērojama daļa attiecīgās sabiedrības daļas attiecīgos produktus vai pakalpojumus identificē kā konkrēta uzņēmuma pakalpojumus preču zīmes dēļ (2005.gada 15.decembra (*T-262/04, Briquet à Pierre, EU: T: 2005: 463, 61. Punkts, Pirmās instances tiesas 2004. gada 29. aprīļa spriedums lietā T-399/02 Eurocermex/ ITSB (alus pudeles forma), Recueil, II-1391. lpp., 42. punkts; tāpat pēc analogijas skat. iepriekš 38. punktā minēto spriedumu apvienotajās lietās Windsurfing Chiemsee, 52. punkts, un iepriekš 24. punktā minēto spriedumu lietā Philips, 61. un 62.punkts).*

Tiesa uzskata, ka prasītāja iesniegtais pierādījumu kopums neļauj secināt, ka ievērojama daļa sabiedrības daļas prasītāja reģistrācijai pieteiktos pakalpojumus identificē kā konkrēta uzņēmuma pakalpojumus reģistrācijas pieteiktās preču zīmes dēļ.

Prasītājs ir iesniedzis izziņu, saskaņā ar kuru, uzņēmumam ir 12000 unikāli individuāli klienti, kuri pārstāv dažādas sporta organizācijas, norādot, ka relevantais patērētājs veido lielu aktīvas sabiedrības daļu, kuri saskarās ar fiziskajām aktivitātēm vai nu dzīves kvalitātes saglabāšanas nolūkā vai piedaloties ar fiziskajām aktivitātēm saistītajos pasākumos (lietas 1.sējums 223.-225.lapa).

Prasītājs ir iesniedzis virkni pierādījumu, kad masu informācijas līdzekļos tika pieminēts apzīmējums “Sporta laboratorija”, gan saistībā ar sniedzamiem pakalpojumiem, gan saistībā ar notikušām lekcijām vai pasākumiem (lietas 1.sējuma 226.-232.lapa, 2.sējuma 20.-46., 54.-100., 116.-126.lapa)

Prasītājs ir iesniedzis izziņu, norādot, ka prasītājs sadarbojas ar dažādiem medijiem, sniedzot konsultācijas žurnālistiem, skatītājiem un klausītājiem par sporta medicīnas, sporta un iedzīvotāju fiziskās veselības jomā. (lietas 2.sējums 119.lapa).

Prasītājs ir iesniedzis Google platformā veikto aptauju. Atbilstoši prasītāja norādītājam aptauja veikta aptaujājot aktuālos klientus un komandas. Aptaujāto respondentu skaits 373. (lietas 2.sējums 51.-53.lapa).

Lietas izskatīšanas gaitā prasītājs ir iesniedzis tiesai virkni pierādījumu, fizisko un juridisko personu vēstules par sadarbību ar SIA “Sporta laboratorija”, norādot, ka minētajās vēstulēs norādītais pierāda iegūto atšķirtspēju un katru no reģistrācijai pieteiktajiem pakalpojumiem. (lietas 2.sējums 190.-250.lapa, 3.sējums 2.-14.lapa)

Tiesas sēdē nopratināti liecinieki D.Dadzīte, D.Jansone un I.Japiņš ir liecinājuši, ka savas profesionālas darbības ietvaros sadarbojas ar SIA "Sporta laboratorija" un SIA "Sporta laboratorija" sniedz viņiem pakalpojumus.

Tiesa iepazinusies ar prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem un novērtējusi tos secina, ka prasītāja iesniegtie pierādījumi pierāda apzīmējuma "Sporta laboratorija" ilgstošo lietojumu, bet nepierāda, ka apzīmējums "Sporta laboratorija" ir ieguvis atšķirtspēju lietošanas dēļ, tas ir, ka ievērojama daļa attiecīgās sabiedrības daļas attiecīgos produktus vai pakalpojumus identificē kā konkrēta uzņēmuma pakalpojumus preču zīmes dēļ.

Tiesa nepiekrīt prasītāja norādei, ka fizisko un juridisko personu vēstules pierāda preču zīmes iegūto atšķirtspēju lietošanas dēļ. Pretēji prasītāja norādei, tiesa uzskata, ka minētās vēstules apstiprina, ka SIA "Sporta laboratorija" ir lietojusi apzīmējumu "Sporta laboratorija" saviem pakalpojumiem, tai skaitā visiem pakalpojumiem, kas pieteikti reģistrācijai 44.klasē, bet nepierāda iegūto atšķirtspēju.

Sabiedriskās domas aptauja par to sabiedrības daļu, kura atpazīst apzīmējumu, norādot uz preču vai pakalpojumu komerciālu izcelsmi, ja tas tiek veikts pareizi, var būt viens no vistiešākajiem pierādījumu veidiem, jo tie var parādīt attiecīgās sabiedrības faktisko uztveri. Tiesa uzskata, ka attiecībā uz prasītāja iesniegto aptauju, ka, ņemot vērā, ka aptauja tika veikta starp sabiedrības 373 klientiem, tas ir personām, kas jau lieto prasītāja sniegtos pakalpojumus, tā nav objektīva un nevar kalpot par pierādījumu lietošanas dēļ iegūtai atšķirtspējai.

Tiesas ieskatā tas apstāklis, ka sabiedrībai ir 12000 aktīvo klientu, nenorāda uz apstākli, ka apzīmējums ir ieguvis atšķirtspēju lietošanas dēļ, Latvijas Republika iedzīvotāju skaits uz 2019.gada ir 1,92 miljoni, no kuriem neapšaubāmi visi iedzīvotāji neveido relevanto patērētāju skaitu, taču ņemot vērā, ka lietā ir iegūti pierādījumi, ka prasītāja klienti ir 12000 personu, nevar atzīt, ka prasītāja klienta skaits liecina par iegūto atšķirtspēju lietošanas dēļ lielā klientu skaita dēļ, kas veido tikai 0,625 procentus no Latvijas iedzīvotājiem.

No iesniegtajām publikācijām, to biežuma un satura arī nevar izdarīt secinājumu, ka prasītāja lietots apzīmējums "Sporta laboratorija" ir ieguvis atšķirtspēju lietošanas dēļ, ņemot vērā, ka lietas materiāli nesatur rakstus par to kādā patērētāju daļā pakalpojumi tiek izmantoti vai lietoti, bet tikai apraksta pakalpojumus, ko iespējams saņemt, vai kādi ir sniegti. Kā arī daļa no iesniegtajiem pierādījumiem – rakstiem attiecas uz izglītības jomu, kurā ir piedalījies SIA "Sporta laboratorija".

Lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi par ievērojamu reklāmu vai ieguldījumiem zīmes popularizēšanai, kas ļautu tiesai secināt, ka reklāmas vai zīmes popularizēšanas rezultātā apzīmējums "Sporta laboratorija" ir ieguvis atšķirtspēju lietošanas dēļ.

Tiesa, izvērtējot visus pierādījumus kā atsevišķi tā arī kopumā, secina, ka neapšaubāmi no iesniegtajiem pierādījumiem izriet, ka SIA “Sporta laboratorija” sekmīgi ir darbojusies nozarē 12 gadus, sniedzot pakalpojumus, kuriem zīme ir pieteikta reģistrācijai, bet iesniegti pierādījumi neaplicina, ka apzīmējums “Sporta laboratorija” lietošanas dēļ ir ieguvis atšķirtspēju, tas ir, ka attiecīgās sabiedrības ievērojama daļa attiecīgos produktus vai pakalpojumus identificē kā konkrēta uzņēmuma pakalpojumus preču zīmes dēļ.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa secina, ka prasība ir noraidāma pilnībā.

Tiesa pievienojas Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņai, ka no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (61.punkts 1994.gada 19.aprīļa spriedumā “Van de Hurk v The Netherlands” (iesnieguma Nr.16034/90)); Tiesnešiem ir jāuzklausā visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu; Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmums lietā 10153/82 Austria). Līdz ar to tiesa, balstoties uz procesuālās ekonomijas principu, nevērtē citus prasības pieteikumā ietvertos argumentus, jo tiem nav juridiskas nozīmes un tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39., 41., 42., 193., 194., 204.<sup>1</sup>, 250.<sup>18</sup>, 250.<sup>25</sup> pantiem, tiesa

#### **nosprieda**

noraidīt SIA “Sporta laboratorija” prasību pret Latvijas Republikas Patentu valdi par pienākuma uzlikšanu reģistrēt preču zīmi “Sporta laboratorija” (pieteikuma numurs M-19-191) Latvijas Republikas Patentu valdes Preču zīmju reģistrā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

**Tiesnese (personiskais paraksts)**

**I.Krigena-Jurkāne**

**Noraksts pareizs**

**Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas**

**tiesnese**

**I.Krigena-Jurkāne**

**Rīga, 2021.gada 9.jūlijā**

**Dokuments ir parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu**