



Lieta Nr.C30568820
Lietvedības Nr.C-1665-21/6

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Rīga 2021.gada 22.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Krigena-Jurkāne
sekretāre M.Staģe,
 piedaloties prasītāja pārstāvei zvērinātai advokātei B.Tēraudai, atbildētāja
pārstāvjiem I.Ābelītei, K.Spalvēnai, J.Ancītim,
 izskatīja tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8 civillietu AS “Vilgerts” prasībā
pret Latvijas Republikas Patentu valdi par aizskarto interešu aizsardzību un
pienākumu uzlikšanu, strīds par ko izskatīts Rūpnieciskā īpašuma
Apelācijas padomē.

Aprakstošā daļa

AS “Vilgerts” (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniedza tiesā prasību
pret Latvijas Republikas Patentu valdi (turpmāk tekstā - atbildētājs) par
aizskarto interešu aizsardzību un pienākumu uzlikšanu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2018.gada 21.septembrī prasītājs
iesniedza pieteikumu Latvijas Republikas Patentu valdē vārdiskās preču
zīmes “MORE THAN LAW.”, pieteikuma Nr.M-18-1625 (turpmāk tekstā
arī - preču zīme) reģistrācijai 45 klasē “juridiskie pakalpojumi” (turpmāk
tekstā arī - pieteikums).

2019.gada 5.februārī Patentu valde veiktās ekspertīzes rezultātā
konstatēja, ka preču zīme nav reģistrējama saskaņā ar likuma “Par preču
zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punkta
noteikumiem. Nepiekrītot Patentu valdes secinājumiem, prasītājs iesniedza
paskaidrojumu, kuros lūdza Patentu valdi atzīt preču zīmi par reģistrējamu
un pieņemt lēmumu par preču zīmes reģistrāciju.

2019.gada 21.maijā Patentu valde pieņēma ekspertīzes lēmumu ar
kuru atteica preču zīmes reģistrāciju, balstoties uz likuma “Par preču
zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punktu.

2019.gada 12.augustā prasītājs Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomē iesniedza apelācijas iesniegumu, lūdzot pilnībā apmierināt apelācijas iesniegumu un pieņemt lēmumu par preču zīmes “MORE THAN LAW.” (pieteikuma numurs: M-18-1625) reģistrāciju.

Ar 2020.gada 6.marta lēmumu Apelācijas padome nolēma noraidīt prasītāja apelāciju un uzlika par pienākumu Patentu valdei preču zīmju reģistrā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas saistīti ar preču zīmes reģistrācijas atteikumu Latvijā (turpmāk tekstā arī - lēmums). Apelācijas padome ir atteikusi preču zīmes reģistrāciju, balstoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem.

Preču zīme “More than law” tiešā tulkojumā nozīmē “vairāk kā likums”. Lēmumā Apelācijas padome norāda, ka vārds “law” varētu tikt uztverts arī ar plašāku nozīmi, proti, arī kā “juridisks, juridiskais”. Prasītājs norāda, ka vārds “law” primāri tulkojams kā “likums”, taču dažādos vārdu savienojumos un teikumos, kā arī dažādās nozarēs vārdam “law” var būt arī cita nozīme. Kā norādīts Lēmumā, vārdu savienojumā “Law firm”, vārdam “law” ir nozīme “juridiskais”. Jāatzīst, ka vārdu savienojumu “Law firm” nav pareizi tulkot kā “Likuma birojs”. Pretēji vārdu savienojumā “More than law” vārdu “law” nav iespējams tulkot jebkā citādāk kā “likums”. Tādējādi vārdu savienojums “More than law” ir tulkojams tikai vienā veidā un tas ir “Vairāk kā likums”. Prasītāja ieskatā apzīmējums “Vairāk kā likums” ir tēlainis un tieši neattiecas uz preču zīmei pieteiktajiem pakalpojumiem – “juridiskie pakalpojumi”. Preču zīme varētu būt aprakstoša un varētu atzīt, ka tai trūkst atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem, ja tās vārdiskā daļa būtu, piemēram “More than legal services” (latviešu valodā – “Vairāk kā juridiskie pakalpojumi”) vai “More than legal advice” (latviešu valodā – “Vairāk nekā juridiskas konsultācijas). Līdz ar to preču zīme nav aprakstoša attiecībā uz preču zīmei pieteiktajiem pakalpojumiem.

Prasītāja ieskatā preču zīmei piemīt vairākas nozīmes, ko, cita starpā, pierāda Patentu valdes dažādā šī vārdu savienojuma interpretācija. Preču zīme ir uztverama kā tēlaina un tās izprašanai jāpieliek interpretējoši centieni, jo Preču zīmes latviešu valodas tulkojums “vairāk kā likums” ir abstrakts – tā ir vārdu spēle, kas rada asociācijas un variācijas par to, ko Prasītājs varētu būt domājis. Preču zīmes tiešā nozīme nav saistīta ar juridisko pakalpojumu sniegšanu. Šāds sauklis varētu tikt uzskatīts par preces kvalitāti raksturojošu, piemēram, ja to izmantotu, lai aprakstītu grāmatu, kurā iekļauti likuma komentāri. Šādā situācijā varētu teikt, ka grāmatā ir ne tikai likums, bet arī kas vairāk jeb likuma komentāri. Ievērojot minēto, Prasītājs uzskata, ka Preču zīmē iekļautajam sauklim “MORE THAN LAW.” piemīt atšķirtspēja.

Fakts, ka preču zīmē ir atsauce uz likumu nenozīmē, ka tā ir saistīta ar juridiskajiem pakalpojumiem, līdz ar to šādu vārdu savienojumu nevar

uztvert kā pakalpojumu slavinošu vai kvalitāti raksturojošu. Eiropas Savienības Tiesas praksē ir uzsvērts, ka tādas preču zīmes reģistrācija, kas sastāv no apzīmējumiem vai norādēm, kuras izmanto arī kā reklāmas saukļus, norādes uz kvalitāti vai pamudinājumus iegādāties pieteiktās preces vai pakalpojumus, šādas izmantošanas dēļ nav izslēgta (*EST 2001.gada 4.oktobra spriedums lietā C-517/99, 40.punkts*). Līdz ar to, pat tad, ja pieņemtu, ka preču zīme ir klasificējama kā reklāmas sauklis vai norāde uz kvalitāti, tas vien nevar būt pamats atteikumam reģistrēt preču zīmi. Kā redzams no Eiropas Savienības Intelektuālā Īpašuma biroja ("EUIPO") reģistrēto preču zīmju datubāzes, Eiropas Savienībā ir reģistrētas vairākas preču zīmes, kuras līdzīgi kā reģistrācijai pieteiktā preču zīme sastāv no vārdu savienojuma "More than" (latviešu valodā - "Vairāk kā") un vārda, kas rada asociāciju ar precēm vai pakalpojumiem, uz kuriem preču zīmes ir reģistrētas.

Minētās zīmes ir reģistrētas Eiropas Savienībā (tostarp, Latvijā) kā vārdiskas preču zīmes bez papildus grafiskiem elementiem, kas varētu akcentēt to atšķirtspēju. Bez šīm preču zīmēm Eiropas Savienībā reģistrētas vēl virkne līdzīgu zīmju, kuru galvenā daļa sastāv no vārdu savienojuma "More than" un vārda, kas saistās ar minēto pakalpojumu vai precī. Analizējot reģistrētās preču zīmes, redzams, ka EUIPO ir atzinis, ka vārdu savienojums "More than" nepadara preču zīmi vien par reklāmas saukli vai norādi uz preču vai pakalpojumi kvalitāti. Līdz ar to prasītājs uzskata, ka Apelācijas padome nepamatoti atteikusi preču zīmes reģistrāciju.

Preču zīme "More than law." pēc Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" 2007/2008.gada ietvertā sadalījuma ietilpst trešajā kategorijā un atzīstama par asociatīvu vai suģestīvu zīmi. Lai gan asociatīvās preču zīmes pēc savas dabas nav ar visspēcīgāko atšķirtspējas pakāpi, nevar atzīt, ka tām atšķirtspēja nepastāv vispār un, ka tādēļ tās nebūtu reģistrējamas.

No Eiropas Savienības Tiesas prakses izriet, ka preču zīmes atšķirtspēja nozīmē, ka apzīmējums kalpo par līdzekli tā produkta un/vai pakalpojuma identificēšanai, par kuru iesniegts reģistrācijas pieteikums no konkrēta uzņēmuma, un nodrošina šī produkta atšķiršanu no citu uzņēmumu produktiem. (*EST 2004.gada 21.oktobra sprieduma lietā C-64/02 P, 42.punkts, EST 2008.gada 8.maija spriedums lietā C-304/06 P, 66 punkts*). Prasītājs uzskata, ka ņemot vērā preču zīmes abstrakto dabu un atšķirtspēju, preču zīme nodrošina prasītāja sniegto juridisko pakalpojumu identificēšanu un nošķiršanu no citu juridisko biroju sniegtajiem pakalpojumiem. Minēto, cita starpā, pierāda apstākļi, ka neviens juridisko pakalpojumu sniedzējs Latvijā vārdu savienojumu, kāds ir preču zīmē, nav reģistrējis, nav pieteicis reģistrācijai un ikdienā neizmanto.

Prasība pamatota ar Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta pirmās daļas 1.punktu.

Prasītājs lūdz tiesu - apmierināt AS “Vilgerts” prasību un uzlikt Latvijas Republikas Patentu valdei pienākumu reģistrēt preču zīmi “MORE THAN LAW.” (pieteikuma numurs: M-18-1625) Latvijas Republikas Patentu valdes Preču zīmju reģistrā. Piedzīt no Latvijas Republikas Patentu valdes tiesāšanās izdevumus un ar lietas vešanu saistītos izdevumus (izdevumus saistībā ar advokāta sniegto juridisko palīdzību).

Atbildētājs Latvijas Republikas Patentu valde sniedza paskaidrojumus par prasības pieteikumu Civilprocesa likuma 148.panta noteiktajā kārtībā, kuros norādīts, ka Patentu valde neatzīst prasību sekojošo apsvērumu dēļ.

Prasītāja ieskatā, apzīmējumam “MORE THAN LAW.” piemīt atšķirtspēja. Patentu valdes ieskatā angļu valodas vārda “law” nozīme un uztvere ir atkarīga arī no lietojuma konteksta, un šajā gadījumā pieteiktā apzīmējuma uztveri patērētāji pamatoti var saistīt ar preču zīmes pieteikumā norādīto pakalpojumu jomu un saprast arī kā “vairāk nekā parasti sniedz jurists”, “vairāk nekā juridiskie pakalpojumi” vai, piemēram, “ne tikai tiesības”. Par to liecina arī ekspertīzes lēmumā citētais apzīmējuma “MORE THAN LAW” un tā variantu izmantojums vairāku ārvalstu juridisko pakalpojumu sniedzēju praksē un reklāmā. Nav pamata domāt, ka Latvijas attiecīgie patērētāji apzīmējumu, kas sākas ar angļu valodas vārdiem “more than ...”, ņemot vērā arī angļu valodas izplatību un būtisko iespaidu starptautiskajā saziņā, uztvertu ļoti atšķirīgi no ārvalstu patērētājiem.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) ir reģistrējis vairākas preču zīmes, kas līdzīgi kā pieteiktais apzīmējums satur vārdu salikumu “more than ...”. Patentu valde norāda, ka vairākumā no prasītāja minētajiem gadījumiem attiecīgās preču zīmes ir pieteiktas daudz plašākam preču vai pakalpojumu lokam, nekā norāda prasītājs.

Patentu valdes ieskatā, šeit minētajos gadījumos Eiropas Savienības preču zīmju pieteicēju preces vai pakalpojumi patiešām attiecas uz “kaut ko vairāk”, nekā nosaukts šajos reģistrētajos apzīmējumos pēc vārdiem “MORE THAN...”. Līdz ar to var teikt, ka šīs personas nevis tikai slavē savas preces vai pakalpojumus, norādot, ka salīdzinājumā ar citiem šajā jomā tie ir ar kaut ko labāki vai īpaši, bet arī vienlaikus pievērš uzmanību, ka bez tā, kas nosaukts preču zīmē, patērētāji saņems arī citas preces vai pakalpojumus. Proti, šīm preču zīmēm nav tikai slavinoša, pašcildinoša saukļa nozīme, bet tās darbojas arī kā patērētājiem noderīga informācija par uzņēmuma darbību, kas ir plašāka, nekā varētu sagaidīt saistībā ar preču zīmē nosaukto.

Vērš uzmanību tam, ka Eiropas Savienības vai kādas dalībvalsts preču zīmju reģistrācijas iestādes prakse nevar būt pilnībā saistoša katrai citai dalībvalsts iestādei.

Atbildētāja ieskatā būtu svarīgi, lai pieteiktie šādi reklāmas rakstura, pašcildinoši saukļi jeb lozungi tiktu izvērtēti it sevišķi divos aspektos: vai pieteiktais apzīmējums ir atšķirtspējīgs attiecībā uz precēm vai pakalpojumiem, kurus tas apzīmē, un arī, vai tas ir spējīgs pildīt šo pakalpojumu izcelsmes norādes funkciju attiecīgajiem patērētājiem. Tātad ir nepieciešams, lai apzīmējuma semantiskā nozīme sniedz patērētājiem ne tikai norādi vai raksturojumu par pakalpojumu tirgus vērtību (kas šajā gadījumā izceļ attiecīgo pakalpojumu noietu veicinošu un reklāmas informāciju), bet arī satur kādas īpatnības, kuras palīdz norādīt uz šo pakalpojumu komerciālo izcelsmi. Patentu valdes ieskatā, otrais aspekts arī konkrētajā, izskatāmajā gadījumā netiek īpaši nodrošināts ar reģistrācijai pieteikto zīmi.

Prasītāja pārstāve B.Tērauda tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītā pamata.

Atbildētāja pārstāvis J.Ancītis tiesas sēdē neatzina prasību.

Motīvu daļa

Noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka prasība ir noraidāma kā nepamatota sekojošo apsvērumu dēļ.

Tiesa norāda, ka atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98.panta un Civilprocesa likuma 250.¹⁸panta nosacījumiem tiesa izskatot lietu par tiesībām, par kurām strīds izskatīts Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomē, nepārskata Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomes pieņemto lēmumu un nepārbauda tā pamatotību, bet izskata strīdu pēc būtības. Līdz ar to tiesa spriedumā nepauž savu attieksmi pret Rūpnieciskā īpašuma Apelācijas padomes lēmumu un neanalizē tajā norādīto pamatojumu.

Prasītājs 2018.gada 21.septembrī iesniedza pieteikumu Latvijas Republikas Patentu valdē vārdiskās preču zīmes “MORE THAN LAW.” (pieteikuma numurs M-18-1626) reģistrācijai Nicas klasifikācijas 45.klasē “juridiskie pakalpojumi”.

2019.gada 5.februārī Patentu valde veiktās ekspertīzes rezultātā konstatēja, ka preču zīme nav reģistrējama saskaņā ar likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem.

2019.gada 21.maijā Patentu valde pieņēma ekspertīzes lēmumu ar kuru atteica preču zīmes reģistrāciju, balstoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punktu.

Ar 2020.gada 6.marta lēmumu Apelācijas padome nolēma noraidīt prasītāja apelāciju un uzlika par pienākumu Patentu valdei preču zīmju reģistrā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas saistīti ar preču zīmes reģistrācijas atteikumu Latvijā (turpmāk tekstā arī - lēmums). Apelācijas padome ir atteikusi preču zīmes reģistrāciju, balstoties uz likuma “Par

preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem.

Lietā pastāv strīds vai prasītāja reģistrācijai pieteiktā preču zīme “MORE THAN LAW.” ir reģistrējama, atbilstoši likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punktu.

Likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus (ja tie reģistrēti, reģistrāciju saskaņā ar šā likuma noteikumiem var atzīt par spēkā neesošu) kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem. Savukārt minētā likuma 1.panta 6.punkts nosaka, ka atšķirtspēja ir apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uztveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura.

Kā ir norādīts iepriekš prasītājs preču zīmi “MORE THAN LAW.” Ir pieteicis Nicas klasifikācijas 45.klasē – juridiskie pakalpojumi, citas klases reģistrācijai nav pieteikti.

Prasītāja pieteiktā preču zīme ir uzskatāma par saukli, ņemot vērā tās semantisku nozīmi un veidu.

Eiropas Savienības Tiesa ir atzinusi, ka, lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no vien noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 40. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99 Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd, 35. punkts*). Preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (*sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt, 41. punkts*).

Sabiedrības interesēs ir tas, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ attiecīgā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger [1999], 25. punkts*).

Lietas izskatīšanas gaitā primāri ir izvērtējams apstāklis kā minēto apzīmējumu saistībā ar reģistrācijai pieteiktiem pakalpojumiem uztver attiecīgi patērētāji un vai zīmei piemīt atšķirtspēja.

Novērtējot preču zīmes patērētāju loku, tiesa atzīst, ka juridiskie pakalpojumi, kam zīme ir pieteikta, ir samērā plašam patērētāju lokam adresēti pakalpojumi, ar kuriem sakarā var nonākt jebkurš pilngadīgs Latvijas vidusmēra patērētājs. Latvijas vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Nevar izslēgt apstākli, ka kā patērētāji varētu būt arī profesionāli jurisprudences jomā, kuru zināšanas konkrētajā jomā ir plašākas.

Attiecībā uz saukļu kā preču zīmju atšķirtspēju Eiropas Savienības tiesa ir atzinusi, ka vērtējot preču zīmju, ko veido apzīmējumi vai norādes, kuras tiek lietotas kā reklāmas saukļi, kvalitātes apzīmējumi vai izteicieni, kas aicina pirkt preces un pakalpojumus, atšķirtspēju ir jāvērtē pēc tā vai preču zīme var identificēt precī, attiecībā uz kuru reģistrācija ir pieprasīta, kā tādu, kas nāk no kāda noteikta uzņēmuma, un tādējādi parādīt tās atšķirību no citu uzņēmumu precēm, un līdz ar to pildīt preču zīmes pamata funkciju un atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, saistībā ar precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem ir iesniegts reģistrācijas pieteikums, un, otrkārt, saistībā ar konkrētās sabiedrības daļas uztveri, kuru veido minēto preču vai pakalpojumu samērā informēti, uzmanīgi un apdomīgi vidusmēra patērētāji. (*EST spriedums lietā C-64/02 P ITSB/Erpo Möbelwerk 42.-44.punkts*).

Tiesa atzīst, ka pieteiktajai preču zīmei trūkst atšķirtspējas un tā nespēj pildīt preču zīmes funkciju, tas ir, ka konkrētā sabiedrības daļa uztvers, ka pakalpojumus ar minēto preču zīmi sniedz tieši prasītājs. Šāds tiesas secinājums balstās uz sekojošiem apsvērumiem.

Prasītāja reģistrācijai pieteikta preču zīme ir vārdiska zīme, kas sastāv no vārdu kombinācijas, kuru var uztvert arī kā īsu teikumu "MORE THAN LAW." Citi elementi preču zīmē nav ietverti. Prasītāja pieteiktā preču zīme ir uzskatāma par saukli, ņemot vērā tās semantisku nozīmi un veidu.

Prasītājs ir norādījis, ka apzīmējums "MORE THAN LAW." tulkojumā no angļu valodas nozīmē "vairāk nekā likums".

Atbilstoši tulkojumam www.letonika.lv vārds "law" nozīmē "likums", "jurisprudence", "tiesības", "tieslietas" u.c.

Tiesa piekrīt prasītāja norādei, ka tiešais tulkojums pieteiktajai preču zīmei ir "vairāk nekā likums", taču ņemot vērā, ka minētā preču zīme ir pieteikta uz juridiskiem pakalpojumiem, tiesa atzīst, ka Latvijas patērētājs vārdu "law" uztvers ar plašāku nozīmi "juridisks" saistībā ar juridiskiem pakalpojumiem, kas preču zīme ir pieteikta.

Latvijas vidusmēra patērētājam apzīmējuma "MORE THAN LAW." nozīme būs saprotama, ņemot vērā, ka apzīmējums sastāv no vārdiem, kas pieder pie angļu valodas pamata leksikas.

Tiesa uzskata par nepamatotu prasītāja norādi, ka reģistrācijas pieteikta preču zīme “MORE THAN LAW.” ir abstrakta un tēlaina un neattiecas uz juridisko pakalpojumu sniegšanu.

Kā tiesa ir norādījusi iepriekš vārdam “law” ir vairākas nozīmes, bet visas nozīmes ir konkrētas, ko nevar atzīt par tēlainām un visas nozīmes ir saistītas ar tieslietām, jurisprudenci un personu, kas sniedz juridiskus pakalpojumus vai piemēro likumu, darbības nozari.

Prasītāja reģistrācijai pieteiktais sauklis ir pieteikts uz juridiskiem pakalpojumiem un vārds “law” ir uzskatāms par jurisprudences nozares terminu.

Izvērtējot reģistrācijas pieteiktās preču zīmes “MORE THAN LAW.” semantisko nozīmi, tiesa pretēji prasītāja norādītājam, ka preču zīmē ietvertā atsauce uz likumu nav saistāma ar juridiskiem pakalpojumiem, atzīst, ka apzīmējuma nozīmē saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem pakalpojumiem, kuriem attiecīga preču zīme tiks izmantota, viennozīmīgi norāda uz preču zīmes aprakstošo un pakalpojuma sniedzēja cildinošo raksturu, ņemot vērā, ka likuma piemērošana advokātu birojam bez juridiskiem pakalpojumiem, kas sniedzami klientam nav iedomājama un iespējama.

Tiesa pievienojas Patentu valdes ieskatam, ka angļu valodas vārda “law” nozīme un uztvere ir atkarīga arī no lietojuma konteksta, un šajā gadījumā pieteiktā apzīmējuma uztveri patērētāji pamatoti var saistīt ar preču zīmes pieteikumā norādīto pakalpojumu jomu un saprast arī kā “vairāk nekā parasti sniedz jurists”, “vairāk nekā juridiskie pakalpojumi” vai, piemēram, “ne tikai tiesības”.

Ņemot vērā augstākminēto un nodibināto, tiesa uzskata, ka apzīmējums “MORE THAN LAW.” nav abstrakts un tēlainis, ka apzīmējumā netiek izmantota vārdu spēle, kā arī tajā nav izmantotas konceptuālas intrigas vai pārsteiguma elementi. Minēto saukli var saprast tieši un konkrēti un attiecīgi Latvijas patērētāji neuztvers reģistrācijai pieteikto preču zīmi saistībā ar reģistrācijai pieteiktiem pakalpojumiem kā vienu konkrētu pakalpojumu sniedzēju identificējošu apzīmējumu. Patērētāji minēto apzīmējumu uztvers kā reklāmas saukli, kas apraksta zīmes reģistrācijā pieteiktos pakalpojumus to, ka prasītāja piedāvājums ir plašāks un kvalitatīvāks par citu juridisko vai advokātu biroju piedāvājumiem.

Lai reģistrācijai pieteikto preču zīmi – saukli, kas vērtējama kā reklāmas sauklis varētu atzīt par atšķirtspējīgu ir nepieciešams konstatēt, ka preču zīme izraisa vārdu spēli vai konceptuālas intrigas vai pārsteiguma elementus, piemēram, piešķirot reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei atšķirtspēju attiecīgās sabiedrības domās. Konkrētāk, reģistrācijai pieteiktās preču zīmes īpašās iezīmēm jāliecina par to īpašu oriģinalitāti vai rezonansi, kā arī jāizraisa attiecīgās sabiedrības apziņā kognitīvu procesu vai interpretācijas centienus, lai šī preču zīme tiktu uztverta šīs sabiedrības

daļas, kas nav vienkāršs reklāmas ziņojums, kas paaugstina to preču īpašības, uz kurām attiecas preču zīmes reģistrācijas pieteikums. (*EST 2011.gada 13.apriļa sprieduma lietā C-517/99, 37.punkts*)

Tiesa, pretēji prasītāja apgalvojumam, atzīst, ka “MORE THAN LAW.” neievieš nevienu vārdu spēli vai konceptuālas intrigas vai pārsteiguma elementus, piemēram, piešķirot reģistrācijai pieteiktajai preču zīmei atšķirtspēju attiecīgās sabiedrības domās. Konkrētāk, reģistrācijai pieteiktās preču zīmes īpašās iezīmes nekādā ziņā neliecina par to īpašu oriģinalitāti vai rezonansi, kā arī neizraisa attiecīgās sabiedrības apziņā kognitīvu procesu vai interpretācijas centienus, lai šī preču zīme tiktu uztverta šīs sabiedrības daļas, kas nav vienkāršs reklāmas ziņojums, kas paaugstina to preču īpašības, uz kurām attiecas preču zīmes reģistrācijas pieteikums.

Reģistrācijai pieteikta preču zīme ir uztverama tikai kā reklāmas sauklis, kuru jebkurš komersants var izmantot juridisko pakalpojumu sniegšanas jomā, lai veicinātu pakalpojumu noietu. Citiem vārdiem sakot, attiecīgā sabiedrības daļa, lasot apzīmējumu, maksimāli sapratīs, ka attiecīgie pakalpojumi tiek sniegti plašāk vai labākā kvalitātē un nemēdz uztvert apzīmējumā kādas īpašas komerciālas izcelsmes norādes, izņemot šo reklāmas informāciju.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka šo apzīmējumu var izmantot komercdarbībā, lai raksturotu piedāvāto pakalpojumu kvalitāti un veidus, lai piesaistītu klientus, nevis lai identificētu pakalpojumus, kas nāk no konkrētā pakalpojuma sniedzēja.

Pieteiktai preču zīmei “MORE THAN LAW.” ir izteikti pakalpojumu reklamējošs un slavinošs raksturs un šādu apzīmējumu varētu vēlēties izmantot arī citi attiecīgajā nozarē darbojošies komersanti savu pakalpojumu raksturojumam un tiesas ieskatā nebūtu pamatota izņēmuma tiesību uz šādu apzīmējumu piešķiršana tikai vienai personai. Tiesas ieskatā šādam apzīmējums attiecīgajā nozarē – juridisko pakalpojumu sniegšanā ir jābūt brīvam lietošanai.

Attiecībā uz prasītāja norādīto, ka Eiropas Savienības Intelektuālā Īpašuma Birojā ir reģistrētas līdzīgas zīmes, tiesa norāda, ka tiesai nav pamata vērtēt prasības pieteikumā norādīto zīmju reģistrāciju saistībā ar izskatāmo lietu, ņemot vērā, ka tiesa izskatāmajā lietā vērtē prasītāja reģistrācijas pieteikto zīmi kontekstā ar reģistrācijai pieteiktiem pakalpojumiem.

Pamatojoties uz augstākminēto, tiesa uzskata, ka prasītāja reģistrācijai pieteiktajam apzīmējumam “MORE THAN LAW.” trūkst atšķirtspējas un tas nespēj pildīt preču zīmes pamata funkciju – identificēt pakalpojumus kas nāk no kāda noteikta uzņēmuma, un tādējādi parādīt tās atšķirību no citu komersantu pakalpojumiem un prasība ir noraidāma kā nepamatota.

Tiesa pievienojas Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņai, ka no Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta izriet tiesas pienākums argumentēt spriedumu, bet tas nav saprotams kā prasība detalizēti atbildēt uz jebkuru argumentu (61.punkts 1994.gada 19.aprīļa spriedumā “Van de Hurk v The Netherlands” (iesnieguma Nr.16034/90)); Tiesnešiem ir jāuzklausā visi argumenti, bet viņiem nav pienākums detalizēti atrunāt jebkuru iesniegumu vai skaidri atbildēt uz jebkuru paskaidrojumu; Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (Eiropas Cilvēktiesību tiesas komisijas 1986.gada 13.oktobra lēmums lietā 10153/82 Austria). Līdz ar to tiesa, balstoties uz procesuālās ekonomijas principu, nevērtē citus prasības pieteikumā ietvertos argumentus, jo tiem nav juridiskas nozīmes un tie nevar ietekmēt tiesas nolēmumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.pantu, 41.panta pirmo un otro daļu, 44.pantam 97., 119.panta pirmo daļu, 193. un 204.¹pantu, tiesa nosprieda

noraidīt AS “Vilgerts” prasību pret Latvijas Republikas Patentu valdi par pienākuma uzlikšanu reģistrēt preču zīmi “MORE THAN LAW.” (pieteikuma numurs M-18-1625) Latvijas Republikas Patentu valdes Preču zīmju reģistrā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts)

I.Krigena-Jurkāne

Noraksts pareizs

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnese

I.Krigena-Jurkāne

Rīga, 2021.gada 22.aprīlī

Dokuments ir parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu