



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
RIAP/2017/M-16-666
(AP-2017-2)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 19. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Bukina,
sekretāra pienākumus pilda – I. Bukina un Z. Gavare,

2017. gada 10. novembrī un 2018. gada 12. janvārī Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.¹ panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 58. panta noteikumiem, 2017. gada 29. maijā uzņēmēj sabiedrības AIZDEVUMS.LV, SIA (Latvija) (turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā iesniegusi uzņēmēj sabiedrības valdes locekle I. Namavīra par Patentu valdes 2017. gada 28. februārī pieņemto lēmumu par preču zīmes **AIZDEVUMS.LV**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība AIZDEVUMS.LV, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-16-666; pieteik. dat. 01.06.2016; 36. klases pakalpojumi)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **AIZDEVUMS.LV** par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visiem tās pieteikumā ietvertajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar RIPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 2017. gada 31. maijā apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai, kas pieņēmusi lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 2017. gada 27. jūnijā Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vadošā eksperte I. Klišāne informējusi Apelācijas padomi, ka 2017. gada 28. februārī pieņemtais lēmums par preču zīmes **AIZDEVUMS.LV** (ieteik. Nr. M-16-666) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek grozīts un netiek atcelts.

2017. gada 4. jūlijā Apelācijas padome pēc sava ieskata lietai noteikusi izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Lietas izskatīšana Apelācijas padomes sēdē tika uzsākta 2017. gada 10. novembrī. Sēdes laikā apelācijas iesniedzēja pārstāve I. Greķe lūdza atlikt lietas izskatīšanu, lai dotu apelācijas iesniedzējam laiku sagatavot un iesniegt papildu pierādījumus par vārdiskās preču zīmes **AIZDEVUMS.LV** izmantošanu. Līdz ar to lietas izskatīšana tika atlikta uz 2018. gada 12. janvāri.

2017. gada 29. decembrī Apelācijas padomē saņemti apelācijas iesniedzēja puses papildu pierādījumi.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- preču zīmes pieteicēja (apelācijas iesniedzēja) pilnvarotā pārstāve I. Greķe;

- Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vadošā eksperte I. Klišāne, kas veikusi preču zīmes **AIZDEVUMS.LV** (pieteik. Nr. M-16-666) ekspertīzi.

Aprakstošā daļa

1. Preču zīme **AIZDEVUMS.LV** (pieteik. Nr. M-16-666) pieteikta reģistrācijai kā vārdiska zīme šādiem 36. klases pakalpojumiem: “finanšu pakalpojumi; kredītēšanas pakalpojumi; darījumi ar naudu; banku pakalpojumi; aizdevumu, kredītu un izpirkumnomas finansēšanas pakalpojumi; parādu pārstrukturēšana; parādu pārvaldības pakalpojumi; naudas pārskaitījumi; finanšu informācijas, datu, padomu un konsultāciju sniegšana; apdrošināšanas pakalpojumi; pakalpojumi nekustamā īpašuma jomā; nomas un īres maksas iekasēšana; aizdevumi pret ķīlu; finansiālā novērtēšana”.

2. Patentu valde 2017. gada 28. februārī pieņēmusi lēmumu par preču zīmes **AIZDEVUMS.LV** (pieteik. Nr. M-16-666) reģistrācijas atteikumu Latvijā, to pamatojot ar atzinumu, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem, kurus komercdarbībā aprakstošā un informējošā nozīmē var izmantot jebkurš uzņēmums, kas nodarbojas ar naudas aizdevumiem (LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts), līdz ar to tam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem (LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts). Lēmums motivēts šādi:

2.1. reģistrācijai pieteiktais apzīmējums sastāv no vārdiem “AIZDEVUMS” un “LV”.

Vadoties no vārdnīcās un Internetā pieejamās informācijas, aizdevums ir nauda vai cita vērtība, ko (kādam) aizdod, darījums, ko noslēdz aizdevējs un aizņēmējs (*skat. <http://tezaurus.lv/#/sv/aizdevums> ar atsauci uz Latviešu literārās valodas vārdnīcu, Rīga, Zinātne, 1972.–1996.*). Aizdevums ir naudas summa, ko aizdevējs uz laiku nodod aizņēmēja rīcībā ar vai bez procentiem. Juridisku personu aizdevums parasti tiek izsniegts uz rakstiskas vienošanās (līguma) pamata. Aizdevums no privātpersonas biežāk tiek izsniegts bez rakstiska līguma, uz mutiskas vienošanās pamata, taču ir arī izņēmumi (*skat. <http://www.atrsaizdevums.lv/kas-ir-aizdevums/>*).

Ņemot vērā, ka apzīmējums **AIZDEVUMS.LV** ir pieteikts 36. klases pakalpojumiem, kas ir saistīti ar finansēm, kredītēšanu, darījumiem ar naudu, banku pakalpojumiem, aizdevumiem, kredītiem un izpirkumnomas finansēšanu, parādu pārstrukturizēšanu, parādu pārvaldību, naudas pārskaitījumiem, finanšu informācijas, datu, padomu un konsultāciju sniegšanu, apdrošināšanu, nekustamo īpašumu, nomas un īres iekasēšanu, aizdevumiem pret ķīlu un finansiālo novērtēšanu, var secināt, ka Latvijas patērētāji uztvers, ka neapšaubāmi tiks sniegti pakalpojumi, kas saistīti ar naudas aizdevumiem, kredītiem, tāpat tiks sniegti pakalpojumi, kas saistīti ar finansēm.

Apzīmējuma otrā daļa “.lv” apzīmē augšējā līmeņa domēnu, kas nozīmē, ka tā ir Latvijas Interneta vietne (*skat. <https://lv.wikipedia.org/wiki/.lv>, aplūkots 03.02.2016*);

2.2. tādējādi, ņemot vērā reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma **AIZDEVUMS.LV** jēdzienisko nozīmi un šāda apzīmējuma lietojumu komercdarbībā, tas ir vērtējams vienīgi kā informatīva rakstura norāde uz pakalpojuma veidu. Ņemot vērā attiecīgo pakalpojumu sarakstu, pieteiktais apzīmējums ir vērtējams vienīgi kā vispārīgs, deskriptīvs apzīmējums, kā attiecīgās jomas termins. Izrunājot vai dzirdot šo terminu, patērētāji domā par nozari, nevis par konkrēta uzņēmēja identifikatoru.

Ierakstot atslēgvārdu “aizdevums” Interneta meklētājā *Google*, tiek atrasta virkne tīmekļa vietņu, kurās dažādas firmas un bankas, piemēram, *VIA SMS, Moneza, Bigbank, Ferratum Bank, Vivus.lv*, piedāvā naudas aizdevumus, kredītus (*lēmumam pievienota Interneta izdruka ar daļu no atrastajiem rezultātiem, meklētājā Google meklējot pēc vārda “aizdevums”*).

Pamatojoties uz iepriekš minēto, var secināt, ka pieteiktais apzīmējums **AIZDEVUMS.LV** nevar būt izņēmuma tiesību objekts, t.i., viena persona nevar uz to nostiprināt īpašuma tiesības;

2.3. apzīmējumam, kas ir aprakstošs un nevar tikt reģistrēts kā preču zīme, atšķirtspēju var nodrošināt pievienotais uzņēmuma nosaukums, izteiksmīgs burtu grafiskais izpildījums ar figurālu papildelementu (logotips). Tātad katrai preču zīmei, lai kāds būtu tās veids, ir jābūt spējīgai identificēt precī vai pakalpojumu kā tādu, kas nāk no konkrētā uzņēmuma, un līdz ar to parādīt šo preču vai pakalpojumu atšķirību no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem;

2.4. ņemot vērā apzīmējuma **AIZDEVUMS.LV** jēdzienisko nozīmi un tā deskriptīvo raksturu attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajiem pakalpojumiem, var noteikti apgalvot, ka tas nevar veikt preču zīmes pamatzudevumu – norādīt uz attiecīgo pakalpojumu sniedzēju, tādējādi dodot iespēju atšķirt viena uzņēmuma piedāvātos pakalpojumus no citu uzņēmumu piedāvātajiem tāda paša rakstura pakalpojumiem (LPZ 1. panta 1. punkts);

2.5. preču zīmes reģistrācija nozīmē izņēmuma tiesību iegūšanu uz attiecīgo apzīmējumu. Saskaņā ar LPZ 4. panta noteikumiem preču zīmes reģistrācija ļauj zīmes īpašniekam vienīgajam lietot attiecīgo zīmi un aizliegt citām personām lietot šo zīmi vai sajaucami līdzīgu zīmi vismaz attiecībā uz tādām pašām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Ievērojot pieteiktā apzīmējuma **AIZDEVUMS.LV** būtību, nav juridiski pamatota iemesla, ka tiesības lietot šāda rakstura apzīmējumu būtu tikai vienai personai, citiem vārdiem sakot, ka personai būtu tiesības attiecīgajā jomā aizliegt citām personām lietot šo vai tam tuvu apzīmējumu. Šādam apzīmējumam attiecīgajā nozarē ir jābūt brīvam vispārējai lietošanai;

2.6. LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumu mērķis ir saistīts ar sabiedrības interesēm, proti, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ minētā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (skat. *Eiropas Savienības tiesas (EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) prejudiciālo nolēmumu apvienotajā lietā C-108/97, C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franc Attenberger [1999] (Chiemsee), 25. punktu*). Bez tam šīs normas piemērošanai nav nepieciešams, ka attiecīgais apzīmējums tā pieteikuma brīdī tiek lietots konkrēto preču vai pakalpojumu raksturošanai (skat. *EST spriedumu lietā C-191/01 P, Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes un dizianparaugi) (turpmāk - ITSB) v Wm. Wrigley Jr. Company [2003], (Doublemint)*). Ir pietiekami, kā tas izriet no šīs normas teksta, ka attiecīgo apzīmējumu var lietot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu īpašības (skat. *arī EST prejudiciālo nolēmumu lietā C-265/00, Campina Melkunie BV v Benelux-Merkenbureau [2004] (Biomild), 35.-38. punktu*).

3. Apelācijas iesniedzēja pārstāve apelācijas iesniegumā, papildu paskaidrojumos un paskaidrojumos Apelācijas padomes sēdes gaitā Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. apelācijas iesniedzēja ieskatā Patentu valde lēmumā ir nepareizi piemērojusi LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punktu, secinot, ka pieteiktajai preču zīmei trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem.

LPZ 1. panta 6. punktā ir ietverta jēdziena „atšķirtspēja” legāldefinīcija: „apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uztveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura.” Tātad, lai konstatētu pieteiktās preču zīmes **AIZDEVUMS.LV** atšķirtspējas trūkumu, Patentu valdei bija jākonstatē, ka šī preču zīme nenodrošina iespēju atšķirt ar to sniegtos pakalpojumus no jebkuriem citiem kreditēšanas pakalpojumiem Latvijas tirgū un šāds atšķirtspējas trūkums izriet no preču zīmes rakstura vai no patērētāju uztveres. Līdzīgi ir secinājusi EST: „preču zīmes atšķirtspēja jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas” (skat. *EST prejudiciālo nolēmumu apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003]*). Citā lietā EST atzinusi: „lai apzīmējums ietilptu minētā noteikuma definētajā aizlieguma sfērā [domāts aizliegums reģistrēt aprakstošu preču zīmi], tam jābūt pietiekami tieši un konkrēti saistītam ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem tā, lai mērķa sabiedrība varētu nekavējoties un bez pārdomām uztvert attiecīgo preču un pakalpojumu vai kādas to pazīmes aprakstu” (skat. *Vispārējās tiesas (VT; agrāk - Pirmās instances tiesa) spriedumu lietā T-311/02, Vitaly Lissotschenko, Joachim Hentze v ITSB [2004] (LIMO), 30. punktu*);

3.2. preču zīme **AIZDEVUMS.LV** ir reģistrējama, pamatojoties uz LPZ 6. panta trešo daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4. punkta noteikumu

pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem. Preču zīme **AIZDEVUMS.LV** tikusi lietota kopš 2009. gada aprīļa, un šīs lietošanas rezultātā tā ir ieguvusi atšķirtspēju attiecīgajā nozarē, proti, attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem. Zīme galvenokārt lietota kā grafiskās preču zīmes sastāvdaļa vai uzņēmuma nosaukums, kura norādīšanu katrā kreditēšanas pakalpojumu reklāmā pieprasa normatīvie akti:

3.2.1. kā redzams no apelācijas iesnieguma – uzņēmēj sabiedrības AIZDEVUMS.LV, SIA – firmas, pieteiktā vārdiskā preču zīme **AIZDEVUMS.LV** tiek izmantota, pirmkārt, komercsabiedrības firmā (nosaukumā). AIZDEVUMS.LV, SIA pamatdarbības veids ir patēriņa aizdevumu izsniegšana fiziskām un juridiskām personām, izmantojot sadarbības partneru tirdzniecības vietas, kā arī paša uzņēmuma filiāles. Uzņēmums tika izveidots 1999. gadā ar sākotnējo nosaukumu “Nelss Līzings” un darbojās Nelss grupas ietvaros. Sākotnējais uzņēmuma darbības mērķis bija piedāvāt preču kreditēšanas iespēju būvmateriālu veikalu klientiem. Uzņēmumam attīstoties un noskaidrojot klientu vajadzības, tika paplašināts sadarbības partneru loks un ieviesti tādi produkti kā naudas kredīts un auto kredīts bez ķīlas (skat. <https://www.aizdevums.lv/lat/par-mums/>). 2009. gada aprīlī SIA “Nelss Līzings” mainīja nosaukumu uz SIA “AIZDEVUMS.LV”.

Kopš darbības sākuma AIZDEVUMS.LV, SIA ir noslēdzis līgumus ar vairāk nekā 129 000 klientu (gan fizisku, gan juridisku personu). Kopš 2017. gada sākuma AIZDEVUMS.LV, SIA ir bijuši vairāk nekā 38 000 aktīvi klienti (aktīvi līgumi).

Kā tas izriet no tirgus izpētes kompānijas GfK 2017. gada februāra pētījuma “Aizdevums.lv tēla pētījums”, AIZDEVUMS.LV, SIA apkalpošanas kanālu atpazīstamība veidojusies:

- tiešsaistē mājaslapā www.aizdevums.lv,

- caur AIZDEVUMS.LV, SIA sadarbības partneriem 1a.lv, 220.lv, TOPSHOP, Cenu klubs, PTA, proti, veikaliem vai Internetveikaliem, kuros tiek tirgotas dažādas preces (elektrotehnika, datori, sadzīves tehnika un cita preces),

- AIZDEVUMS.LV, SIA klientu apkalpošanas nodaļās Latvijas lielākajās pilsētās,

- MAXIMA XX un MAXIMA XXX veikalu info centros.

Saskaņā ar GfK pētījumu kopējā reklāmas pamanāmība aktīvo Interneta lietotāju vidū 2017. gada februārī sastāda 22%;

3.2.2. otrkārt, preču zīme **AIZDEVUMS.LV** tiek regulāri un aktīvi izmantota AIZDEVUMS.LV, SIA pakalpojumu reklāmā un uzņēmēj sabiedrības pašreklāmā (tai skaitā - atbalstot sporta pasākumus). AIZDEVUMS.LV, SIA veic regulāras mārketinga un reklāmas aktivitātes, kas ir saistītas ar uzņēmuma saimniecisko vai profesionālo darbību nolūkā veicināt sniegto pakalpojumu popularitāti vai pieprasījumu pēc tiem. Aktīva komercdarbība tiek veikta kopš AIZDEVUMS.LV, SIA reģistrācijas brīža 2009. gadā.

Apelācijas iesniegumam ir pievienoti AIZDEVUMS.LV, SIA mārketinga aktivitāšu pārskati par 2016. gadu un 2017. gadu (pa mēnešiem), un tajos detalizēti atspoguļota zīmes **AIZDEVUMS.LV** lietošana attiecībā uz 36. klases pakalpojumiem. Zīme tikusi izmantota:

- A4 un A1 izmēra plakātos AIZDEVUMS.LV, SIA klientu apkalpošanas nodaļās, kā arī veikalu MAXIMA informācijas centros un pie kasēm,

- bukletos AIZDEVUMS.LV, SIA klientu apkalpošanas nodaļās,

- vides reklāmā Rīgā,

- reklāmā uz maršrutu mikroautobusiem (to aizmugurē) Rīgā un reģionos (Daugavpilī, Rēzeknē, Valmierā, Liepājā, Jelgavā),

- reklāmā uz Rīgas, Liepājas un Daugavpils sabiedriskā transporta, kā arī starppilsētu autobusu monitoros, uz piekariņiem tramvajos Liepājā un Daugavpilī,

- reklāmā Interneta vietnēs delfi.lv, draugiem.lv, Financenet, inbox.lv, facebook.com, rus.delfi.mail.ru, odnoklassniki.ru, Robotic, youtube.com, ss.lv,

- radio reklāmā radiostacijās Radio Skonto, Star FM, Radio Tev, Rietumu radio, Super FM, Latvijas radio 2, Avtoradio, European hit radio, Radio SWH, MIX FM grupā (Europa Plus, MIX FM, Jumor FM, Baltkom), TOP radio, Radio SWH+, Hiti Rossii, Radio Alise +, EHR Russkie Hiti, EHR Superhits (radioreklāmu 2017. gadā kaut vienu reizi dzirdējuši 94% Latvijas iedzīvotāju) (*lietai pievienoti radio reklāmu audiofaili*),

- televīzijas reklāmā kanālos LTV1, LTV7, MTG (TV 3, TV 3+, TV6), PBK, REN BALTIJA, REN TV, BMA, TNT (*lietai pievienoti televīzijas reklāmu faili*),
 - kampaņās “ZELTA NOSACĪJUMI LATVIA TOURS KLIENTIEM!” un “UZSLAVĒ LABU SERVISU!”,
 - ieviešot jaunu produktu MIKROKASKO,
 - WEB baneru veidā vietnēs www.ss.lv, www.inbox.lv, www.draugiem.lv, www.delfi.lv/rus.delfi, www.facebook.com, www.youtube.com, [odnoklassniki/mail](mailto:odnoklassniki@mail), www.iAuto.lv, tvnet.lv, kasjauns.lv, diena.lv u.c.,
 - reklāmas aktivitātēs pie sadarbības partneriem Dormeo, Cenu klubs, Gintaro Mēbeles, Capital Clinic Riga, VC4, Studio Moderna,
 - reklāmas akcijā “AUTO ZELTS”,
 - Naudas kampaņā, Pārkreditācijas kampaņā,
 - reklāmā preses izdevumos Rēzeknes Vēstis, Liesma, Kurzemes Vārds, Zemgales Ziņas, Druva, Seičas, Novaja Gazeta, Latgales Laiks, Ventas Balss, kāzu žurnālā LĪGAVĀM,
 - pasākumos 14 Latvijas pilsētu svētkos 2016. gada vasarā,
 - reklāmā Rīgas kinoteātros KINO CITADELE un MULTIKINO un reģionos - kinoteātros SILVER SCREEN Daugavpilī un BALLE Liepājā,
 - reklāmā slēpošanas un atpūtas parkā “Ozolkalns”,
 - reklāmā lietotu automobiļu tirdzniecības vietās un autoskolās,
 - klientiem adresētā SMS akcijā,
 - izsūtīt kredītpiedāvājumus klientiem pa pastu un elektroniski.
2016. gada jūnijā AIZDEVUMS.LV, SIA bija Eiropas čempionāta futbolā EURO 2016 atbalstītājs, un čempionāta laikā LTV7 tika pārraidīti standarta klipi un jauni 10 sekunžu klipi (5 dažādi, kas tika rotēti).
2016. gada jūlijā AIZDEVUMS.LV, SIA bija LNT Latvijas jauno izpildītāju konkursa atbalstītājs.
2016. gada augustā AIZDEVUMS.LV, SIA bija Vasaras olimpisko spēļu RIO 2016 atbalstītājs;

3.2.3. vārdiskā preču zīme **AIZDEVUMS.LV** it īpaši tikusi izmantota šādos 2017. gada izdevumos un materiālos:

- pieteicēja jaunajā mājaslapā www.aizdevums.lv,
- “Aizņēmēja rokasgrāmatā 2017”,
- “Lietota automobiļa iegādes ceļvedī”,
- klientu VIP programmas noteikumos,
- reklāmas materiālos latviešu un krievu valodā, kas tiek piegādāti ar tiešā pasta starpniecību Cēsīs, Daugavpilī, Jelgavā, Liepājā, Rēzeknē, Valmierā, Ventspilī (kopā 157 452 eksemplāri),
- radio reklāmas džingļos un reklāmas klipos televīzijā,
- A4 un A1 izmēra plakātos AIZDEVUMS.LV, SIA klientu apkalpošanas nodaļās (plakāti tiek mainīti katru mēnesi konkrētu produktu kampaņu ietvaros vai kā regulārs piedāvājums),
- pārkreditācijas bukletos, kas 2017. gada vasarā bija pieejami Madonas, Daugavpils, Jēkabpils, Tukuma, Cēsu un Valmieras pilsētu svētkos, kā arī Gaujas svētkos Ādažos un Dzīrēs Kuldīgā,
- kredītpiedāvājumos, kas izsūtīti konkrētiem klientiem gan pa pastu, gan e-pastu apmēram vienu reizi 2 mēnešos,
- galda kalendārā 2018. gadam,
- labākajiem klientiem izsūtītajās reklāmas īsziņās (SMS) – katra īsziņa sākas ar tekstu “AizdevumsLV”;

3.3. AIZDEVUMS.LV, SIA pieder arī reģistrētas preču zīmes **aizdevums.lv MARGINALEN GRUPA** (figurāla zīme; turpmāk – fig.) (reģ. Nr. M 67 835) un **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) (reģ. Nr. M 70 858), kas satur apzīmējumu “AIZDEVUMS.LV”, ko SIA “AIZDEVUMS.LV” lieto kā logotipu un atšķirības zīmi kopš 2009. gada;

3.4. papildus jānorāda, ka zīmes lietošana tieši šādā formā, ar domēna norādi “.lv” – **AIZDEVUMS.LV** – rada tai atšķirtspēju arī tā iemesla dēļ, ka caurmērā attiecīgajā nozarē finanšu pakalpojumiem tiek lietoti apzīmējumi “kredīts”, “kreditēšana”, kas ir iestrādāti Kredītiestāžu likumā, Patērētāju tiesību aizsardzības likumā un 2016. gada 25. oktobra Ministru kabineta noteikumos Nr. 691 “Noteikumi par patērētāja kreditēšanu” (piemēram, jēdzieni “kredīts”, “kredīta devējs”, “patērētāja kreditēšana”, “kredīta kopējās izmaksas patērētājam”, “kredīta starpnieks”, “kreditēšanas līgums ar

patērētājiem”). Līdz ar to attiecīgajā nozarē tiek lietots specifiskāks termins ar sakni “kredīt-“, pretēji AIZDEVUMS.LV, SIA lietotajam terminam “aizdevums”, kas savukārt saskan gan ar komercsabiedrības firmu (nosaukumu), gan ar tās izmantošanu mārketinga aktivitātēs iepriekš norādītajā veidā. Termins “aizdevums” ir senāks, arhaiskāks nekā “kredīts”;

3.5. kā norādīts Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) (*pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas>*), apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas, ja tas ir vienkāršs (elementārs). Kā piemēri tiek minēti grafiski apzīmējumi (aplis, svītra, taisnstūra etiķetes rāmītis), kā arī atsevišķi burti un citi indiferenti apzīmējumi, kas patērētājam nevar izraisīt priekšstatu, ka tie identificē preču vai pakalpojumu komerciālo izcelsmi. AIZDEVUMS.LV, SIA reģistrācijai pieteiktā preču zīme **AIZDEVUMS.LV** nav uzskatāma par indiferentu vārdu vai atsevišķu burtu apzīmējumu, līdz ar to tā nav uzskatāma par vienkāršu apzīmējumu, kam trūkst jebkādas izšķirtspējas;

3.6. aktīvas un personalizētas lietošanas rezultātā vārdiskā preču zīme **AIZDEVUMS.LV** ir ieguvusi atšķirtspēju, un patērētāji to uztver un asociē ar uzņēmēj sabiedrības AIZDEVUMS.LV, SIA sniegtajiem pakalpojumiem. Preču zīme **AIZDEVUMS.LV** ir AIZDEVUMS.LV, SIA saimnieciskās darbības rezultātā radīta preču zīme, kuru uzņēmēj sabiedrība lieto, lai atšķirtu tās sniegtos pakalpojumus no citiem tirgū esošajiem finanšu un kreditēšanas pakalpojumu sniedzējiem;

3.7. Patentu valde ir reģistrējusi citas vārdiskas preču zīmes, kas satur attiecīgo jomu terminus, piemēram, **LIDOT.LV** (reģ. Nr. M 67 174) 39. klases pakalpojumiem, **polise24.lv** (reģ. Nr. M 57 612) 36. klases pakalpojumiem, **news.lv** (reģ. Nr. M 59 452) 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem, **vesti.lv** (reģ. Nr. M 59 800) 35., 38., 41. un 42. klases pakalpojumiem, **Lombards24.lv** (reģ. Nr. M 67 956) 36. klases pakalpojumiem un **banknote.lv** (reģ. Nr. M 70 230) 36. klases pakalpojumiem. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 6. pantā noteikto vienlīdzības principu iestādes pienākums ir izturēties vienlīdzīgi pret visām privātpersonām, proti, līdzīgi gadījumi ir jāizlemj līdzīgi.

4.1. Attiecībā uz apelācijas iesniedzēja argumentu, ka finanšu nozarē tiek lietoti apzīmējumi “kredīts”, “kreditēšana”, nevis apzīmējums “aizdevums”, Patentu valdes pārstāve Apelācijas padomes sēdē norādīja, ka Kredītiestāžu likumā 14 reizes ir lietots termins “aizdevums”, bet 2016. gada 25. oktobra Ministru kabineta noteikumos Nr. 691 “Noteikumi par patērētāja kreditēšanu” tas lietots pat 67 reizes.

4.2. Patentu valdes pārstāve arī uzsvēra, ka tas, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums saskan ar uzņēmuma firmu, pats par sevi nav iemesls preču zīmes reģistrācijai. Salīdzinājumā ar firmas izvēles kritērijiem preču zīmju reģistrācijai ir izvirzītas stingrākas normas.

4.3. Runājot par apelācijas iesniedzēja iesniegtajiem apzīmējuma **AIZDEVUMS.LV** lietošanas pierādījumiem, Patentu valdes pārstāve Apelācijas padomes sēdē norādīja:

- no tirgus izpētes kompānijas GfK 2017. gada februāra “Aizdevums.lv” tēla pētījuma izriet, ka pētījumā tikuši aptaujāti 810 respondenti, no kuriem apzīmējumu spontāni atceras 17, kas tomēr liecina par vāju apzīmējuma atpazīstamību,

- apelācijas iesniedzēja reklāmas un mārketinga materiālos reģistrācijai pieteiktais apzīmējums **AIZDEVUMS.LV** lielākoties lietots kopā ar grafisko apzīmējumu – stilizētu sarkanu burtu “a”, blakus kuram apzīmējums **aizdevums.lv** ir neuzkrītošs;

- apelācijas iesniedzēja reklāmas un mārketinga materiālos daudzās vietās vārds “aizdevums” tiek lietots arī kā sugasvārds. Piemēram, lietai pievienotajā 2018. gada galda kalendārā tikai vienu reizi ir lietots apzīmējums “AIZDEVUMS.LV”, kurpretī sugasvārds “aizdevums” – daudzas reizes.

4.4. Runājot par apelācijas iesniedzēja uzskaitītajām citām Patentu valdes reģistrētajām vārdiskajām preču zīmēm, kuras satur attiecīgo jomu terminus, Patentu valdes pārstāve norādīja, ka, piemēram, zīme **banknote.lv** atšķiras no šajā lietā aplūkojamā apzīmējuma ar to, ka norāda uz naudaszīmi, nevis apraksta konkrētu pakalpojumu. Savukārt atsevišķas no uzskaitītajām vārdiskajām preču zīmēm varētu būt reģistrētas, pamatojoties uz lietošanas ceļā iegūtu atšķirtspēju.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar LPZ un RI IPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **AIZDEVUMS.LV** (pieteik. Nr. M-16-666) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

3. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003], 40. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99, Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd [2002], 35. punktu*). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01, Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003], 41. punktu*).

Sabiedrības interesēs ir tas, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ attiecīgā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97, Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger [1999] (Chiemsee), 25. punktu*).

4. Vārdiskā preču zīme **AIZDEVUMS.LV** (pieteik. Nr. M-16-666) ir pieteikta finanšu pakalpojumiem, kreditēšanas pakalpojumiem, darījumiem ar naudu, banku pakalpojumiem, aizdevumu, kredītu un izpirkumnomas finansēšanas pakalpojumiem, parādu pārstrukturēšanai, parādu pārvaldības pakalpojumiem, naudas pārskaitījumiem, finanšu informācijas, datu, padomu un konsultāciju sniegšanai, apdrošināšanas pakalpojumiem, pakalpojumiem nekustamā īpašuma jomā, nomas un īres maksas iekasēšanai, aizdevumiem pret ķīlu, finansiālajai novērtēšanai.

Tie ir dažādu finanšu, apdrošināšanas un nekustamā īpašuma jomas institūciju samērā plašam patērētāju lokam adresēti pakalpojumi, ar kuriem saskarē kā to lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas vidusmēra patērētājs, neizslēdzot arī profesionāļus, kuri strādā šajās jomās. Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz profesionāli, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

5. Tātad šajā lietā ir jānovērtē, kā apzīmējumu „AIZDEVUMS.LV” saistībā ar finanšu, kreditēšanas un apdrošināšanas pakalpojumiem, kā arī pakalpojumiem nekustamā īpašuma jomā uztver attiecīgie patērētāji.

6. Reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir vārdiska un sastāv no vārda “AIZDEVUMS”, tam sekojoša punkta un burtu salikuma “LV”, kopā veidojot apzīmējumu, kurš pēc savas uzbūves atbilst Interneta vietnes adresei, proti, domēna vārdam.

6.1. Aizdevums ir “naudas līdzekļi, ko par procentu aizdod kredītiestāde; zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana valdījumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas

šķiras un labuma lietās” (skat. www.letonika.lv ar atsauci uz A. Klauss, *Vērtspapīru darījumu skaidrojošā vārdnīca*, 2003). Aizdevums ir nauda vai cita vērtība, ko (kādam) aizdod, darījums, ko noslēdz aizdevējs un aizņēmējs (skat. <http://tezaurus.lv/#/sv/aizdevums> ar atsauci uz *Latviešu literārās valodas vārdnīcu, Rīga, Zinātne, 1972–1996*). Aizdevums ir naudas summa, ko aizdevējs uz laiku nodod aizņēmēja rīcībā ar vai bez procentiem. Juridisku personu aizdevums parasti tiek izsniegts uz rakstiskas vienošanās (līguma) pamata. Aizdevums no privātpersonas biežāk tiek izsniegts bez rakstiska līguma, uz mutiskas vienošanās pamata, taču ir arī izņēmumi (skat. <http://www.atrsaiizdevums.lv/kas-ir-aizdevums/>).

Tātad nav šaubu, ka vārds “aizdevums” ir finanšu jomas termins. To apliecina arī tā lietojums Kredītiestāžu likumā un 2016. gada 25. oktobra Ministru kabineta noteikumos Nr. 691 “Noteikumi par patērētāja kreditēšanu”. Paralēli šim terminam tiek lietoti arī apzīmējumi “kredīts” un “kreditēšana”, taču tas nekādā veidā neizslēdz iespēju kreditēšanas sakarā lietot arī vārdu “aizdevums”. Civillikuma 1934. pants nosaka, ka “ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās”, un finanšu līdzekļi (piemēram, nauda) ir atvietoājama lieta.

Arī pats apelācijas iesniedzējs savā “Aizņēmēja rokasgrāmatā 2017” un “Lietota automobiļa iegādes ceļvedī” attiecīgo pakalpojumu nosaukšanai lieto jēdzienu “aizdevums” - piemēram, “aizdevumu var saņemt arī pensionēšanās vecumu sasniegušas personas”, “aizdevuma atmaksas termiņu ir iespējams izvēlēties”, “aizdevums auto iegādei līdz...”.

6.2. Apzīmējums „AIZDEVUMS.LV” ir pieteikts finanšu, kreditēšanas un apdrošināšanas pakalpojumiem, kā arī pakalpojumiem nekustamā īpašuma jomā, kas ir ietverti 36. klasē.

Kredītiestāde ir uzņēmums, kas pieņem noguldījumus un citus atmaksājamus līdzekļus no klientiem un savā vārdā piešķir aizdevumus (skat. *ES regulas Nr. 575/2013 par prudenciālajām prasībām attiecībā uz kredītiestādēm un ieguldījumu brokeru sabiedrībām 4. pantu*). Līdz ar to nav šaubu, ka kreditēšanas pakalpojumi ir saistīti ar aizdevumu izsniegšanu. Tas pats attiecas arī uz finanšu pakalpojumiem, jo, kā norādīts iepriekš, finanšu līdzekļi (piemēram, nauda) ir atvietoājama lieta, kuru var nodot īpašumā ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā. Bankas, būdamas finanšu iestādes, izsniedz arī aizdevumus (skat., piemēram, 21.02.2018 ziņu “*Latvijas Banka vērtē iespēju izsniegt «ABLV Bank» vēl vienu ārkārtas aizdevumu*” portālā LSM.LV, aplūkots 19.03.2018).

Pakalpojumi nekustamā īpašuma jomā ar aizdevumu ir saistīti tādā veidā, ka kredīts var tiks izsniegts vai saņemts arī nekustamā īpašuma iegādei (hipotekāros kredītus mājokļa iegādei piedāvā, piemēram, bankas) vai arī aizdevums (kredīts) var tikt izsniegts pret nekustamā īpašuma ķīlu (skat., piemēram, <http://www.latvijasaizdevumi.lv/>, aplūkots 19.03.2018).

Apdrošināšanas jomā ir pazīstami tādi termini kā kredītņēmēja apdrošināšana (nolūkā pasargāt ģimeni no iespējamām grūtībām kredīta maksājumu veikšanā, ja ar kredītņēmēju notiek kas neparedzēts; skat., piemēram, <https://www.swedbank.lv/private/insurance/life/creditLife>, aplūkots 19.03.2018) un kredītmaksājumu apdrošināšana (finansiāla palīdzība kredītņēmējam un viņa ģimenes locekļiem mājokļa kredīta atmaksas laikā, ja rodas nopietnas veselības problēmas, kā arī dzīvības zaudēšanas vai piespiedu bezdarba gadījumos; skat., piemēram, <https://www.seb.lv/krediti-un-lizings/majoklim/kreditmaksajumu-apdrosinasana>, aplūkots 19.03.2018). Apdrošināšanas sabiedrības piedāvā arī tirdzniecības kredītu apdrošināšanu (skat., piemēram, <https://www.bta.lv/lv/business/tirdzniecibas-kreditu-apdrosinasana>, aplūkots 19.03.2018), bet kredītiestādes - kredītu apdrošināšanu (“tagad iespējams apdrošināt arī patēriņa kredītus. Apdrošiniet kredītu un, ja nevarēsiet atmaksāt, apdrošinātājs veiks kredītsaistību dzēšanu Jūsu vietā”; skat. <http://www.bestcredit.lv/kredita-apdrosinasana/>, aplūkots 19.03.2018).

Tātad, ja runa ir par finanšu, kreditēšanas un apdrošināšanas pakalpojumiem, kā arī pakalpojumiem nekustamā īpašuma jomā, tad apzīmējums “aizdevums” tikai un vienīgi raksturo attiecīgo pakalpojumu.

6.3. Apzīmējuma „AIZDEVUMS.LV” otrā daļa “.lv” ir valsts koda augstākā līmeņa domēns (paplašinājums), kas norāda uz to, ka attiecīgais domēna vārds ir reģistrēts augstākā līmeņa domēna .lv zonā, proti, tā ir Latvijas Interneta vietne. Domēna vārds sastāv no mainīgās daļas, ko izdomā pats lietotājs, veidojot domēna vārdu, un nemainīgās daļas, kas ir attiecīgais augstākā līmeņa domēns jeb paplašinājums (skat. <https://www.nic.lv/lv/domena-vardu-registracija> un http://lv.wikipedia.org/wiki/Domēna_nosaukums).

6.4. Novērtējot reģistrācijai pieteikto apzīmējumu **AIZDEVUMS.LV** kontekstā ar tā sastāvdaļu "aizdevums" un ".lv" nozīmi, Apelācijas padome secina, ka arī kopumā šis apzīmējums tikai un vienīgi apraksta attiecīgos pakalpojumus. Elementa ".lv" pievienošana aprakstošam apzīmējumam nepadara to par tādu, kuru var reģistrēt kā preču zīmi. Ieraugot apzīmējumu **AIZDEVUMS.LV**, mērķsabiedrība var nekavējoties un bez pārdomām uztvert attiecīgo tai piedāvāto pakalpojumu, proti – tai tiek piedāvāta elektroniska, uz Latvijas patērētājiem orientēta Interneta platforma, kurā var saņemt aizdevumu un ar to saistītos pakalpojumus vai arī informāciju par tiem. Apzīmējumā **AIZDEVUMS.LV** nav pilnīgi nekā tāda, kas tam piešķirtu tēlainu saturu. Tas, ka apzīmējums izpildīts lielajiem burtiem, nepadara to par tēlainu.

7. Ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji apzīmējumu **AIZDEVUMS.LV** saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem finanšu, kreditēšanas un apdrošināšanas pakalpojumiem, kā arī pakalpojumiem nekustamā īpašuma jomā neuztvers kā vienu konkrētu pakalpojuma sniedzēju identificējošu apzīmējumu. Tas tiks uztverts kā apzīmējums, kas apraksta pakalpojumu veidu.

Tātad apzīmējums **AIZDEVUMS.LV** nespēj pildīt preču zīmes funkciju, proti, identificēt viena konkrēta pakalpojuma sniedzēja pakalpojumus citu uzņēmumu sniegto pakalpojumu vidū. Tātad šim apzīmējumam trūkst atšķirtspējas.

8. Apelācijas iesniedzējs, atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), norāda, ka apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas, ja tas ir vienkāršs (elementārs), piemēram, grafisks apzīmējums (aplis, svītra, taisnstūra etiķetes rāmītis), atsevišķs burts un cits indiferents apzīmējums, taču uzņēmējiesabiedrības AIZDEVUMS.LV, SIA reģistrācijai pieteiktā preču zīme **AIZDEVUMS.LV** nav uzskatāma par indiferentu vārdu vai atsevišķu burtu apzīmējumu, līdz ar to tā nav uzskatāma par vienkāršu apzīmējumu, kam trūkst jebkādas izšķirtspējas.

Šajā sakarā Apelācijas padome vēlas uzsvērt, ka Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā „Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) nav ietverts izsmēlošs tādu apzīmējumu, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas, saraksts; tur minēti tikai piemēri. Turklāt jāatgādina, ka vārdiskai preču zīmei, kas apraksta preču vai pakalpojumu īpašības, šī iemesla dēļ neizbēgami nav atšķirtspējas attiecībā uz šīm pašām precēm vai pakalpojumiem (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-363/99, Koninklijke KPN Nederland NV v Benelux-Merkenbureau [2004] (Postkantoor), 86.punktu*).

9. Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem ir pamatota.

10. Runājot par apelācijas iesniedzēja atsaukšanos uz Patentu valdes līdzšinējo praksi saistībā ar līdzīgu preču zīmju reģistrāciju Latvijā kontekstā ar Administratīvā procesa likuma 6. pantā noteikto vienlīdzības principu, Apelācijas padome uzskata, ka katra apzīmējuma reģistrācijas iespējamība tomēr ir jāvērtē individuāli.

Administratīvā procesa likuma 6. pants nosaka, ka, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem lietas apstākļiem (tieši vienādiem, nevis līdzīgiem, kā to norāda apelācijas iesniedzējs), iestāde un tiesa pieņem vienādus lēmumus. Neiedziļinoties katras no apelācijas iesniedzēja uzskaitītajām preču zīmēm reģistrācijas apstākļos, Apelācijas padome uzskata, ka šīs lietas apstākļi no apelācijas iesniedzēja uzskaitītajiem gadījumiem varētu atšķirties, piemēram, ar apzīmējuma ilgstošas lietošanas ceļā iegūtu atšķirtspēju, kā arī ar paša apzīmējuma zināmu tēlainību attiecīgo pakalpojumu kontekstā.

11. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka uz vārdisko zīmi **AIZDEVUMS.LV** attiecināmi LPZ 6. panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2. vai 3. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

12. Apelācijas padome uzskata, ka apelācijas iesniedzējs nav pierādījis, ka apzīmējums **AIZDEVUMS.LV** attiecībā uz finanšu un kredītēšanas pakalpojumiem Latvijas patērētāju uztverē tā lietošanas dēļ ir ieguvis atšķirtspēju. No apelācijai pievienotajiem materiāliem ir secināms, ka reģistrācijai pieteikto vārdisko apzīmējumu **AIZDEVUMS.LV** apelācijas iesniedzējs ir izmantojis ārkārtīgi reti. Kopumā jāsaprot, ka tā un tam līdzīgu apzīmējumu lietošana ir bijusi ļoti nekonsekventa:

12.1. apelācijai pievienotajos materiālos lielākoties ir redzama figurāla preču zīme **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) (reģ. Nr. M 70 858):



Šāda zīme ir lietota uz tramvajiem (*skat. apelācijas iesniedzēja atskaiti par mārketinga aktivitātēm 2016. gada augustā*), reklāmās uz mikroautobusu, kā arī reģionu sabiedriskā transporta aizmugures (*skat. apelācijas iesniedzēja atskaites par mārketinga aktivitātēm 2016. gada aprīlī, jūlijā un augustā*). Naudas kampaņas plakātos, vides reklāmā, WEB baneros, tiešā pasta reklāmas materiālos, pārkreditācijas bukletos un televīzijas reklāmā arī izmantota figurālā preču zīme **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) (reģ. Nr. M 70 858) (*skat. apelācijai pievienoto informāciju par Naudas kampaņu, pārkreditācijas bukletiem un tiešo pastu, kā arī televīzijas reklāmas klipus*). Televīzijas reklāmas klipos redzama arī iepriekšminētā figurālā preču zīme bez apzīmējuma “IESPĒJA PĀRMAIŅĀM”. Reklāmas aktivitātēs pie sadarbības klientiem, piemēram, Gintaro Mēbeles, Capital Clinic Rīga, VC4 izmantota tikai figurālā preču zīme **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) (reģ. Nr. M 70 858) (*skat. apelācijas iesniedzēja atskaiti par mārketinga aktivitātēm 2016. gada martā*). Uz reklāmas materiāliem lietotu automobiļu tirdzniecības vietās redzama tikai figurālā preču zīme **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) (reģ. Nr. M 70 858) (*skat. apelācijas iesniedzēja atskaiti par mārketinga aktivitātēm 2016. gada maijā*).

Figurālās zīmes **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) (reģ. Nr. M 70 858) kopuztverē izteikti dominē stilizētais burts “a” sarkanā krāsā. Zīmes kompozīcija un izteikti dominējošais sarkanais burts “a” faktiski neļauj pārējos zīmē ietvertos elementus identificēt kā iespējami patstāvīgas preču zīmes – tie, visticamāk, tiks uztverti kā attiecīgos pakalpojumus – aizdevuma izsniegšanu Latvijā, kas nodrošinātu pakalpojuma saņēmējiem viņu dzīvē kādas pārmaiņas – aprakstoši apzīmējumi. Turklāt šajā preču zīmē izmantotais apzīmējums “aizdevums.lv” no reģistrācijai pieteiktā atšķiras arī ar to, ka tas izpildīts ar mazajiem burtiem un punkts starp elementiem “aizdevums” un “lv” tā novietojuma dēļ var netikt uztverts kā pieturzīme (pieturzīmes parasti novieto uz tās pašas horizontālās līnijas, kur burtus; šajā gadījumā punkts atrodas uz burtu viduslīnijas). Punkta lietojums šajā figurālajā zīmē no reģistrācijai pieteiktās atšķiras arī ar to, ka preču zīmē **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) punkts ir sarkanā krāsā, kurpretī reģistrācijai pieteiktā zīme ir tīri vārdiska;

12.2. Naudas kampaņas vides vizualizācijā bez figurālās zīmes **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) ietverts arī teksts “Uzzini vairāk - aizdevums.lv”, kurā apzīmējums “aizdevums.lv” lietots nevis kā preču zīme, bet gan kā nepārprotama norāde uz konkrētu Interneta vietni. Kampaņas plakātos samanāms arī apzīmējums “aizdevums.lv”, taču no reģistrācijai pieteiktā tas atšķiras ar izpildījumu sarkanā krāsā, kas tik vājas atšķirtspējas zīmei ir būtiski. Tas pats attiecas arī uz reklāmas materiāliem Maxima XX un Maxima XXX veikalos 2016. un 2017. gadā – arī uz tiem saredzams apzīmējums “aizdevums.lv”, taču izpildīts mazajiem burtiem un sarkanā krāsā;

12.3. produkta MIKROKASKO informatīvajā lapā arī ir izmantota tikai figurālā preču zīme **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) (reģ. Nr. M 70 858). Lapas apakšējā daļā samanāma sarkanās krāsas norāde “aizdevums.lv/balta”, kas nu nekādi nevar tikt uzskatīta par apzīmējuma **AIZDEVUMS.LV** lietojumu. Mājaslapā ietvertajā informācijā par produktu MIKROKASKO salasāms teksts “AIZDEVUMS.LV sadarbībā ar AAS BALTA nodrošina...”, no kura neapšaubāmi izriet, ka šajā vietā runa ir par attiecīgo uzņēmumu, nevis preču zīmi;

12.4. nevienā no radioreklāmām nav dzirdama reģistrācijai pieteiktā preču zīme **AIZDEVUMS.LV**. Tur ir dzirdams vārdu salikums “aizdevums lv”, kurpretī reģistrācijai ir pieteikts apzīmējums “AIZDEVUMS.LV”, kuru būtu jālasa kā “aizdevums punkts lv”. Tas pats attiecas arī uz televīzijas reklāmas klipiem (*skat., piemēram, lietai pievienoto failu Aizdevums_auto_kredits_marts_FullHD_LV.mp4*);

12.5. klientiem adresētās SMS akcijas laikā 2017. gadā izsūtītās reklāmas īsziņas sākas nevis ar reģistrācijai pieteikto apzīmējumu “AIZDEVUMS.LV”, bet gan ar apzīmējumu “AizdevumsLV”;

12.6. klientiem 2017. gadā nosūtītajos atgādinājumos (īsziņās) par parādiem ir atsauce tikai uz uzņēmumu SIA “AIZDEVUMS.LV”. Arī klientu VIP programmas noteikumos apzīmējums “Aizdevums.lv” lietots nozīmē “sabiedrība ar ierobežotu atbildību Aizdevums.lv” (*skat. šajos noteikumos lietotos terminus*);

12.7. klientu apkalpošanas nodaļās un pilsētu svētkos 2017. gadā izplatītajos pārkreditācijas bukletos bez figurālās zīmes izmantots arī apzīmējums www.aizdevums.lv, pirms kura atrodama norāde “apmeklē mājaslapu”;

12.8. galda kalendārā 2018. gadam uz vāka redzama figurālā zīme **aizdevums.lv IESPĒJA PĀRMAIŅĀM** (fig.) (reģ. Nr. M 70 858), septiņu mēnešu atvērumos vārds “aizdevums” lietots aprakstošā nozīmē (“aizdevums preču iegādei” aprīlī, “naudas aizdevums” jūnijā, “aizdevums pirkumiem” augustā u.tml.), oktobra mēnesī apzīmējums “AIZDEVUMS.LV” lietots kopā ar apzīmējumu “IESPĒJA PĀRMAIŅĀM!”, bet novembrī – visticamāk, redzams uzņēmuma nosaukums “AIZDEVUMS.LV”, jo runa ir par dzimšanas dienas svinēšanu.

13. Apkopojot visu minēto, Apelācijas padome secina, ka iesniegtie pierādījumi nav pietiekami un pārliecinoši, lai pierādītu, ka apzīmējums **AIZDEVUMS.LV** tā lietošanas rezultātā būtu ieguvis tādu atšķirtspēju, kas ļautu patērētājiem atšķirt ar preču zīmi **AIZDEVUMS.LV** apzīmētus tās reģistrācijas pieteikumā ietvertos pakalpojumus no citu attiecīgajās jomās darbojošos komersantu sniegtajiem pakalpojumiem.

14. Līdz ar to, apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome secina, ka uzņēmējsabiedrības AIZDEVUMS.LV, SIA apelācija ir noraidāma un preču zīme **AIZDEVUMS.LV** (pieteik. Nr. M-16-666) ir atzīstama par neregistrējamu Latvijā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmējsabiedrības AIZDEVUMS.LV, SIA (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **AIZDEVUMS.LV** (pieteik. Nr. M-16-666) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **AIZDEVUMS.LV** (pieteik. Nr. M-16-666) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Bukina