



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:  
RIAP/2017/M-16-155  
(AP-2017-5)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 1. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,  
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,  
sekretāra pienākumus pilda – I. Plūme-Popova,

2017. gada 22. decembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.<sup>1</sup> panta noteikumiem un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 58. panta noteikumiem, 2017. gada 13. jūlijā uzņēmēj sabiedrības LATVIJAS NEATKARĪGĀ TELEVĪZIJA, AS (Latvija) (turpmāk arī – apelācijas iesniedzējs) vārdā iesniegusi pilnvarotā pārstāve - zvērināta advokāte I. Azanda par Patentu valdes 2017. gada 13. jūnijā pieņemto lēmumu par preču zīmes **Наш канал**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība LATVIJAS NEATKARĪGĀ TELEVĪZIJA, AS (Latvija); pieteik. Nr. M-16-155; pieteik. dat. 09.02.2016; 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes ekspertīzes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **Наш канал** par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visiem tās pieteikumā ietvertajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar RIPL 66. panta pirmās daļas noteikumiem 2017. gada 14. jūlijā apelācijas iesniegums nodots Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai, kas pieņēmusi lēmumu, par kuru iesniegts apelācijas iesniegums. 2017. gada 18. jūlijā Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļas vadītāja I. Korte informējusi Apelācijas padomi, ka 2017. gada 13. jūnijā pieņemtais lēmums par preču zīmes **Наш канал** (ieteik. Nr. M-16-155) reģistrācijas atteikumu Latvijā netiek grozīts un netiek atcelts.

2017. gada 19. jūlijā Apelācijas padome pēc sava ieskata lietai noteikusi izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

2017. gada 8. decembrī Apelācijas padomē saņemti apelācijas iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, kuri 2017. gada 11. decembrī nosūtīti arī Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļai.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:  
- preču zīmes pieteicēja (apelācijas iesniedzēja) pilnvarotā pārstāve J. Terjuhana (pēc pilnvarotās pārstāves I. Azandas pārpilnvarojuma);  
- Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Ekspertīzes nodaļas vadītāja I. Korte, kas veikusi minētās preču zīmes ekspertīzi.

## Aprakstošā daļa

1. Preču zīme **Наш канал** (pieteik. Nr. M-16-155) pieteikta reģistrācijai kā vārdiska zīme šādiem pakalpojumiem:

- 38. klasē: “televīzijas apraide, televīzijas programmu pārraide, televīzijas pārraižu straumēšana ar Interneta starpniecību”;
- 41. klasē: “televīzijas programmu un raidījumu veidošana un producēšana”.

2. Patentu valde 2017. gada 13. jūnijā pieņēmusi lēmumu par preču zīmes **Наш канал** (pieteik. Nr. M-16-155) reģistrācijas atteikumu Latvijā, to pamatojot ar atzinumu, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums apraksta pakalpojumu sniegšanas veidu (LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts), līdz ar to tam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem (LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts). Lēmums motivēts šādi:

2.1. krievu valodas vārdu salikums **Наш канал** latviešu valodā nozīmē “mūsu kanāls”. Ar vārdu salikumu “наш канал” savus televīzijas kanālus raksturo vairāki uzņēmumi (*skat., piemēram, <http://www.lsm.lv/ru/statja/sport/otkritie-olimpiadi-mozhno-posmotret-na-latviyskom-televidenii.a195011/>, <https://ru.sputniknews.lv.com/Latvia/20161012/2945979/telekanal-rossija-rtr-vernetsja-latviju.html> un <http://www.ltv.lv/news/6133-o-geroyah-bylyh-vremen.html>*). Līdz ar to var droši apgalvot, ka apzīmējums **Наш канал** attiecībā uz 38. klasē pieteiktajiem pakalpojumiem (televīzijas apraide, televīzijas programmu pārraide, televīzijas pārraižu straumēšana ar Interneta starpniecību) un 41. klasē pieteiktajiem pakalpojumiem (televīzijas programmu un raidījumu veidošana un producēšana) tiks uztverts kā pakalpojumu sniegšanas veidu – ar kāda televīzijas kanāla starpniecību – aprakstošs apzīmējums. Vienam īpašniekam nedrīkst piešķirt tiesības uz apzīmējuma **Наш канал** izmantošanu, jo kā pakalpojumu īpašības aprakstošu apzīmējumu to var izmantot komercdarbībā jebkurš uzņēmums, kas piedāvā līdzīgus pakalpojumus. Tādēļ uz apzīmējumu **Наш канал** attiecas LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumi. Katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces un pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, izslēdzot iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā;

2.2. patērētāji neuztvers apzīmējumu **Наш канал** kā vienu konkrētu uzņēmumu identificējošu apzīmējumu. Aprakstošam apzīmējumam atšķirtspēju var piešķirt izteiksmīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi - figurāls elements vai tāds vārdisks apzīmējums, kam piemīt atšķirtspēja. Pieteiktais apzīmējums **Наш канал** ir vārdiska zīme bez atšķirtspējīgiem papildelementiem, tādēļ tas nevar pildīt preču zīmes galveno funkciju - nodrošināt atšķirību viena uzņēmuma precēm un pakalpojumiem no citu uzņēmumu precēm un pakalpojumiem. No patērētāju uztveres viedokļa apzīmējumam **Наш канал** piemīt tikai aprakstošs raksturs un līdz ar to trūkst preču zīmei nepieciešamās atšķirtspējas LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta izpratnē.

3. Apelācijas iesniedzēja pārstāves apelācijas iesniegumā, papildu paskaidrojumos un paskaidrojumos Apelācijas padomes sēdes gaitā Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. uz vārdisko zīmi **Наш канал** attiecināmi LPZ 6. panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem. LATVIJAS NEATKARĪGĀS TELEVĪZIJAS, AS (turpmāk arī - LNT) preču zīmei **Наш канал** piemīt atšķirtspēja patērētāju uztverē:

3.1.1. tiesu praksē (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”, 2007/2008, 46. lpp.*) ir nostiprinājusies atziņa, ka tas, vai apzīmējums spēj identificēt preci, jāvērtē visaptveroši, un šā vērtējuma ietvaros var ņemt vērā:

- tirgus daļu, kurā zīme sekmīgi darbojas;
- zīmes izmantošanas intensitāti, ģeogrāfisko areālu, pastāvīgumu un ilgumu,
- zīmes reklāmai investētās summas;

- attiecīgās patērētāju daļas proporciju, kura identificē precīzi vai pakalpojumu kā tādu, kura izcelsme ir no konkrēta uzņēmuma;

- tirdzniecības un rūpniecības kameru vai citu komersantu vai profesionālu apvienību viedokli;

3.1.2. LNT piederošais televīzijas kanāls TV5 (iepriekšējais nosaukums – TV5 Rīga) ir darbojies Latvijā aptuveni 15 gadu periodā līdz 2016. gada maijam, kad kanāls pārtrauca savu darbību. Kanāla TV5 sauklis **Наш канал** ir ticis izmantots gan vizuāli, gan audiāli vismaz kopš 2012. gada un ir ieguvis atšķirtspēju patērētāju vidū. Par to liecina šādi fakti un materiāli:

- TV5 pašreklāmas rullīša 0:59-1:01 sekundē ir dzirdams un redzams sauklis **Наш канал**, un šis sauklis ir šīs reklāmas kulminācija. Šis rullītis kopš 2012. gada ticis lietots ik dienu kanālā TV5 pašreklāmas nolūkos, izvietojot to starplaikos starp šī kanāla raidījumiem vairākas reizes dienā dažādos laikos TV5 ikdienas televīzijas programmas ietvaros (*lietai pievienots minētā pašreklāmas rullīša videomateriāls*);

- kanāls TV5 ir bijis pieejams apraidē 80% Latvijas teritorijā (*skat. <http://linc.lv/tv5>*), tātad pieejams plašam iedzīvotāju skaitam, kas lēšams 500 tūkstošos mājsaimniecību (*skat. rakstu “TV5 raidīs 500 tūkst. skatītāju”, Dienas Bizness, 06.05.2004*). Pētījumu kompānijas TNS Latvia apkopotie statistikas dati apliecina, ka kanāls TV5 ir bijis starp skatītākajiem televīzijas kanāliem Latvijā 2014.-2015. gadā kā latviski, tā arī svešvalodās raidīto kanālu vidū kā latviešu, tā arī cittautiešu vidū (*skat. TNS Latvia statistikas datus “TV skatīšanās laika daļas salīdzinājums. 2014.-2015. gads”, pieejams <http://www.tns.lv/?lang=lv&fullarticle=true&category=showuid&id=4901>*);

- kanāla TV5 mājaslapā [www.tv5.lv](http://www.tv5.lv) sauklis **Наш канал** ir bijis labi redzams šīs Interneta vietnes apmeklētājiem sākumlapā ekrāna augšdaļā (*lietai pievienoti ekrānšāviņi no vietnes [archive.is](http://archive.is), kas sniedz iespēju aplūkot vēsturiskās Interneta vietnes, konkrēti – vietni [tv5.lv](http://tv5.lv); pašlaik vietne [tv5.lv](http://tv5.lv) ir neaktīva, izdrukas atspoguļo situāciju starp 2013. gada 2. maiju un 2014. gada 20. jūniju*);

- saukļa **Наш канал** lietošanu ir ievērojuši un apsprieduši sociālo mediju lietotāji. TV5 izmantotais sauklis **Наш канал** ir ieguvis rezonansi sabiedrībā - vietnes [facebook.com](http://facebook.com) lietotājs “Runājošā sēne” 30.09.2012 veltījis kritiku TV5 lietotajam sauklim **Наш канал** (*lietai pievienots ekrānšāviņš no vietnes [www.facebook.com](http://www.facebook.com)*), savukārt mikroblogošanas vietnes [twitter.com](http://twitter.com) lietotājs “Nepareizais” Rīgas ielās ir ievērojis TV5 automobili, uz kura izvietota TV5 reklāma, tostarp sauklis **Наш канал** (*lietai pievienota izdruka no <https://twitter.com> ar 11.11.2015 ierakstu*). Tādējādi ir redzams, ka saukļa popularizēšanai ir izmantota vides reklāma un tā guvusi sabiedrības ievēribu. Konkrētajam *twitter* ierakstam ir vairāki komentāri, ar to ir dalījušies vairāki citi lietotāji, padarot to redzamu saviem sekotājiem. Tādējādi var secināt, ka sauklis ir pievērsis sabiedrības uzmanību un ticis saistīts ar LNT piederošo kanālu TV5;

3.1.3. laika periodā no 2012. gada līdz 2016. gada marta beigām, kad tika lietota preču zīme **Наш канал**, LNT veica regulārus kanāla TV5 popularizēšanas un atpazīstamības veicināšanas pasākumus Latvijas krievvalodīgajos medijos, izvietojot reklāmu laikrakstos un populārākajās krievu auditorijas radiostacijās. **Наш канал** ir kanāla TV5 sauklis. Tika ieguldīti ievērojami finanšu līdzekļi, un pasākumi sasniedza plašu gala lietotāju skaitu visā Latvijas teritorijā:

- 2013. gadā reklāma izvietota Radio MIX FM, radiostacijās EUROPA PLUS, JUMOR, radio Baltkom, Radio Retro, SWH+, laikrakstos “Суббота” un “Телепрограмма с дядей Мишей”, žurnālā “Люблю!”;

- 2014. gadā reklāma izvietota laikrakstos “Вести сегодня”, “ТВ ВЕСТИ”, “Телеграф”, “БизнесБалтия” un žurnālā “Люблю!”, Radio Retro, SWH+;

- 2015. gadā reklāma izvietota žurnālā “ЛИЛИТ”, laikrakstos “Вести сегодня”, “ТВ ВЕСТИ - ТЕЛЕК”, “Бизнес Вести”, “Вести Сегодня Пятница”, “Телеграф” un žurnālos “Люблю!” un “Телеграф”, Latvijas Radio 4, Radio MIX FM, kā arī radiostacijās EUROPA PLUS, JUMOR, radio Baltkom, Radio Retro, SWH+ un TOP radio;

3.1.4. tātad, ņemot vērā kanāla TV5 popularitāti Latvijas skatītāju vidū, var secināt, ka preču zīme **Наш канал** ir kļuvusi plaši atpazīstama nozīmīgai Latvijas sabiedrības daļai un attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem ieguvusi atšķirtspēju patērētāju vidū;

3.2. nav pamatotas Patentu valdes norādes uz piemēriem, ka arī citi krievvalodīgie mediji savā komercdarbībā Latvijā izmanto vārdu savienojumu “наш канал”. Patentu valdes izvēlētajos piemēros vārdu savienojums “наш канал” tiek lietots aprakstošā kontekstā, lai norādītu uz piederības izteiksmi (kas tiek rādīts konkrētajā kanālā konkrētajā brīdī), savukārt LNT ilgstošā laika periodā regulāri izmantoja

apzīmējumu **Наш канал** reklāmas kontekstā, kā daļu no pašreklāmas, nepapildinot ar citiem vārdiem un teikuma daļām;

3.3. nevar piekrist arī Patentu valdes apgalvojumam, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces un pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, izslēdzot iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā. Tiesu praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka apzīmējuma atšķirtspēju šajā vērtējumā nevar padarīt atkarīgu no tā, cik liela ir nepieciešamība attiecīgo apzīmējumu atstāt brīvu vispārīgai lietošanai (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi", 2007/2008, 46. lpp.*);

3.4. Latvijā ir reģistrētas vairākas vārdiskas preču zīmes, kurās lietots piederības vietniekvārds savienojumā ar lietvārdu, piemēram, **Mūsu marka** (pieteik. Nr. M-16-882), **Mans mazais** (pieteik. Nr. M-06-1234), **Наша марка** (pieteik. Nr. M-16-883). Arī Pasaules intelektuālā īpašuma organizācijas (turpmāk arī - WIPO) starptautisko preču zīmju reģistrā ir atrodamas tādas zīmes, piemēram, **Terra nostra** (tulkojumā no itāļu valodas – mūsu zeme) un **Unsere Welt** (tulkojumā no vācu valodas – mūsu pasaule). Tādējādi redzams, ka vārdiskās preču zīmes, kas satur piederības vietniekvārdu savienojumā ar lietvārdu, nav retums un ir pieļaujamas gan Latvijas, gan WIPO starptautisko preču zīmju reģistrā.

4. Apelācijas padomes sēdē Patentu valdes pārstāve norādīja, ka reģistrācija ir tikusi atteikta arī citām preču zīmēm, kuras satur piederības vietniekvārdu, piemēram, apzīmējumam **MŪSU MĀJA** (pieteik. Nr. M-03-930), apzīmējumam **Mūsu draugiem** (pieteik. Nr. M-10-402) un apzīmējumam **Diabēts - mūsu kopīga rītdiena** (pieteik. Nr. M-11-479).

Kas attiecas uz apelācijas iesniedzēja iesniegtajiem lietošanas pierādījumiem, tad Patentu valdes pārstāve norādīja, ka lietā nav pierādījumu tam, ka patērētāji reģistrācijai pieteikto apzīmējumu **Наш канал** uztvertu kā preču zīmi.

### Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **Наш канал** (pieteik. Nr. M-16-155) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

3. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (*skat. Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003]) 40. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99 (Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd [2002]) 35. punktu*). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt [2003]) 41.punktu*).

Sabiedrības interesēs ir tas, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ attiecīgā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (*skat. EST*

prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 (*Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger [1999]*) 25. punktu).

4. Vārdiskā preču zīme **Наш канал** (pieteik. Nr. M-16-155) ir pieteikta televīzijas apraidei, televīzijas programmu pārraidei, televīzijas pārraižu straumēšanai ar Interneta starpniecību, televīzijas programmu un raidījumu veidošanai un producēšanai. Tie ir televīziju un/vai televīzijas kanālu samērā plašam patērētāju lokam adresēti pakalpojumi, ar kuriem saskarē kā to lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas vidusmēra patērētājs, neizslēdzot arī profesionāļus, kuri strādā televīzijas raidījumu veidošanas un televīzijas apraides jomā. Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs, un liela daļa šo patērētāju vēsturiski izveidojušos apstākļu dēļ vismaz pamatzināšanu līmenī pārvalda arī krievu valodu. Tas pats attiecas arī uz profesionāli, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

5. Reģistrācijai pieteiktā preču zīme ir vārdiska un sastāv no krievu valodas vārdiem “наш” un “канал”, kopā veidojot vārdu salikumu, kuru tie Latvijas patērētāji, kas vismaz pamatzināšanu līmenī saprot krievu valodu, uztvers ar nozīmi “mūsu kanāls”. Vārda “канал” uztveri un sapratni veicinās arī tas, ka tā skanējums ir ļoti līdzīgs gan latviešu valodas vārdam “kanāls”, gan arī angļu valodas vārdam “canal”, kuriem ir tā pati nozīme.

6. Līdz ar to šajā lietā ir jānovērtē, kā apzīmējumu „наш канал” (“mūsu kanāls”) saistībā ar televīzijas raidījumu un programmu veidošanu un producēšanu, kā arī televīzijas apraidi uztver attiecīgie patērētāji.

7. Kanāls ir “ierīču, tehnisku līdzekļu kopums, piemēram, (telefona, radio, televīzijas) sakariem, enerģijas pārvadei” (skat. *Latviešu literārās valodas vārdnīca*, 4. sēj. *Zinātne*, R., 1980, 121. lpp. un *Svešvārdu vārdnīca* (J. Baldunčika redakcijā). *Jumava*, R., 1999, 334. lpp.). Tātad televīzijas apraides, televīzijas programmu pārraides un televīzijas raidījumu un programmu veidošanas un producēšanas jomā tas ir termins, un tas attiecas gan uz latviešu valodas vārdu “kanāls”, gan arī uz tā tulkojumu Latvijā populārākajās svešvalodās, to skaitā – krievu valodā.

8. Apelācijas padomes ieskatā tēlainu saturu šim vārdam nepiedod arī piederības vietniekvārda pievienošana – vai tas būtu no televīzijas skatītāja viedokļa (piemēram, “tas ir mans kanāls, kurā ir pieejams mani interesējošs saturs, tādēļ es tam dodu priekšroku”), vai arī no televīzijas kanāla satura veidotāju, īpašnieku viedokļa (piemēram, “šovakar mūsu kanālā varēs vērot...”).

Par to, ka, runājot par saviem televīzijas kanāliem, vārdu salikumu „наш канал” Latvijā lieto dažādas kompānijas, liecina Patentu valdes lēmumam pievienotā informācija, no kuras redzams, ka to lietojis ziņu kanāls LSM.LV (skat. <http://www.lsm.lv/ru/statja/sport/otkritie-olimpiadi-mozhno-posmotret-na-latviyskom-televidenii.a195011/>, “Транслировать соревнования будет и наш канал...” (latviski – “Sacensības translēs arī mūsu kanāls...”), gan Krievijas telekanāla PTP darbinieks (skat. <https://ru.sputniknews.lv.com/Latvia/20161012/2945979/telekanal-rossija-rtr-vernetsja-latviju.html>, “Наш канал был популярен в Латвии...”, (latviski – “Mūsu kanāls bija populārs Latvijā...”), gan arī Pirmais Baltijas kanāls (skat. <http://www.Itv.lv/news/6133-o-geroyah-bylyh-vremen.html>, “На наш канал обратился обеспокоенный зритель...” (latviski – “Mūsu kanālā vērsās norūpējies skatītājs...”). Tādā veidā šie televīzijas kanāli norāda uz sevi, proti, uz kanāla piederību, kas zināmā mērā ir uzskatāma par attiecīgā pakalpojuma īpašību.

9. Ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji apzīmējumu **Наш канал** saistībā ar reģistrācijai pieteiktajiem televīzijas apraides un televīzijas raidījumu veidošanas un producēšanas pakalpojumiem neuztvers kā vienu konkrētu pakalpojuma sniedzēju identificējošu apzīmējumu. Tas tiks uztverts kā apzīmējums, kas apraksta pakalpojumu sniegšanas veidu, proti, ar kāda televīzijas kanāla starpniecību tas notiek, turklāt šāda uztvere nebūs atkarīga no tā, vai savienojums “наш канал” tiks lietots papildinājumā ar citiem vārdiem un teikuma daļām, vai viens pats.

10. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka apzīmējums **Наш канал** nespēj pildīt preču zīmes funkciju, proti, identificēt viena konkrēta pakalpojumu sniedzēja pakalpojumus citu uzņēmumu sniegto pakalpojumu vidū. Tātad šim apzīmējumam trūkst atšķirtspējas.

11. Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem ir pamatota.

12. Runājot par apelācijas iesniedzēja atsaukšanos uz Patentu valdes līdzšinējo praksi attiecībā uz preču zīmju **Mūsu marka**, **Наша марка** un **Mans mazais** reģistrāciju Latvijā, Apelācijas padome uzskata, ka tās atšķiras no apzīmējuma **Наш канал** ar to, ka tās veidojošais otrais vārds nav attiecīgās jomas termins.

Par to, ka katra apzīmējuma reģistrācijas iespējamība jāvērtē individuāli, liecina arī apzīmējumu **MŪSU MĀJA** (pieteik. Nr. M-03-930) un **Mūsu draugiem** (pieteik. Nr. M-10-402) reģistrācijas atteikumi Latvijā.

13. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka uz vārdisko zīmi **Наш канал** attiecināmi LPZ 6. panta trešās daļas noteikumi, kas paredz, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2. vai 3. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem.

14. Apelācijas padome uzskata, ka apelācijas iesniedzējs nav pierādījis, ka apzīmējums **Наш канал** attiecībā uz televīzijas apraides, televīzijas programmu pārraides un televīzijas raidījumu veidošanas un producēšanas pakalpojumiem Latvijas patērētāju uztverē tā lietošanas dēļ ir ieguvis atšķirtspēju:

14.1. runājot par TV5 pašreklāmas rullītī redzamo un dzirdamo saukli, Apelācijas padome uzskata, ka tur nav lietots reģistrācijai pieteiktais apzīmējums **Наш канал**. Kā tas ir skaidri redzams pašreklāmas rullīša beigu kadros (0:59-1:01 sekundē), tur tiek lietots apzīmējums **Наш канал!**, nevis apzīmējums **Наш канал**. Lai arī pašreklāmas rullītī lietotais apzīmējums no reģistrācijai pieteiktā atšķiras tikai ar izsaukuma zīmi, tomēr Apelācijas padomes ieskatā šoreiz tā ir būtiska atšķirība. Izsaukuma zīme vārdu salikuma beigās norāda uz runātāja emocionālo attieksmi pret teikumā ietverto saturu - tā norāda uz pārsteigumu, tā izsaka jūtas ar samērā augstu intensitātes pakāpi, tā norāda uz uztraukumu vai tml. Tātad izsaukuma zīme apzīmējumam **Наш канал!** piedod zināmu emocionālu nokrāsu, kādas nav apzīmējumam **Наш канал**. Tātad tie ir divi dažādi apzīmējumi, un apzīmējuma **Наш канал!** lietošanu (vismaz ciktāl runa ir par lietošanas ceļā iegūto atšķirtspēju attiecībā uz tādiem pakalpojumiem kā televīzijas apraide un televīzijas raidījumu veidošana) nevar uzskatīt par apzīmējuma **Наш канал** lietošanu komercdarbībā;

14.2. tas pats attiecas arī uz apzīmējuma lietošanu kanāla TV5 mājaslapā [www.tv5.lv](http://www.tv5.lv) – lietai pievienotajos ekrānšāviņos no vietnes [www.tv5.lv](http://www.tv5.lv) zem apzīmējuma “TV5” ir redzams apzīmējums **Наш канал!**, nevis apzīmējums **Наш канал**. Arī uz TV5 automobiļa, kuru Rīgas ielās ir pamanījis mikroblogošanas vietnes [twitter.com](http://twitter.com) lietotājs “Nepareizais”, ir redzams apzīmējums **Наш канал!**, nevis apzīmējums **Наш канал**. Savukārt vietnes [facebook.com](http://facebook.com) lietotājs “Runājošā sēne” 30.09.2012 savu kritiku ir veltījis sauklim “**TV5 - Наш канал**”, nevis apzīmējumam **Наш канал**;

14.3. apelācijas iesniedzējs ir uzskaitījis veselu rindu krievvalodīgo mediju - laikrakstus, žurnālus un radiostacijas, kurās laikā no 2013. gada līdz 2015. gadam LNT veicis regulārus kanāla TV5 popularizēšanas un atpazīstamības veicināšanas pasākumus. Taču lietai nav pievienoti materiāli, no kuriem būtu iespējams konstatēt, vai šajos medijos ir reklamēts tikai kanāls TV5, vai arī tur ir bijis redzams vai dzirdams arī apzīmējums **Наш канал**. Spriežot no LNT pārstāves 08.12.2017 iesniegto papildinājumu teksta, runa ir par kanāla TV5 (un nevis apzīmējuma **Наш канал**) popularizēšanas pasākumiem. Taču šajā apelācijas lietā nozīme ir tikai un vienīgi reģistrācijai pieteiktā apzīmējuma **Наш канал** lietošanai, nevis kanāla TV5 nosaukuma vai logo lietošanai, jo strīds ir par apzīmējuma **Наш канал**, nevis TV5 nosaukuma vai logo kā preču zīmes reģistrējamību;

14.4. līdz ar to šajā lietā nav nozīmes datiem par LNT piederošā televīzijas kanāla TV5 popularitāti Latvijas televīzijas skatītāju vidū, jo nav datu par to, cik bieži šajā kanālā tika rādīts reģistrācijai pieteiktais apzīmējums un vai tas tur vispār tika rādīts.

15. Apelācijas iesniedzējs norāda, ka nevar piekrist Patentu valdes apgalvojumam, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces un pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, izslēdzot iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā. Šo nepieņemšanu apelācijas iesniedzējs argumentē ar atsaušanos uz to, ka tiesu praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka apzīmējuma atšķirtspēju šajā vērtējumā nevar padarīt atkarīgu no tā, cik liela ir nepieciešamība attiecīgo apzīmējumu atstāt brīvu vispārīgai lietošanai (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi", 2007/2008, pieejams vietnē <http://at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi/civiltiesibas>, 46. lpp.*).

Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgais citāts no Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" ir izrauts no konteksta. Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā šis secinājums attiecas nevis uz vispārēju apzīmējuma sākotnējās (imanentās) atšķirtspējas vērtējumu, bet gan uz vērtējumu, vai apzīmējums ir ieguvis atšķirtspēju ar apzīmējuma lietojumu komercdarbībā (tāds ir arī šī Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojuma 3.1.3. nodaļas virsraksts).

Ņemot vērā, ka apelācijas iesniedzējs šajā lietā nav pierādījis, ka reģistrācijai pieteiktais apzīmējums **Наш канал** ir ticis lietots komercdarbībā, uz šo lietu nevar attiecināt arī attiecīgo tiesu prakses atziņu.

16. Līdz ar to, apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome secina, ka uzņēmuma LATVIJAS NEATKARĪGĀ TELEVĪZIJA, AS apelācija ir noraidāma un preču zīme **Наш канал** (pieteik. Nr. M-16-155) ir atzīstama par neregistrējamu Latvijā.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmēj sabiedrības LATVIJAS NEATKARĪGĀ TELEVĪZIJA, AS (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **Наш канал** (pieteik. Nr. M-16-155) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Наш канал** (pieteik. Nr. M-16-155) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova