

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Citadeles ielā 7/70, Rīgā, LV-1010; tālruni: 67 099600, 67 099637, 67 099610
fakss: 67 099650; e-pasts: valde@lrpv.gov.lv; http://www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/2013/M-11-769

Lēmums

Rīga

2013. gada 15. aprīlī

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētāja - D. Liberte,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - I. Bukina

2013. gada 15. martā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru, balstoties uz 1999. gada likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk - LPZ) 17.¹ panta pirmo daļu, 2012. gada 12. jūlijā uzņēmuma HANSEN BEVERAGE COMPANY (Delaware corp.) (ApP piezīme: faktiskais uzņēmuma nosaukums apelācijas iesniegšanas laikā - MONSTER ENERGY COMPANY) vārdā patentpilnvarotais preču zīmju lietās G. Meržvinskis iesniedzis par Patentu valdes 2012. gada 16. aprīlī pieņemto lēmumu par preču zīmes

REHAB

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmums MONSTER ENERGY COMPANY; pieteik. Nr. M-11-769; pieteik. dat. - 14.06.2011; 5., 30. un 32. klases preces)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes atteikuma lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt ekspertīzes lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **REHAB** par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz tās pieteikumā ietvertajām precēm.

ApP sēdē piedalījās: uzņēmuma MONSTER ENERGY COMPANY pārstāve patentpilnvarotā preču zīmju lietās K. Ostrovska un Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vecākā eksperte A. Bīlāne, kas veikusi minētās preču zīmes ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas lietas dokumentus un materiālus, kā arī noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāves un Patentu valdes pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Preču zīme **REHAB** reģistrācijai Latvijā pieteikta 14.06.2011 kā vārdiska preču zīme attiecībā uz šādām precēm:

- 5. kl. – „uztura bagātinātāji šķidrā veidā”;
- 30. kl. – „lietošanai gatavas tējas, ledus tēja un tējas dzērieni; visi minētie dzērieni arī aromatizēti”;
- 32. kl. – „bezalkoholiskie dzērieni”.

2. Patentu valdes 16.04.2012 lēmums atteikt preču zīmes **REHAB** (ieteik. Nr. M-11-769) reģistrāciju Latvijā balstīts uz slēdzienu, ka apzīmējumam „REHAB” attiecībā uz pieteiktajām precēm trūkst atšķirtspējas – spējas atšķirt šā uzņēmuma preces no citu uzņēmumu precēm, jo tas tiks uzverts kā attiecīgo preču veidu un lietojumu raksturojošs apzīmējums (LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkts).

3. Lēmums pamatots ar šādiem apsvērumiem:

3.1. apzīmējums „REHAB” ir angļu valodas termina „rehabilitation” (rehabilitācija) saīsinājums. Arī tulkojumā no franču valodas apzīmējuma „rehabilitation” nozīme ir identiska. „Rehabilitācija” (viduslaiku lat. *rehabilitatio*; lat. *re...*”atkal” + *habilitas* „derīgums”) – med. pasākumu komplekss, kas

cilvēkam pēc slimošanas vai ievainojuma palīdz atgūt darbaspējas, fizisko, garīgo un profesionālo pilnvērtību (Ilustrētā svešvārdu vārdnīca, Rīga, izdevniecība „Avots”, 2005, 645. lpp.). Apzīmējums „REHAB” Latvijas patērētājiem ir viegli saprotams, un saistībā ar pieteiktajām precēm tas viennozīmīgi tiks uztverts kā „rehabilitācija”;

3.2. apzīmējumu „REHAB” jeb „REHABILITĀCIJA” Latvijas patērētāji redz bieži, zina un pazīst, piemēram, sanatorijās, aptiekās un veselības centros, to tirdzniecības punktos, preses izdevumos, reklāmās, radio, Internetā, piemēram – „New York Rehab Centers. POSTS TAGGED „DRUG REHABILITATION”” (www.newyork.rehab-center.com/); „Drug Rehabilitation Centers. Why Selection a Drug Rehab Center with Capable” [...] (www.drugrehabilitationcenters.ca/); „Nutritional Management in the Rehabilitation Setting” (www.emedicine.medscape.com/); „Melanie Griffith Back in Rehab” (www.hollywoodgrind.com/); „DRUGS REHAB CENTRE” (www.drugsrehabcenters.eu/); „Supplements & Products Buford Spinal Rehab carries a large range of products...” (www.bufordspinalrehab.com/); „vitamin/supplement for ACL injury/rehab” (www.healthboards.com/); „Tea Rehab” (<http://steepster.com/>); „TAX Time Long Island Ice TEA PARTY at the Rehab” (www.facebook.com/); „Rehab Drinks” (www.bevent.com/magazine/issue/2010/rehab-drinks); „Rehabilitācijas centrs Krimulda [...] savas veselības labā, zāļu tēju un avota ūdens degustācija” (www.krimuldaspils.lv/); „Ģimenes aptiekas piedāvā veselības centra Baltezers rehabilitācijas kursu kartes. 26.06.2009.” (www.menesaptieka.lv/); „Mērķis: rehabilitācija 15 gadus vecai meitenei [...] Papildus lieto ārsta ieteiktos medikamentus un uztura bagātinātājus” (www.ziedot.lv/); „FLORADIX šķidrās uztura bagātinātājs ar dzelzi un augu ekstraktiem” [...]; „FLORADIX Magnesium šķidrās uztura bagātinātājs ar minerālvielām” (www.salidzini.lv/); „Efektīvai rehabilitācijai ir svarīgi [...], baudot speciāli šim nolūkam paredzētos absorbcijas produktus – GUTZY RECOVERY BAR batoniņus vai RECOVERY GUTZY dzērienus” (www.gutzy.lv/) u.c.;

3.3. apzīmējums „REHAB” skaidrā un nepārprotamā veidā norāda, ka tiek piedāvātas rehabilitācijas preces. Tātad, ja apzīmējums „REHAB” tiek lietots kopā ar uztura bagātinātājiem šķidrā veidā, lietošanai gatavām tējām, ledus tēju un tējas dzērieniem, kas ir aromatizēti, un ar bezalkoholiskajiem dzērieniem, tas kopumā patērētāju uztverē var izraisīt asociācijas, ka iepriekšminētās preces ir paredzētas rehabilitācijas nolūkiem, līdz ar to apzīmējumam „REHAB” trūkst atšķirtspējas. Viens preču zīmes lietotājs nevar iegūt uzņēmuma tiesības uz apzīmējumu, ja tas ir nepieciešams vispārējai lietošanai arī citiem uzņēmumiem, kas darbojas šajā jomā. Tātad minētais apzīmējums apraksta attiecīgās preces veidu un lietojumu (funkcionālo uzdevumu), neko nepasakot par konkrēto preču sniedzēju. Tādējādi pieteiktais vārdiskais apzīmējums „REHAB” nav reģistrējams atbilstoši LPZ 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem;

3.4. ņemot vērā visu iepriekšminēto, var secināt, ka vārdiskais apzīmējums „REHAB” ikdienas valodā vai godprātīgas un vispāratzītas komercdabības paražās ir kļuvis par vispārīgu apzīmējumu un nevar pildīt preču zīmes galveno funkciju – atšķirt viena uzņēmuma preces no cita uzņēmuma precēm. Tas nav reģistrējams kā preču zīme uz reģistrācijai pieteiktajām precēm. Lai nodrošinātu brīvu konkurenci Latvijas tirgū un izslēgtu konkurences kavēšanas un ierobežošanas iespēju, apzīmējumam „REHAB” attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām 5., 30. un 32. klases precēm ir jābūt brīvi izmantojamam Latvijas tirgū (Konkurences likuma 18. pants) (skat. Augstākās tiesas 25.03.2008 spriedumu lietā PAC-0247-08, www.webcache.googleusercontent.com/);

3.5. vērtējot apelācijas iesniedzēja puses atbildē uz pieprasījumu minētās divas Kopienas preču zīmes - REHAB 4 (CTM Nr. 005392436) un REHAB (CTM Nr. 0980998), kuras reģistrētas leksējā tirgus saskaņošanas birojā (dizainparaugi un preču zīmes), jāsecina, ka abos gadījumos zīmes reģistrētas atšķirīgām precēm, proti, 1., 3. un 4. klases precēm un attiecīgi 18. un 25. klases precēm.

4. Apelācijas iesniedzējs – uzņēmums MONSTER ENERGY COMPANY apelācijas iesniegumā un paskaidrojumos ApP sēdes gaitā Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

4.1. eksperts apgalvo, ka apzīmējumu „REHAB” jeb „REHABILITĀCIJA” Latvijas patērētāji redz, zina un pazīst, tomēr visi ekspertīzes lēmumā minētie piemēri latviešu valodā ietver vārdu „rehabilitācija”, nevis reģistrācijai pieteikto apzīmējumu „REHAB”. No minētajiem piemēriem nevar secināt, ka attiecībā uz uztura bagātinātājiem un bezalkoholiskajiem dzērieniem Latvijas patērētājs bieži redz, zina un atpazīst vārdu „REHAB” ar nozīmi „rehabilitācija”. Ievadot apzīmējumu „REHAB” saistībā ar bezalkoholiskajiem dzērieniem meklētājā „google.lv”, nevar iegūt informāciju, ka kāds tirgus dalībnieks šo apzīmējumu izmanto attiecībā uz dzērieniem (pievienotas Interneta izdrukas no vietnes

www.google.lv). Jēdziens „rehabilitācija” netiek lietots arī saistībā ar uztura bagātinātājiem. To nolūks ir uztura papildināšana, nevis rehabilitācija (pievienotas izdrukas no Interneta mājaslapas www.zalesinfo.lv un www.pilsaptieka.lv);

4.2. izvērtējot Latvijas tirgū piedāvāto enerģijas dzērienu klāstu (piemēram, mājaslapā www.evielas.lv), var secināt, ka saistībā ar minētajiem dzērieniem to reklāmās un dažādos aprakstos tiek lietoti vārdi „enerģija”, „tonizē”, „uzlādē baterijas”. Ne reklāmās, ne Interneta vietnēs latviešu valodā attiecībā uz enerģijas dzērieniem nevar atrast vārdu „rehabilitācija”;

4.3. izvērtējot apzīmējuma „REHAB” uztveri no relevanto Latvijas patērētāju puses, kas ikdienā Latvijas tirgū sastopas ar enerģijas dzērieniem, var noteikti apgalvot, ka vārds „REHAB” neizraisīs asociācijas ar vārdu „rehabilitācija”. Tas šajā gadījumā ir vērtējams kā tēlainis, nevis aprakstošs apzīmējums. Atsauce uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota;

4.4. vārds „REHAB” nav uzskatāms par tādu, kas nepieciešams visiem tirgus dalībniekiem brīvai lietošanai attiecībā uz enerģijas dzērieniem. Ņemot vērā, ka saistībā ar enerģijas dzērieniem tiek lietoti vārdi „enerģija”, „tonizē”, „uzlādē baterijas”, apzīmējumi „REHAB” un arī „rehabilitācija” nav vārdi, kas nepieciešami vispārējai lietošanai arī citiem tirgus dalībniekiem. Tātad nav pamatota arī atsauce uz LPZ 6. panta otrās daļas 3. punktu;

4.5. nevar piekrist ekspertīzes lēmumā minētajam, ka vārdiskais apzīmējums „REHAB” ikdienas valodā vai godprātīgās un vispāratzītās komercdarbības paražās ir kļuvis par vispāratzītu apzīmējumu un nevar pildīt preču zīmes galveno funkciju. Par vispāratzītu kāds apzīmējums var kļūt lietošanas rezultātā. Tā kā Latvijas tirgū saistībā ar enerģijas dzērieniem netiek lietots vārds „REHAB”, nav pamata atsaukties uz attiecīgo tiesību normu.

II. Apelācijas izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija iesniegta saskaņā ar LPZ paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

3. LPZ ir iekļautas tiesību normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2008. gada 22. oktobra direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvinā dalībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (Kodificēta versija) (agrāk - Padomes 1988. gada 21. decembra Pirmā direktīva 89/104/EEK dalībvalstu preču zīmju likumu tuvināšanai, turpmāk tekstā – Preču zīmju direktīva; skat. LPZ ietverto informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvām). LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts tieši atspoguļo minētās direktīvas 3. (1)(b) panta noteikumus, bet LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts - minētās direktīvas 3. (1)(c) panta noteikumus, līdz ar to šo LPZ noteikumu piemērošanas sakarā ievērojama Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) dotā attiecīgo direktīvas normu interpretācija.

3.1. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāspēj identificēt pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (skat. EKT prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (*Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG vs. Deutsches Patent- und Markenamt* [2003]) 40. punktu un EKT prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99 (*Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd* [2002] (Philips)) 35. punktu). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (skat. EKT prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (*Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG vs. Deutsches Patent- und Markenamt* [2003]) 41. punktu).

3.2. Preču zīmju direktīvas 3. (1)(c) panta mērķis ir saistīts ar sabiedrības interesēm, proti, katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ minētā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (skat. EKT prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 (*Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) vs. Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger* [1999] (Chiemsee)) 25. punktu).

4. Vārdiskās preču zīmes **REHAB** (pieteik. Nr. M-11-769) reģistrāciju Patentu valde atteikusi 5. klases precēm „uztura bagātinātāji šķidrā veidā”, 30. klases precēm „lietošanai gatavas tējas, ledus tēja un tējas dzērieni; visi minētie dzērieni arī aromatizēti” un 32. klases precēm „bezalkoholiskie dzērieni”. Tās ir preces, ar kurām saskarē kā to pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas vidusmēra patērētājs, bet it īpaši jaunieši, kas ir bezalkoholisko, to skaitā enerģijas un tiem līdzīgo dzērienu galvenā mērķauditorija.

5. Apzīmējums **REHAB** reģistrācijai pieteikts kā vārdiska zīme. Tātad šī apzīmējuma uztveri nevar ietekmēt kādi preču zīmē ietverti grafiski papildelementi.

6. Ar jēdzienu „rehabilitācija” (vidusl. lat. *rehabilitatio*) saprot pasākumu kompleksu, kas cilvēkam pēc slimības vai ievainojuma palīdz atgūt darbaspējas, fizisko, garīgo un profesionālo pilnvērtību (Ilustrētā svešvārdu vārdnīca, Rīga, izdevniecība „Avots”, 2005, 645. lpp.). Šis jēdziens ir internacionālisms un sastopams arī angļu (*rehabilitation*), franču (*réhabilitation*), vācu (*Rehabilitation*), krievu (*реабилитация*) un varbūt arī citās valodās. Apzīmējums „REHAB” ir angļu valodas termina „rehabilitation” saīsinājums (<http://oxforddictionaries.com/definition/rehab>). Kaut gan latviešu valodā apzīmējums „REHAB” nav pieņemts kā oficiāls vārda „rehabilitācija” saīsinājums, ApP uzskata, ka patērētāji tomēr apzīmējumu „REHAB” saistīs ar jēdzienu „rehabilitācija”, jo latviešu valodā bez vārdiem „rehabilitācija”, „rehabilitārs” un „rehabilitēt” nav citu vārdu ar šādu sākumdaļu (Latviešu literārās valodas vārdnīca. R., Zinātne, 1987, 62. sējums, 593. lpp.). Turklāt Latvijas vidusmēra patērētājs, jo īpaši jaunieši, pārvalda gan latviešu, gan angļu valodu, un angļu valodā apzīmējums „REHAB” tiek bieži lietots dažādās sadzīves situācijās, līdz ar to nav šaubu, ka attiecīgie patērētāji uztvers šī apzīmējuma jēdzienisko nozīmi. ApP ņem vērā, ka sava loma apzīmējuma „REHAB” iespējamā uztverē ir tam, ka mūsdienu elektroniskajā komunikācijā, īpaši jauniešu vidū, bieži tiek izmantoti dažādi saīsinājumi.

7. ApP nenoliedz, ka jēdzienu „rehabilitācija” Latvijas patērētāji lielākoties ir iepazinuši saistībā ar pakalpojumiem un to sniedzējiem. Par to liecina arī Patentu valdes lēmumā minētie piemēri, proti, „Rehabilitācijas centrs Krimulda”; „veselības centra Baltezers rehabilitācijas kursu kartes”; „rehabilitācija 15 gadus vecai meitenei”; „*New York Rehab Centers*”; „*Drug Rehabilitation Centers*”; „*Melanie Griffith Back in Rehab*”. Tomēr ņemot vērā, ka „rehabilitācija” ir pasākumu komplekss, kas nereti ietver ne tikai dažādas procedūras, bet arī speciālu uzturu, ApP uzskata, ka arī attiecībā uz precēm, it īpaši uztura bagātinātājiem, tējām un dažādiem bezalkoholiskajiem dzērieniem, kuriem pieteikta zīme **REHAB**, patērētāji šo jēdzienu uztvers ar to pašu nozīmi. Piemēram: „efektīvai rehabilitācijai ir svarīgi [...], baudot speciāli šim nolūkam paredzētos absorbcijas produktus – *GUTZY RECOVERY BAR* batoniņus vai *RECOVERY GUTZY* dzērienus” (www.gutzu.lv/); „*Supplements & Products Buford Spinal Rehab carries a large range of products...*” (www.bufordspinalrehab.com/); „*vitamin/supplement for ACL injury/rehab*” (www.healthboards.com/); „*Tea Rehab*” (<http://steepster.com/>); „*TAX Time Long Island Ice TEA PARTY at the Rehab*” (www.facebook.com/); „*Rehab Drinks*” (www.bevent.com/magazine/issue/2010/rehab-drinks).

8. Kā redzams apelācijas iesniedzēja iesniegtajos piemēros no vietnes <http://www.monsterenergy.com>, arī pats apelācijas iesniedzējs apzīmējumu „Rehab” izmanto nevis kā atsevišķu produkta nosaukumu, bet gan kā pakārtotu elementu apzīmējumam „Monster”, kā apzīmējumu, kas norāda uz izstrādājumam piemītošajām īpašībām. Turklāt apelācijas iesniedzējs attiecībā uz identisku preču sarakstu ir pieteicis vārdisku Kopienas preču zīmi „REHABILITATE”. Tas liecina, ka apelācijas iesniedzēja nodoms ir apzīmējumu „REHAB” saistīt ar jēdzienu „rehabilitation”.

9. ApP uzskata, ka gan uztura bagātinātāji šķidrā veidā, gan tēja un tējas dzērieni, gan arī bezalkoholiskie dzērieni, var būt ar ārstnieciskām īpašībām vai vismaz tādi, kas palīdz rehabilitācijas procesā. Līdz ar to var secināt, ka patērētāji visticamāk apzīmējumu „REHAB” neuztvers kā vienu uzņēmēju identificējošu preču zīmi, bet gan tikai kā attiecīgo preču īpašības aprakstošu apzīmējumu. Patērētājs iedomāsies, ka apzīmējums „REHAB” ir informatīva norāde par to, ka precei piemīt ārstnieciskas, veselību atjaunojošas vai vismaz enerģiju un fizisko labsajūtu atjaunojošas īpašības. Līdz

ar to ApP secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem ir pamatota.

a

10. Vārdiskai preču zīmei, kas apraksta preču vai pakalpojumu īpašības, šī iemesla dēļ neizbēgami nav atšķirtspējas attiecībā uz šīm pašām precēm vai pakalpojumiem (skat. EKT sprieduma lietā C-363/99 (*Koninklijke KPN Nederland NV vs. Benelux-Merkenbureau* [2004] (Postkantoor)) 86.punktu). Tātad tajā pašā apjomā ir pamatota arī Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 17.¹ un 19. panta noteikumiem par apelācijām un to izskatīšanu un pamatojoties uz 6. panta pirmās daļas 2. un 3. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmuma MONSTER ENERGY COMPANY apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **REHAB** (pieteik. Nr. M-11-769) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **REHAB** (pieteik. Nr. M-11-769) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Saskaņā ar likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 19. panta astotās daļas noteikumiem apelācijas iesniedzējs (preču zīmes īpašnieks) ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikums iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja /paraksts/ D. Liberte

ApP sēdes locekļi: /paraksts/ J. Ancītis

/paraksts/ K. Krūmiņš