

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Citadeles ielā 7/70, Rīgā, LV-1010; tālruni: 67099 600, 67099 636, 67099 610
fakss: 67 099 650; e-pasts: valde@lrpv.gov.lv; http://www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/2011/M-09-1225

Lēmums

Rīga

2012. gada 23. februārī

Apelācijas padome (turpmāk ApP):
ApP sēdes priekšsēdētāja – D. Liberte,
ApP sēdes locekļi – I. Bukina un K. Krūmiņš,
ApP sekretāre – D. Kotlika,

2011. gada 5. augustā izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no 1999. gada likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk – LPZ) 17¹. panta pirmās daļas noteikumiem, 2011. gada 28. februārī preču zīmes pieteicēja – uzņēmuma SIA „ALFOR” (Latvija) – vārdā iesniedzis SIA „ALFOR” valdes priekšsēdētājs J. Zuzāns par Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – LPV) 2010. gada 2. decembra lēmumu par atteikumu reģistrēt preču zīmi **LAIMĒTAVA** (figurāla zīme, turpmāk – fig.):

LAIMĒTAVA

(pieteik. Nr. M-09-1225; pieteik. datums – 12.11.2009; krāsu salikums – sarkans, balts; pieteikta 41. kl. pakalpojumiem "izpriecās; azartspēļu pakalpojumi").

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV lēmuma pamatojumiem, lūdz lēmumu atcelt un atzīt pieteikto apzīmējumu par reģistrējamu.

Daļu apelācijas iesniedzēja argumentācijas satur arī 08.11.2010 dokuments ar nosaukumu "Par preču zīmes LAIMĒTAVA reģistrēšanu", kas tika iesniegts kā atbilde uz LPV 11.08.2010 pieprasījumu. Pēc iepazīšanās ar pieteicēja atbildē ietvertajiem paskaidrojumiem LPV pieņēma 02.12.2010 lēmumu atteikt preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-09-1225) reģistrāciju.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja (apelācijas iesniedzēja) – uzņēmuma SIA „ALFOR” – pārstāve V. Viļciņa Atika (saskaņā ar SIA „ALFOR” valdes priekšsēdētāja izdotu pilnvaru).

I. Izskatot apelācijas iesniegumu un lietas materiālus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. LPV 02.12.2010 lēmums atteikt preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-09-1225) reģistrāciju pieņemts ar atsauci uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2., 3. un 4. punkta noteikumiem un balstās uz atzinumu, ka pieteiktajam apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas un tas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču veidu, kvalitāti vai citas īpašības, un kuras attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem kļuvušas vispārpieņemtas ikdienas valodā vai godprātīgās un vispāratzītās komercdarbības paražās.

2. LPV viedokli paskaidro atteikuma lēmumā ietvertā šā apzīmējuma analīze:

2.1. vārds „laimētava”, neatkarīgi no tā, vai tiek rakstīts ar lielajiem vai mazajiem burtiem, presē, Internetā un citos plašsaziņas līdzekļos diezgan konsekventi tiek lietots aprakstošā – sugasvārda nozīmē kā sinonīms apzīmējumam „spēļu zāle” vai „kazino” un netiek saistīts ar kādu konkrētu uzņēmumu, bet tiek lietots vispārīgi. Minēto apstiprina virkne publikāciju, kurās tiek lietotas šādas frāzes: „regulāri dodas uz laimētavām”, „uz laimētavām dodas iedzīvotāji”, „kopš gada sākuma slēgtas vairāk nekā 100 laimētavas”, „laimētavās nedrīkst būt mazāk par 20 aparātiem”, „strādā vien četras laimētavas” utt. (skat. 11.08.2010 pieprasījumam pievienotos materiālus). Tātad apzīmējums

LAIMĒTAVA (fig.) nav reģistrējams kā preču zīme, pamatojoties uz LPZ 6. panta pirmās daļas 4. punkta noteikumiem;

2.2. apzīmējums **LAIMĒTAVA** (fig.) pieteikts 41. klases pakalpojumiem „izpircas; azartspēļu pakalpojumi”. Jāsecina, ka tieši šajā jomā vārdam „laimētava” piemīt vienīgi aprakstošs raksturs, jo apzīmējums nepārprotami norāda uz vietu, kurā tiek sniegti pieteikumā minētie pakalpojumi. Tas ļauj secināt, ka pieteiktais apzīmējums **LAIMĒTAVA** (fig.) nav reģistrējams kā preču (pakalpojumu) zīme, pamatojoties uz LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumiem;

2.3. preču zīmei atšķirtspēju var piešķirt izteismīgs burtu grafiskais izpildījums vai papildelementi – figurāls elements vai tāds vārdisks apzīmējums, kam piemīt atšķirtspēja (piemēram, uzņēmuma nosaukums). Tātad katrai preču zīmei, lai kāds būtu tās veids, ir jābūt spējīgai identificēt precī vai pakalpojumu kā tādu, kas nāk no konkrētā uzņēmuma, un līdz ar to parādīt to atšķirību no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem. Pieteiktajam apzīmējumam **LAIMĒTAVA** (fig.) nav īpašību, kas patērētājam to ļautu identificēt kā noteikta uzņēmuma preču zīmi, jo pieteiktais apzīmējums **LAIMĒTAVA** (fig.) bez papildelementiem nav uztverama kā preču zīme. Tas apstāklis, ka pieteiktais apzīmējums ir izpildīts sarkanā krāsā, burtiem ir noapaļotas malas un zīme ievietota rāmītī, neietekmē šo secinājumu, jo grafiskais izpildījums nav tik individuāls vai spilgts, kas apzīmējumam piešķirtu nepieciešamo atšķirtspēju, un ir skaidrs, ka apzīmējuma kopuztverē galvenā nozīme ir vārdam „LAIMĒTAVA” pašam par sevi. Līdz ar to jāsecina, ka pieteiktais apzīmējums nav reģistrējams arī uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumu pamata;

2.4. arī pats pieteicējs, SIA „ALFOR”, necenšas vārdu „LAIMĒTAVA” patērētājiem demonstrēt kā preču zīmi, bet gan veicina priekšstatu, ka tas ir aprakstošs apzīmējums, kas norāda uz spēļu zālēm vai to atrašanās vietām. Apskatot SIA „ALFOR” mājaslapu Internetā www.alfor.lv, var atrast sadaļu „Laimētavas” ar apakšvirsrakstu „Laimētavas visā Latvijā”. Savukārt sadaļā „Uzņēmums” visi interesenti var iepazīties ar šādu tekstu: „SIA „Alfor” ar tā pārziņā esošajām laimētavām „Fenikss” ir viens no plašākas spēļu biznesa uzņēmumu grupas pārstāvjiem Latvijā. [...] Pirmās uzņēmumam piederošās laimētavas „Fenikss” apmeklētājiem vēra durvis 2000. gadā. Kopš tā laika laimētavu tīkls nostiprinājies spēļu biznesa nozarē, un patlaban Latvijā ir vairāk nekā 120 „Fenikss” spēļu zāles”. No citētā teksta var secināt, ka minēto iestādījumu nosaukumā galvenais elements ir vārds „Fenikss”, bet vārds „laimētava” tikai paskaidro tā darbības jomu. Savukārt, runājot par laimētavu tīklu, nepārprotami tiek norādīts uz minēto iestādījumu vispārējo raksturu, turklāt citāta beidzamā daļa tieši pasaka, ka „laimētavas” un „spēļu zāles” ir sinonīmi;

2.5. arī citi Internetā pieejamie reklāmas un informatīvie materiāli, to skaitā tūrisma un izklaides nozarē (www.vieglicelot.lv, www.visapasule.lv, www.izklaidei.info), pašvaldību informatīvajās tīmekļa vietnēs vai tādās populārās informatīvajās vietnēs kā zl.lv vai www.viss.lv liecina, ka pieteicējs nav centies mainīt iespaidu par apzīmējuma „laimētava” aprakstošo raksturu saistībā ar piedāvātajiem pakalpojumiem – apzīmējums „Fēnikss” tiek izcelts, bieži vien ievietots pēdiņās, bet apzīmējums „laimētava” seko kā nepārprotami paskaidrojošs elements, kas atdalīts ar komatu (skat. pievienotos materiālus);

2.6. Patentu valde jau agrāk ir atteikusi reģistrāciju SIA „ALFOR” preču zīmju **LAIMĒTAVA** (fig.) pieteikumiem Nr. M-05-296 un Nr. M-06-1344, kuras pēc būtības ir analogiskas pieteikumā Nr. M-09-1225 minētajai zīmei, un arī abos iepriekšējos gadījumos ir iesniegtas apelācijas un ir spēkā Apelācijas padomes lēmumi (06.09.2006 un 21.04.2009) minētās apelācijas noraidīt un atstāt spēkā reģistrāciju atteikumus. Apelācijas padome, izskatot SIA „ALFOR” 12.09.2008 apelāciju, ir izvērtējusi un ņēmusi vērā SIA „ALFOR” 17.12.2007 iesnieguma pielikumā ietvertos materiālus, to skaitā arī saistītos ar izkārtnu un reklāmas izgatavošanu un uzstādīšanu (skat. Apelācija padomes 21.04.2009 lēmuma Nr. ApP/2008/M-06-1344 motīvu daļas 4.6. punktu);

2.7. apkopojot visu minēto, jāsecina, ka apzīmējumam **LAIMĒTAVA** (fig.) nepiemīt nepieciešamā atšķirtspēja, tam ir aprakstošs un vispārējs raksturs, kā arī attiecīgās izmantošanas dēļ tas ir kļuvis par vispārpieņemtu apzīmējumu ikdienas valodā. Tādējādi apzīmējums **LAIMĒTAVA** (fig.) nevar būt uzņēmuma tiesību objekts, un to nevar reģistrēt kā preču zīmi.

3. Apelācijas iesniedzējs savos 08.11.2010 paskaidrojumos, 28.02.2011 apelācijā un sēdes gaitā nepiekrīt LPV argumentiem, lūdz atcelt LPV lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi par reģistrējamu, minot šādus pretargumentus:

3.1. LPZ 1. panta 6. punkts nosaka, ka atšķirtspēja ir apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uztveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura. Apzīmējumu „LAIMĒTAVA” lieto tikai SIA „ALFOR”, līdz ar to šis vārds identificē tikai šā uzņēmuma piedāvātos spēļu zāļu pakalpojumus, un tam piemīt atšķirtspēja attiecībā uz SIA „ALFOR” sniegtajiem pakalpojumiem;

3.2. SIA „ALFOR” apzīmējumu „LAIMĒTAVA” plaši izmanto jau no 2001. gada. Turklāt jau 2003. gada 20. decembrī LPV reģistrēja citas SIA „ALFOR” preču zīmes, kurās ietverts apzīmējums „LAIMĒTAVA”;

3.3. ja LPV uzskata, ka nevar reģistrēt apzīmējumu „LAIMĒTAVA” visiem 41. klases pakalpojumiem, SIA „ALFOR” lūdz to reģistrēt vismaz azartspēļu pakalpojumiem, lai neviena cita komercsabiedrība šo apzīmējumu nevarētu izmantot saistībā ar pakalpojumiem, kurus sniedz SIA „ALFOR”. Kā līdzīgu piemēru var minēt to, ka ASV vārds „face” kā preču zīme reģistrēts uz „Facebook” vārda šaurai jomai – telekomunikāciju pakalpojumiem, proti, vārdu „face” nedrīkstēs izmantot tie, kas nodrošina kādu tiešsaistes sociālo tīklu vai saziņas serveri (skat. pievienoto Interneta izdruku no mājaslapas www.tehnika.delfi.lv);

3.4. ņemot vērā visu iepriekš minēto, apelācijas iesniedzējs uzskata, ka vārds „LAIMĒTAVA” nodrošina SIA „ALFOR” piedāvāto pakalpojumu atšķiršanu no citu azartspēļu organizētāju sniegtajiem pakalpojumiem, un tas ir reģistrējams kā preču zīme.

II. Apelācijas izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka uzņēmuma SIA „ALFOR” apelācija ir iesniegta saskaņā ar likumā paredzēto kārtību. Tādējādi ir pamats tās izskatīšanai pēc būtības.

2. LPZ 6. panta pirmās daļas 4. punkta noteikumi paredz, ka kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm (vispārīgiem apzīmējumiem), kuras attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem kļuvušas vispārpieņemtas ikdienas valodā vai godprātīgās un vispāratzītās komercdarbības paražās.

LPZ 6. panta pirmās daļas 3. punkts nosaka, ka kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

3. LPV ekspertīzes lēmumā ir minēts, ka šis nav pirmais strīds starp LPV un SIA „ALFOR” par apzīmējuma „LAIMĒTAVA” reģistrējamību. Proti, ekspertīzes lēmumā ir atsauces uz ApP 06.09.2006 lēmumu lietā Nr. ApP/2006/M-05-296 un ApP 21.04.2009 lēmumu lietā Nr. ApP/2008/M-06-1344. Abos gadījumos tika noraidītas uzņēmuma SIA „ALFOR” apelācijas par LPV lēmumiem par apzīmējumu **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-05-296) un **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-06-1344) reģistrācijas atteikumu.

Agrākajos strīdos ApP secināja, ka vārds „LAIMĒTAVA” Latvijas presē, Internetā (pat Interneta enciklopēdijas Wikipedia latviskajos šķirkljos) un citos plašsaziņas līdzekļos diezgan konsekventi tiek lietots aprakstošā – sugasvārda nozīmē kā sinonīms apzīmējumam „spēļu zāle” vai „kazino” un netiek saistīts ar kādu konkrētu uzņēmumu. ApP arī atzina, ka no lietā esošo materiālu kopuma nevar secināt, ka pieteiktais apzīmējums tā lietošanas rezultātā patērētāju uztverē būtu ieguvis atšķirtspēju attiecībā uz konkrētajiem pakalpojumiem un tādēļ būtu reģistrējams saskaņā ar LPZ 6. panta trešās daļas noteikumiem (*preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz 6. panta pirmās daļas 2., 3. vai 4. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ir ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem*). Minētie ApP lēmumi nav pārsūdzēti un ir stājušies likumīgā spēkā.

ApP var piekrist ekspertīzes apsvērumam, ka agrāk izskatītajām apelācijas lietām (ApP/2006/M-05-296 un ApP/2008/M-06-1344) ir līdzība ar pašreiz izskatāmo lietu. Visās lietās apzīmējums "LAIMĒTAVA" ir izpildīts sarkaniem alfabēta lielajiem burtiem, tomēr to rakstības stils nav tik raksturīgs vai spilgts, kas apzīmējumam piešķirtu atšķirtspēju salīdzinājumā ar vārdisko apzīmējumu pašu par sevi (šāda rakstura grafiskā izpildījuma nianse vidējais patērētājs var neievērot). Līdz ar to ApP uzskata, ka šajā apelācijas lietā ir jānoskaidro, vai ir iesniegti jauni pierādījumi, kas groza ApP iepriekš atzīto viedokli, ka apzīmējums "LAIMĒTAVA" jau ir nostiprinājies latviešu valodā kā jēdzienu "spēļu zāle" un "kazino" sinonīms. Papildus ir jānoskaidro, vai lietā ir iesniegti pierādījumi, kuri apliecinātu, ka pieteiktais apzīmējums tā lietošanas rezultātā patērētāju uztverē būtu ieguvis atšķirtspēju attiecībā uz konkrētajiem pakalpojumiem un tādēļ būtu reģistrējams (LPZ 6. panta trešā daļa).

4. Novērtējot izskatāmās lietas apstākļus, ApP secina, ka lietā nevar konstatēt kādus jaunus apstākļus un pierādījumus, kuri ļautu pieteikto apzīmējumu **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-09-1225) reģistrēt:

4.1. no LPV pieprasījumā un lēmumā norādītajiem materiāliem izriet, ka vārda "LAIMĒTAVA" brīva izmantošana ikdienas valodā turpinās, un turpmāk nosauktie piemēri no publikācijām dažādos medijos nav saistīti ar SIA „ALFOR” komercdarbību. Proti:

4.1.1. „Taču cerības un ilgas pēc laimes dzen uz šķietami vilinošo gaismu kā naktstauriņus košajās pilsētas laimētavu maldugunīs” (ziņu portāls „DELFI”, „Galerijā „Mūrnieks” būs skatāma izstāde „Laimētava””, 07.01.2008);

4.1.2. „Jābrīnās arī par šo skaisto, latvisko, bet tik ļoti neatbilstošo nosaukumu šāda veida iestādei – „laimētava”. Ikvienam ir skaidrs, ka šī vieta vairāk asociējas ar zaudētavas statusu, nekā iespēju kaut ko laimēt. Interesanti, cik gan naudas valodniekiem tika piedāvāts par vārda „kazino” latviskošanu uz tik pozitīvu vārdu kā „laimētava”” (www.odiseja.lv/raksti/tema/par_dzivi/737/, „Laimētava vai zaudētava”, 16.01.2009);

4.1.3. „Krīzi neiztur arī laimētavas” (ziņu portāls „Bauskas dzīve”, 26.02.2009);

4.1.4. „Bagātību sala”, laimētava (informācija ievietota Pilsētas Interneta portālā www.rezekne24.lv, aplūkota 10.08.2010);

4.1.5. „Pirmdien kāds azartisks jauniešis iemanījās naudu no vienas spēļu zāles pārlikt konkurējošās laimētavas seifā.” (portāls „Kas Jauns”, Elmārs Barkāns, „Laimētavā nozagto naudu paspēlē kaimiņpilsētas spēļu zālē”, 10.09.2011);

4.1.6. „Bruņoti maskās tērpti vīrieši laimētavā nolaupa naudu.” (portāls BNS, 16.12.2011);

4.1.7. „Ierosinu uzsākt sarunas par Ogres laimētavu – spēļu hallu slēgšanu.” (Interneta vietnē www.ogrenet.lv raksta Inga, 26.01.2011);

4.2. Līdz ar to redzams, ka šis apzīmējums latviešu valodā joprojām tiek izmantots kā jēdzienu "spēļu zāle" un "kazino" sinonīms un ikdienas valodā attiecībā uz azartspēļu pakalpojumiem kļuvis vispārpieņemts. Tas netiek saistīts ar kādu konkrētu uzņēmumu, bet tiek lietots vispārīgi. Apelācijas iesniedzēja pārstāves arguments, ka attiecīgie patērētāji - spēļu zāļu apmeklētāji apzīmējumu "LAIMĒTAVA" saista vienīgi ar SIA „ALFOR” spēļu zālēm, ir tikai apgalvojums. ApP nenoliedz iespēju, ka kādai patērētāju daļai tāds priekšstats varētu būt, tomēr ApP rīcībā nav pierādījumu, kas to apliecinātu;

4.3. ApP agrāk izskatītajās apelācijas lietās (ApP/2006/M-05-296 un ApP/2008/M-06-1344) konstatējusi, ka: „SIA „ALFOR” nav veikusi darbības, lai kavētu vārda "LAIMĒTAVA" brīvu izmantošanu ikdienas valodā, ārpus savas komercdarbības”. Cita starpā ApP lēmumā vērsusi uzmanību uz paņēmieniem, kā persona var nepieļaut vai kavēt preču zīmes pārvēršanos par sugasvārdu. Tomēr arī šoreiz lietā nav ziņu, ka apelācijas iesniedzējs būtu iebildis pret to, ka citas personas ir lietojušas vārdu „LAIMĒTAVA” kā vispārpieņemtu apzīmējumu, nevis kā SIA „ALFOR” radītu jaunvārdu. Apelācijas iesniedzējs publiski nav veicis izskaidrojošus pasākumus, tādējādi nekas neliecina, ka tas būtu vēlējies stiprināt šā apzīmējuma saistību tikai ar SIA „ALFOR”;

4.4. turklāt lietā esošo materiālu kopums apstiprina tikai to, ka pats apelācijas iesniedzējs nav centies vārdu "LAIMĒTAVA" patērētājiem demonstrēt kā preču zīmi, bet – tieši otrādi – ir veicinājis tādu priekšstatu, ka šis vārds ir aprakstošs apzīmējums, kas tikai norāda azartspēļu vietu. Tas izriet gan no azartspēļu organizēšanas vietu saraksta, kas nodots izziņu dienestiem (skat., piemēram, www.zl.lv, www.aizkraukle24.lv, www.izklaidei.info, www.visapasaule.lv, www.viss.lv), gan no SIA „ALFOR” jau reģistrētajām kombinētajām preču zīmēm **F FENIKSS LAIMĒTAVA** (fig.) (reģ. Nr. M 52 649) un **F FENIKSS LAIMĒTAVA** (fig.) (reģ. Nr. M 52 650). Arī no apelācijas

iesniedzēja Interneta mājas lapas www.alfor.lv var konstatēt, ka apzīmējumu "LAIMĒTAVA" izmanto kā mājas lapas sadaļas nosaukumu "LAIMĒTAVAS", kurā ir atrodams teksts "LAIMĒTAVU ATRAŠANĀS VIETAS LATVIJAS TERITORIJĀ", kas liek domāt vienīgi par azartspēļu vietu sarakstu, bet nevis par preču zīmi, ar kuru tiek piedāvāti attiecīgie pakalpojumi (skat. <http://www.alfor.lv/lv/laimetavas/>). Līdz ar to apelācijas iesniedzējs nav pierādījis, ka pieteiktais apzīmējums tā lietošanas rezultātā patērētāju uztverē būtu ieguvis atšķirtspēju attiecībā uz konkrētajiem pakalpojumiem un tādēļ būtu reģistrējams;

4.5. apelācijas iesniedzējs izteicis argumentu, ka apzīmējumu „LAIMĒTAVA” SIA „ALFOR” izmanto tikai attiecībā uz azartspēļu pakalpojumiem un vēlas, lai neviens cits, kurš sniedz šādus pakalpojumus, nevar to izmantot. Līdzīgi, piemēram, ASV vārds „face” reģistrēts attiecībā uz šauru jomu – telekomunikāciju pakalpojumiem, un to nedrīkst izmantot tie, kas nodrošina tiešsaistes sociālo tīklu vai saziņas serveri. Izvērtējot apelācijas iesniedzēja argumentu, ApP norāda, ka vārds „face” (tulkojumā no angļu valodas – izskats, āriene, seja; Tildes biroja angļu-latviešu vārdnīca, aplūkota 01.02.2012) attiecībā uz telekomunikāciju pakalpojumiem neko nenozīmē un ir atšķirtspējīgs, tāpēc attiecīgās preču zīmes īpašniekam varētu piederēt tiesības aizliegt citiem komersantiem izmantot šo apzīmējumu komercdarbībā attiecībā uz līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Savukārt apzīmējums „LAIMĒTAVA” patērētājiem norāda uz vietu, kur tiek sniegti azartspēļu pakalpojumi, līdz ar to tam nepiemīt atšķirtspēja un tas nav reģistrējams ne uz izprieču, ne azartspēļu pakalpojumiem.

5. Apsverot izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka LPV lēmuma motivējumi, kas balstīti uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2., 3. un 4. punkta noteikumiem, ir atzīstami par pamatotiem. Tātad preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-09-1225) reģistrācijas atteikums ir pamatots, līdz ar to apelācija ir noraidāma.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta pirmās daļas 2., 3. un 4. punkta noteikumiem un vadoties no minētā likuma 19. panta noteikumiem par apelāciju izskatīšanu, Apelācijas padome **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmēj sabiedrības SIA ALFOR (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu par preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-09-1225) reģistrācijas atteikumu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-09-1225) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas padomes lēmumu, kas pieņemts, izskatot apelāciju par Patentu valdes lēmumu, apelācijas iesniedzējs (preču zīmes pieteicējs) var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no lēmuma noraksta saņemšanas dienas; pieteikuma iesniegšana tiesā aptur lēmuma izpildi jeb stāšanos spēkā (likums „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm”, 19. panta astotā daļa). Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 122. pantu pieteikums par ApP lēmuma atcelšanu iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja /paraksts/ D. Liberte

ApP sēdes locekļi: /paraksts/ I. Bukina

/paraksts/ K. Krūmiņš