

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Citadeles ielā 7/70, Rīgā, LV-1010; tālruni: 67 099 600, 67099 637, 67099610
fakss: 67 099 650; e-pasts: valde@lrpv.gov.lv; http://www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:

ApP/2010/P-07-134

Lēmums

Rīgā

2011. gada 12. janvārī

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētāja - D. Liberte,

ApP sēdes locekļi - Dr. sc. comp. K. Krūmiņš un Dr. sc. ing. J. Ratenieks,

ApP sekretāre - A. Nagle,

2010. gada 24. septembrī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru saskaņā ar Patentu likuma (turpmāk – PL) 39. pantu pieteicēja Aleksandra Kuzmina vārdā 2010. gada 4. jūnijā iesniedzis izgudrotājs Vladimirs Ušakovs par Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) 2010. gada 8. marta lēmumu par izgudrojuma patenta pieteikuma P-07-134 „Bioenerģētiskas iedarbības ierīce un homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārneses paņēmieni” (ieteicējs - Aleksandrs Kuzmins, pieteikuma datums 02.12.2007) noraidīšanu saskaņā ar PL 37. panta ceturto daļu un 30. panta pirmo daļu (izgudrojuma objekts ir pretrunā ar zinātniski apstiprinātiem dabas likumiem).

Apelācijas iesniedzējs lūdz atcelt Patentu valdes lēmumu par minētā izgudrojuma patenta pieteikuma noraidīšanu un piešķirt patentu šim izgudrojumam.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis V. Ušakovs (turpmāk arī - apelants) un Patentu valdes pārstāve - Izgudrojumu ekspertīzes departamenta vadošā eksperte M. Rozenblate, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi (turpmāk arī - ekspertīze).

I. Izskatot apelācijas lietas dokumentus un materiālus, kā arī noklausoties apelācijas iesniedzēja un ekspertes paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja:**

I.1.1. Patentu valdē 2007. gada 2. decembrī saņemts patenta pieteikums „Bioenerģētiskas iedarbības ierīce un homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārnese paņēmiens”, kura būtība pēc pieteicēja domām izpaužas šādās neatkarīgās pretenzijās:

1) *Bioenerģētiskas iedarbības ierīce, kas satur dielektrisku pamatni no bioinerta materiāla un uz tās novietotu bioenerģētiskas akumulatoru, kas atšķiras ar to, ka bioenerģētiskas akumulators ir izpildīts kā metalizēta matrica, kas izgatavota no polistirola plēves, uz kuras ar adhēzijas metodi uznessis sudraba slānis un ar elektromagnētisko starojumu (uznesta) informācija par virzītas darbības homeopātisko kompleksu.*

2) *Paņēmiens homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārnesei uz otrējo nesēju ar elektromagnētiskā starojuma palīdzību, kas atšķiras ar to, ka virzītas darbības homeopātiskais komplekss un otrējais cietais nesējs izvietoti virs tilpuma rezonatora ar indukciju 20-30 mH, un informācijas pārnese izpilda ar elektromagnētisko starojumu no 2 mm līdz 3 nm viļņu garumu vai ar radioviļņiem no 10 Hz līdz 360 HHZ frekvencē, pie kam cietais nesējs slēgtā kamerā vienlaicīgi tiek pakļauts termo- un/vai mehāniskai vai elektromehāniskai iedarbībai pie darba vides temperatūras diapazonā 8-930 °C laikā no 0,01 sek. līdz 5 min. atkarībā no nesēja materiāla (atkarīgajās 3., 4. un 5. pretenzijā ir precizēts, kāds var būt informācijas otrējā nesēja materiāls paņēmiens īstenošanai).*

I.1.2. 2008. gada 22. augustā V. Ušakovs pieteicēja vārdā ir lūdzis izdarīt dažas terminoloģiska rakstura izmaiņas pieteikuma aprakstā, pretenzijās un referātā, kuru izskatīšanu ekspertīze ir atlikusi uz laiku pēc A-publikācijas.

I.1.3. Pēc patenta pieteikuma P-07-134 A-publikācijas Patentu valdes Oficiālajā vēstnesī (patenta Nr. 13953; publikācijas dat. 20.06.2009) Patentu valdes vadošā eksperte 06.07.2009 pieteicējam nosūtījusi paziņojumu, kurā saskaņā ar PL 37. pantu izvirzīti sekojoši jautājumi, lūdzot to skaidrojumu:

- par kādu homeopātisko kompleksu ir runa 1. pretenzijā minētajā pazīmē „informācija par virzītas darbības homeopātisko kompleksu”, jo piemēros minēti tikai cukura zirnīši un spirta šķīdums, un kas ir informācija par virzītu darbību, kā arī - kādā veidā attiecīgā informācija izpaužas un kā tā tiek virzīta;

- kas ir energoinformatīvās īpašības, kāda informācija tiek pārnesta un kā to objektīvi ar zinātniski atzītām metodēm izmērīt, jo 2. pretenzijā ir runa par paņēmienu homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārnesei;

- kāds homeopātiskais komplekss (vielas) tiek izmantots visa plašā spektra „biolauka” traucējumu novēršanai un kādā izmērāmā veidā šī informācija ietekmē dažādas organisma fizioloģiskās norises, jo tas no izgudrojuma apraksta nav skaidrs.

Minētajā 06.07.2009 paziņojumā pieteicējs informēts, ka ekspertīzei nav izdevies atrast zinātniski apstiprinātu „biolauka” definīciju un nav skaidrs, ko nozīmē apraksta 3. lpp. minētais „kibernētiskais princips”. Paziņojumā norādīts, ka aprakstā pieteiktās ierīces un metodes iedarbība pamatota vienīgi ar apstrādāto cilvēku subjektīvām izjūtām un nav doti nekādi zinātniski apstiprināti izmērāmi raksturlielumi, pie kam nav izskaidrots, kādas „stabilas īpašības” piedāvātais paņēmiens pārnes no homeopātiskā kompleksa uz katru aprakstā un pretenzijās minēto matricu.

I.1.4. Pieteicējs 07.10.2009 Patentu valdē iesniedzis atbildi uz iepriekšminēto Patentu valdes ekspertes pieprasījumu, pie tam 03.11.2009 iesniedzis arī terminoloģiskus precizējumus, lūdzot izgudrojuma pieteikumā terminu „bioenerģētiskā iedarbība” mainīt uz „energoinformatīvā iedarbība” un terminu „bioenerģijas akumulators” mainīt uz terminu „elektromagnētiskā starojuma modulators”, argumentējot, ka tas izgudrojuma būtību nemaina.

I.1.5. Pēc pieteicēja 07.10.2009 iesniegto papildu materiālu, kuros iekļauti 3 pielikumi, izskatīšanas ekspertīze ir informējusi pieteicēju, ka iesniegtie materiāli nesniedz atbildi ne uz vienu jautājumu, kas tika ietverti Patentu valdes 06.07.2009 paziņojumā, jo iesniegtie materiāli nesatur zinātniski atzītu skaidrojumu par pieteikumā ietvertajām izgudrojuma pazīmēm, pie kam vairākus no 1. pielikumā minētajiem informācijas avotiem, uz kuriem pieteicējs atsaucas kā skaidrojošiem (103-107), ekspertīze nav atzinusi par zinātniski apstiprinātiem, pievienojot izdruku no www.quackwatch.com, īpaši atsaucoties uz 3. un 4. lappusi; turklāt pieteicēja 2. pielikumā iekļauto atsauci uz GB, US un FR patentiem ekspertīze ir novērtējusi kā neatbilstīgu patenta pieteikumam P-07-134, jo minētajā pielikumā ir apskatīta metode medikamentu un pārtikas apstrādei ar mikroviļņiem; savukārt 3. pielikumā izklāstītos „pierādījumus” ekspertīze ir kvalificējusi kā pētījumu rezultātus, kas iegūti ar R.Folla (*Reinhold Voll*) metodi, kas nav zinātniski apstiprināta diagnostikas metode.

I.1.6. Ekspertīze atkārtoti 04.11.2009 ir lūgusi pieteicēju, ja viņam ir pieejami zinātniski apstiprināti pierādījumi (neatkarīgas institūcijas veikti randomizēti, dubultkli

pētījumi), ka pastāv energoinformatīvā homeopātisko preparātu īpašību pārnese un mehānisms, kā tas notiek, kas ir biolauks un kā to var izmērīt ar zinātniski apstiprinātām metodēm, tos iesniegt 3 mēnešu laikā Patentu valdē. Šim paziņojumam pievienota izdruka no interneta vietnes www.quackwatch.com un raksta kopija no žurnāla „IS Promišļennaja sobstvennostj” (krievu valodā).

I.1.7. Pieteicējs 01.02.2010 ir iesniedzis Patentu valdē papildu informāciju par medicīnā izmantojamo Folla diagnostikas metodi uz 24 lapām, kā arī materiālus uz 10 lapām par aplikatoriem, kas, pēc pieteicēja domām, liecina par iespējām tos praktiski izmantot medicīnā.

I.2. Ekspertīze, iepazinusies ar pieteicēja 01.02.2010 iesūtītajiem papildu materiāliem, 08.03.2010 ir pieņēmusi lēmumu par pieteikuma P-07-134 noraidīšanu, argumentējot, ka iesniegtie papildu materiāli nenovērš tos pieteikuma trūkumus, kuri tika minēti ekspertīzes 06.07.2009 un 04.11.2009 paziņojumos, bet tikai hipotētiski sniedz ieskatu par R. Folla metodes izmantošanas iespējām. Tā kā 01.02.2010 pieteicēja iesniegtie papildu materiāli nesniedz atbildi uz ekspertīzes 06.07.2009 paziņojumā uzdotajiem jautājumiem, proti, ar zinātniski apstiprinātām metodēm neizskaidro izgudrojuma pazīmes „energoinformatīvā iedarbība”, „informācija par virzītas darbības homeopātisko kompleksu”, kā arī aprakstā minētos izgudrojuma efektus („biolauka traucējumu novēršana”, „kibernētiskais princips”), tad **ekspertīze ir noraidījusi patenta pieteikumu P-07-134 saskaņā ar Patentu likuma 37. panta ceturto daļu un 30. panta pirmo daļu, argumentējot, ka izgudrojuma objekts ir pretrunā ar zinātniski apstiprinātiem dabas likumiem.**

I.3. Pieteicēja 13.05.2010 Patentu valdē papildus iesniegtos skaidrojumus par energoinformatīvo iedarbību un virzītas darbības homeopātiskiem preparātiem (tie iesniegti Patentu valdē jau pēc pieteikuma noraidīšanas), kā arī lūgumu izgudrojuma aprakstā nomainīt terminu „kibernētiskais princips” uz terminu „vispārēja informācijas apmaiņas iespēja” un terminu „biolauks” nomainīt uz terminu „elektromagnētiskais lauks”, ekspertīze ir atstājusi bez izskatīšanas. Minētie materiāli pievienoti lietai.

I.4.1. ApP sēdes gaitā Patentu valdes pārstāve M. Rozenblate, komentējot pieņemto ekspertīzes lēmumu, paskaidroja, ka pieteikuma P-07-134 ekspertīzes gaitā

atklājies, ka tajā izgudrojuma apraksts, kā tas noteikts PL 30. panta pirmajā daļā, nav izveidots tik skaidrs un pilnīgs, lai lietpratējs varētu to īstenot, balstoties uz zinātniski apstiprinātiem dabas likumiem, pie tam patenta pieteikuma izskatīšanas pēc būtības laikā pieteicējs nespēja novērst Patentu valdes norādītos trūkumus, kas bija reāls pamats patenta pieteikuma noraidīšanai saskaņā ar PL 37. panta ceturto daļu. M. Rozenblate atzīmēja, ka ilgstošas sarakstes laikā ar pieteicēju noskaidrojies, ka pieteicējs nevar zinātniski pamatot un eksperimentāli pierādīt cēloņsakarības esamību starp pieteikumā definēto bioenerģētiskas iedarbības ierīci un pieteikumā definēto paņēmieni homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārnesei uz otrējo nesēju (bioenerģētiskas akumulatoru, kas izpildīts kā metalizēta matrica) ar elektromagnētiskā starojuma palīdzību. Aprakstītā tehniskā iedarbība nav ne ticama, ne eksperimentāli atkārtojama. Citiem vārdiem sakot, tas nav izgudrojums, jo tehniskais uzdevums un tā risinājums nav saprotami definēti un tāpēc izgudrojums saskaņā ar pieteikumu nav viennozīmīgi realizējams.

1.4.2. ApP sēdes laikā, atbildot uz ApP locekļu jautājumiem, apelants paskaidroja, ka pieteicējs nepiekrīt ekspertīzes lēmuma par patenta pieteikuma noraidīšanu pamatojumiem un lūdz to atcelt. Apelācijas iesniedzējs, tai skaitā raksturojot pieteiktā paņēmiena svarīgo nozīmi, uzsvēra, ka:

- piedāvātā paņēmiena homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārnesei uz otrējo nesēju izskaidrojums pieteikumā ir pietiekams, lai izgudrojumu varētu realizēt, un cēloņsakarība starp izgudrojuma objektu un sasniegto tehnisko un ārstniecisko rezultātu pastāv, jo indukcijas spoles (rezonatora) radītais magnētiskais lauks mijiedarbojas ar šai laukā ievietoto homeopātisko preparātu un mijiedarbības rezultātā ģenerētais elektromagnētiskais lauks koncentrēti tiek virzīts uz metalizēto matricu, kas tādējādi kļūst par bioenerģētisko akumulatoru, pie kam pārnestā homeopātiskā informācija ir ilgstošas iedarbības informācija un tajā saglabājas ilgstoši;
- daži pieteikuma izskatīšanas gaitā norādītie izgudrojuma apraksta trūkumi izskaidrojami galvenokārt ar to, ka atsevišķas aprakstā minētās izgudrojuma pazīmes ir vispārzināmas speciālistiem-medikiem, piemēram, homeopātisko preparātu iedarbības mehānisms, bet nav zināms nespeciālistiem.

1.4.3. Atbildot uz ApP locekļu jautājumiem par pretrunīgajiem un kļūdainajiem patenta pieteikuma aprakstā iekļautajiem bioenerģētiskās ierīces raksturlielumiem

(rezonatora indukcija, elektromagnētiskā starojuma viļņu garums un frekvence, darba vides temperatūra), apelants paskaidroja, ka izgudrojuma būtība izpaužas *paņēmienu homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārnesei uz otrējo nesēju ar elektromagnētiskā starojuma palīdzību*, nevis kādā konkrētā piedāvātās *bioenerģētiskās iedarbības ierīces* pielietojumā, aizstājot homeopātiskā līdzekļa tiešu iedarbību tās vai citas konkrētas slimības ārstēšanai ar iegūtā bioenerģiskā akumulatora izstarotā starojuma iedarbību, tāpēc patenta pieteikumā P-07-134 ierīces tehniskie raksturlielumi norādīti ļoti plašā diapazonā un katrā konkrētā gadījumā tie tiks precizēti.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā ApP nāca pie šādiem slēdzieniem:

II.1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija iesniegta saskaņā ar Patentu likumā noteikto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

II.2. Patentu likuma 30. panta pirmā daļa nosaka, ka izgudrojuma apraksts veidojams tik skaidrs un pilnīgs, lai lietpratējs varētu šo izgudrojumu īstenot. Izgudrojums nedrīkst būt pretrunā ar zinātniski apstiprinātiem dabas likumiem.

II.3. ApP uzskata, ka Patentu valdes 08.03.2010 lēmums par patenta pieteikuma P-07-134 „Bioenerģētiskas iedarbības ierīce un homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārnesei paņēmiens” noraidīšanu sakarā ar to, ka izgudrojuma objekts ir pretrunā ar zinātniski apstiprinātiem dabas likumiem, ir pamatots. ApP arī uzskata, ka izgudrojuma apraksts nav tik skaidrs un pilnīgs, lai šo izgudrojumu varētu īstenot bez izgudrotāja papildus jaunrades, proti:

- izgudrojums nav izklāstīts ar tādiem terminiem un vārdiem, lai lietpratējs patentzinībās (kā arī speciālists dotajā nozarē) varētu saprast risināmo problēmu, kā arī tās piedāvāto risinājumu. Izgudrojumā norādītā priekšrocība – pielietot homeopātisko kompleksu pastarpināti ar bioenerģētiskā akumulatora starojuma iedarbību - nav fizikāli izskaidrota un pamatota. Apelanta atsaukšanās sēdes laikā sniegtajos paskaidrojumos uz energoinformatīvo īpašību pārnesei ar leptonu palīdzību šeit nekādu papildus skaidrību neievieš. Kā zināms no fizikas, eksistē 6 leptoni (3 leptonu pāri). To iegūšana ar spoles palīdzību un mijiedarbība ar homeopātisko

kompleksu dotā izgudrojuma aprakstā nav fizikāli izskaidrota un pamatota. Līdz ar to izgudrojumā norādītās priekšrocības, salīdzinot ar zināmo tehnikas līmeni, nav eksperimentāli (pat ne arī teorētiski) pierādītas;

- pieteicēja 03.11.2009 un 13.05.2010 atbildēs uz ekspertīzes paziņojumiem piedāvātā terminoloģijas maiņa, lai tuvinātu pieteikumā izmantoto tehnisko terminu būtības skaidrojumu klasiskās (eksperimentālās) fizikas terminu izpratnei, izgudrojuma būtību nemaina, jo pats paņēmiens tik un tā paliek tikai hipotētiski izpildāms homeopātiskā preparāta īpašību kopuma, ko ārsts izmanto ārstniecības praksē, pārneses paņēmiens ar tehniskiem līdzekļiem uz otrējo minēto īpašību nesēju, ko ārsts var izmantot ārstniecības praksē paša homeopātiskā preparāta vietā;

- detalizēti nav aprakstīts vismaz viens konkrēts izgudrojuma īstenošanas paņēmiena veids ar piemēru palīdzību, kaut saskaņā ar 01.04.2008 Ministru kabineta noteikumu Nr. 224 „Patentu un patentu pieteikumu noteikumi” 5.6. punktu aprakstā parasti iekļauj vienu vai vairākus izgudrojuma īstenošanas piemērus un detalizēti paskaidro pat tādas pazīmes, kas speciālistiem ir vispārzināmas;

- skaidri nav norādīts, kā izgudrojumu var izmantot ārstniecībā homeopātisko preparātu vietā, jo tas nav acīmredzams no izgudrojuma apraksta un rakstura.

II.4. ApP uzskata, ka izgudrojuma aprakstā un pretenzijās ir atrodama arī virkne ekspertīzes iepriekš neminētu neskaidrību un pretrunīgu apgalvojumu. Piemēram, nav skaidrs, kā lietpratējs varēs izveidot 1. pretenzijā minēto ierīci, jo tā ir izgatavota kā daudzslāņu struktūra (4 slāņi), kas nosaukta par matricu. Nav saprotams, kā tiek veikts ieraksts un kādā veidā tas tiek saglabāts. Nav arī skaidrs, kā ar 2. pretenzijā minēto spoli (rezonatoru ar induktivitāti 20-30mH, kas kļūdaini nosaukta par indukciju) iespējams iegūt elektromagnētisko starojumu ar viļņu garumu līdz 3nm, jo tas jau ir mīksto rentgenstaru diapazons, kuram atbilst viļņu garums no 10 nm līdz 0,1 nm. Kā zināms, mīkstos rentgenstarus iegūst ar rentgena lampām, nevis ar spoli. Savukārt pieteikumā nav fizikāli izskaidrots (pamatots), kā ar spoli var iegūt rentgenstarus.

Nekur nav minēta nepieciešamā elektromagnētiskā lauka intensitāte, ar kādu tiek veikta informācijas pārnese saskaņā ar izgudrojumu, ja tā vispār tiek veikta. Ja to var izdarīt pie jebkuras lauka intensitātes, tad Zemes ārējā elektromagnētiskā lauka pārnestā informācija nepārtraukti klājas virsū informācijai, kas it kā tiek pārnesta saskaņā ar izgudrojumu. Radioviļņi arī ir elektromagnētiskais starojums, un tāpēc nav skaidrs, kāpēc tie izgudrojuma pretenzijās izdalīti atsevišķi, uzsverot, ka informācijas

pārnesi veic arī ar radioviļņiem, kuru frekvence ir diapazonā no 10 Hz līdz 360 MHz, pie kam tāds prefikss H mērvienību gradācijai tehniskajā literatūrā nemaz neeksistē. Nav arī skaidrs, vai polistirola plēve var izturēt termo- un/vai mehānisko vai elektromehānisko iedarbību pie darba vides temperatūras diapazonā no 8 līdz 930 °C līdz 5 min. ilgi atkarībā no nesējmateriāla, jo internetā var atrast informāciju, ka tā iztur tikai 100 °C.

II.5. Ekspertīzes atsaukšanās 08.03.2010 lēmumā uz PL 37. panta ceturto daļu arī ir pamatota. Ekspertīzes gaitā pieteicēja piedāvātie terminoloģiskie precizējumi nekādu papildu skaidrību izgudrojuma būtības izpratnē neienes, norāda uz šo jēdzienu nesvarīgumu vai neizpratni, un tiem ir tikai „kosmētisks” raksturs.

II.6. Izgudrojums attiecībā uz piedāvāto *paņēmienu homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārnesei uz otrējo nesēju ar elektromagnētiskā starojuma palīdzību* nav pietiekami skaidri definēts, jo paņēmienu raksturošanai nepieciešamie trīs elementi (izejas stāvoklis, resp., virzītas iedarbības homeopātiskā kompleksa raksturlielumi; paņēmienu operācijas, resp., energoinformatīvā pārnese ar elektromagnētisko starojumu un cietā nesēja pakļaušana termo- un/vai mehāniskai vai elektromehāniskai iedarbībai noteiktā darba vides temperatūrā; paņēmienu īstenošanas beigu stāvoklis, resp., bioenerģētiskā akumulatora - metalizētās matricas - iegūtie raksturlielumi) nav pietiekami skaidri definēti un nav pierādīti ar zinātniskām metodēm.

II.7. *Bioenerģētiskas iedarbības ierīce energoinformatīvo īpašību pārnesei saskaņā ar izgudrojumu*, kaut tehniski ir definēta, nosaucot, no kādiem konstruktīviem elementiem tā ir uzbūvēta, tomēr nav raksturota ar paņēmienu tehniskās īstenošanas rezultātā iegūtajiem raksturlielumiem, uzrādot eksperimentāli ar zinātniskām metodēm iegūtus rezultātus, nevis deklarējot, balstoties tikai uz ticību, ka ir notikusi kaut kāda energoinformatīvo īpašību pārnese no homeopātiskā preparāta uz otrējo nesēju - bioenerģētisko akumulatoru. Šā apstākļa dēļ, ņemot vērā arī iepriekš izklāstīto par izgudrojuma aprakstā un pretenzijās atrodamajām neskaidrībām un pretrunīgajiem apgalvojumiem, ir jāsecina, ka arī piedāvātā *bioenerģētiskas iedarbības ierīce* nav pietiekami skaidri definēta, lai īstenotu *energoinformatīvo īpašību kompleksu pārnesei no homeopātiskā preparāta uz otrējo nesēju - metalizētu matricu*.

II.8. Analizējot patenta pieteikuma P-07-134 „Bioenerģētiskas iedarbības ierīce un homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārneses paņēmiens” saturu, ApP konstatē (un to ApP sēdē norādīja arī apelants), ka šajā izgudrojuma patenta pieteikumā aprakstītā ierīce (līdz ar to arī paņēmiens) terminoloģiski saskaņā ar „Ārstniecisko un diagnostisko metožu klasifikatoru” (skat. Ministru kabineta 24.02.2009 noteikumu Nr. 192 „Ārstniecības personu un ārstniecības atbalsta personu reģistra izveides, papildināšanas un uzturēšanas kārtība” 8. pielikumu) varētu atbilst alternatīvajā medicīnā izmantotajai Folla metodei (kods M02), kas, kā apstiprina tradicionālajā medicīnā uzkrātā pieredze, nebalstās uz zinātniski apstiprinātiem un eksperimentāli atkārtojamiem rezultātiem. Neviens no paņēmiem pēc Folla metodes nav rūpnieciski izmantojams, ja to izpilde ir atkarīga no paša cilvēka subjektīvām izjūtām, nevis no objektīviem, visiem cilvēkiem vienādi piemērojamiem ārējiem faktoriem. Pieteikumā P-07-134 definētā paņēmiena un ierīces izmantošanas efektivitāte pieteikumā P-07-134 nekādi nav pierādīta ar zinātniskām metodēm un balstās tikai uz izgudrojuma autoru ticību jaunās „ticības fizikas” ietvaros, kuras pamattēzes krievu valodā izklāstītas grāmatā „Fizika veri” (autori Tihoplav V.J un Tihoplav T.S.; izdevniecība „VES”, Sanktpēterburga, 2002, 202 lpp.), kurā, pēc autoru domām, izklāstīti visjaunākie un visizcilākie atklājumi fizikā, balstoties uz fizikālo parādību dievišķo dabu. No konkrētā izgudrojuma apraksta un izgudrojuma pretenzijām izriet, ka pieteiktais izgudrojums ir ierīce, kuras pielietojums (pielietojuma efektivitāte) ir atkarīgs tikai no paša cilvēka subjektīvām izjūtām, nevis no kādiem objektīviem, ar pieejamiem tehniskiem līdzekļiem izmērāmiem un visiem cilvēkiem vienādi pielietojamiem ārējiem faktoriem. Tāpēc piedāvātais paņēmiens ir klasificējams kā hipotētisku darbību kopums, kuru visi cilvēki nespēj izpildīt vienādi, un tāpēc tas neatbilst tādām izgudrojuma patentspējas kritērijiem kā „rūpnieciskā izmantošana” (PL 8. pants), kas paredz, ka izgudrojums ir jāspēj īstenot pilnīgi vienādi ar vienādu rezultātu neierobežotā skaitā gadījumu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Patentu likuma 39. un 42. panta noteikumiem par apelācijām un to izskatīšanu un pamatojoties uz šī likuma 30. panta pirmās daļas noteikumiem, **nolemj:**

III.1.1. noraidīt V. Ušakova apelāciju par Patentu valdes 08.03.2010 lēmumu noraidīt izgudrojuma patenta pieteikumu P-07-134 „Bioenerģētiskas iedarbības ierīce un homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārneses paņēmiens”;

III.1.2. Patentu valdes Izgudrojumu ekspertīzes departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, izdarīt patentu reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar izgudrojuma patenta pieteikuma P-07-134 „Bioenerģētiskas iedarbības ierīce un homeopātisko preparātu energoinformatīvo īpašību pārneses paņēmiens” noraidīšanu.

III.2. Saskaņā ar Patentu likuma 42. panta septīto daļu apelācijas iesniedzējs sešu mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas var ApP lēmumu pārsūdzēt tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

III.3. Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts Patentu likumā noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

D. Liberte

ApP sēdes locekļi:

Dr. sc. comp. K. Krūmiņš

Dr. sc. ing. J. Ratenieks