

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Citadeles ielā 7/70, Rīgā, LV-1010; tālruni: 67 099600, 67 099637, 67 099610
fakss: 67 099650; e-pasts: valde@lrpv.gov.lv; http://www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/2010/M-08-1197

LĒMUMS

Rīga

2014.gada 17.aprīlī

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,
ApP sēdes locekļi - J.Ancītis un K.Krūmiņš,
ApP sekretāre - A.Nagle

2010.gada 9.aprīlī izskatīja apelāciju, kuru, balstoties uz 1999.gada likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk - LPZ) 17.¹ panta pirmo daļu, 2010.gada 10.februārī patentpilnvarotais preču zīmju lietās G.Meržvinskis (pēc patentpilnvarotā A.Pētersona pārpilnvarojuma) uzņēmēj sabiedrības JOHNSON & JOHNSON (ASV) vārdā iesniedzis par Latvijas Republikas Patentu valdes 10.11.2009 pieņemto lēmumu par preču zīmes **SNIEDZ SOLĪTO**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība JOHNSON & JOHNSON (ASV); pieteik. Nr. M-08-1197; pieteik. dat. - 29.07.2008; 3. un 5.kl. preces)

reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes atteikuma lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt ekspertīzes lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi **SNIEDZ SOLĪTO** par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visām tās reģistrācijā ietvertajām precēm.

ApP sēdē piedalījās:

- uzņēmēj sabiedrības JOHNSON & JOHNSON pārstāvis patentpilnvarotais preču zīmju lietās G.Meržvinskis (pēc patentpilnvarotā A.Pētersona pārpilnvarojuma) un
- Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Nacionālo zīmju nodaļas vadītāja vietniece B.Graube, kas veikusi minētās preču zīmes ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas lietas dokumentus un materiālus, kā arī noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāvja un Patentu valdes pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Vārdiskā preču zīme **SNIEDZ SOLĪTO** (ieteik. Nr. M-08-1197) pieteikta reģistrācijai 3.klases precēm „kosmētiskie līdzekļi; tualetes piederumi; tīrīšanas līdzekļi” un 5.klases precēm „farmaceitiskie preparāti cilvēkam”.

2. Patentu valdes 10.11.2009 lēmums atteikt preču zīmes **SNIEDZ SOLĪTO** (ieteik. Nr. M-08-1197) reģistrāciju Latvijā balstīts uz slēdziena, ka šim apzīmējumam trūkst atšķirtspējas, jo attiecīgie patērētāji apzīmējumu **SNIEDZ SOLĪTO** attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm uztvers kā preces kvalitāti raksturojošu apzīmējumu - norādi, ka attiecīgās preces atbilst savai specifikācijai (LPZ 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkts).

Savu lēmumu Patentu valdes pārstāve pamato šādi:

2.1. novērtējot vārdu salikumu **SNIEDZ SOLĪTO** lingvistiski, jāsecina, ka šis teiciens pieder pie latviešu valodas pamatleksikas un ir salīdzinoši plaši lietots ikdienas valodā. Šis nav neparasts vai reti sastopams vārdu salikums, kuru varētu tulkot dažādi, un šim teicienam pašam par sevi nepiemīt nekāda

originalitāte vai stilistiski neierasta nianse. Apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** nav preču zīmes pieteicēja izdomāta, mākslīgi radīta vārdisko elementu kombinācija. Par to liecina šī vārdu salikuma lietojums Internetā - skat., piemēram, norādi „*Ampulas sniedz solīto, bet tas nav brīnumlīdzeklis...*” Interneta blogā <http://www.noslepums.lv>, norādi „*PTAC konstatējis, ka tiek sniegta maldinoša informācija, turklāt netika iesniegti pierādījumi, ka līdzeklis sniedz solīto efektu...*” vietnē <http://www.zz.lv/portals/veselibai/>, norādi „*Dārga ātras iedarbības kosmētika sniedz solīto rezultātu...*” vietnē <http://www.laiki.lv> un informāciju „*...dīvaini „klīniskie testi” liecina, ka 93% sieviešu šampūns, krēms vai maize ir sniedzis solīto rezultātu*” vietnē [http://www.tvnet.lv/tehnologijas/atklajumi/112502-zinatniski_apstiprinats](http://www.tvnet.lv/tehnologijas/atklajumi/112502-zinatniski_apstiprinats;);

2.2. kā zināms, katra prece tiek ražota noteiktam mērķim, noteiktu patērētāja vajadzību apmierināšanai. Piemēram, pretblaugznu šampūns tiek ražots, lai atbrīvotu galvas ādu no blaugznām, veļas balinātājs – lai izbalinātu audumu, pretsāpju tabletes – lai novērstu sāpes. Savukārt patērētājs par labu atzīst to preci, kura sekmīgi pilda to funkciju, kurai tā paredzēta. Apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** ir uzsverams kā norāde, ka konkrētā prece atbilst savai specifikācijai, proti, tai piemīt īpašību kopums, kas nodrošina noteikta mērķa sasniegšanu, noteiktu patērētāja vajadzību apmierināšanu. Tādējādi šo apzīmējumu var izmantot komercdarbībā, lai raksturotu preces kvalitāti (kvalitāte ir pazīmjū, īpašību kopums, kas raksturo derīgumu, atbilstību noteiktām normām, prasībām; skat. *Latviešu valodas vārdnīca, R., Avots, 2006, 565.lpp.*). Tas nozīmē, ka apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** neatbilst LPZ 6.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem. Preces, kurām pieteikts apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO**, ir tādas, par kuru kvalitāti/efektivitāti nav iespējams pārliecināties preces pirkšanas brīdī, tāpēc ražotāja sauklis **SNIEDZ SOLĪTO** uzlūkojams par preces kvalitāti raksturojošu apzīmējumu;

2.3. tā kā godprātīgas komercdarbības praksē nav pieņemts maldināt patērētāju, piedāvājot preces, kuras nespēj pildīt tām paredzētās funkcijas, var secināt, ka pamatā visas patērētājam piedāvātās preces „sniedz solīto”. Tādējādi apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** var tikt attiecināts uz jebkura ražotāja preci, kura kvalitatīvi pilda tai uzticētās funkcijas. No tā izriet, ka šis apzīmējums nekādi nespēj identificēt vienu konkrētu preču ražotāju. Tāpat apzīmējumam **SNIEDZ SOLĪTO** trūkst jebkādas atšķirtspējas LPZ 6.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

3. Apelācijas iesniedzēja - uzņēmējsabiedrības JOHNSON & JOHNSON pārstāvis apelācijas iesniegumā un paskaidrojumos ApP sēdes gaitā Patentu valdes lēmuma pamatojumiem nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. nevar piekrist Patentu valdes viedoklim, ka apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** ir salīdzinoši plaši lietots ikdienas apzīmējums bez oriģinalitātes un stilistiski neierastas nianse:

3.1.1. preču zīme **SNIEDZ SOLĪTO** jau tiek izmantota komercdarbībā, un konkrētam patērētāju lokam tā ir kļuvusi pazīstama kā tieši ar uzņēmējsabiedrību JOHNSON & JOHNSON saistītā uzņēmuma RoC International kosmētisko un farmaceitisko līdzekļu sērijas sauklis. Par to liecina, piemēram, virsraksts „*RoC sniedz solīto*”, ar kuru Interneta vietnē http://www.sveika.lv/client/user_news_short_doc_data.php?doc_id=3449 publicēta informācija par **ROC** dermokosmētikas jaunumiem Latvijā, kā arī norāde „**SNIEDZ SOLĪTO**” blakus preču zīmei **RoC** pretcelulīta līdzekļa reklāmas materiālā un zīmola **RoC** aprakstā vietnē http://www.sveika.lv/client/brand_quest_doc_data.php?doc_id=3168. Lai arī apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** bieži sastopams latviešu valodā, tā lietojums ir nesaraujami saistīts ar uzņēmējsabiedrību JOHNSON & JOHNSON - to parāda arī Patentu valdes lēmumam pievienotie *Google* meklējuma rezultāti pēc vārdu salikuma „sniedz solīto” - tur kā pirmais rezultāts tiek atrādīts vietnē http://www.sveika.lv/client/user_news_short_doc_data.php?doc_id=3449 pieejamais raksts „*RoC sniedz solīto*”;

3.1.2. nereti latviešu valodā kā saukļi tiek lietoti ļoti ikdienišķi un parasti vārdi, vārdu salikumi un teiciens. Mūsdienu sabiedrībā, kad novērojama indivīdu lietoto vārdu krājuma samazināšanās, bet vārdu jēdzieniskās ietilpības palielināšanās, nereti veiksmīgas komunikācijas nolūkos ir novērojama paradoksāla situācija – komunikācija tiek veidota īsāka, lakoniskāka un vienkāršāka. Kontekstā ar pieteicēju JOHNSON & JOHNSON, sauklis **SNIEDZ SOLĪTO** pierāda, ka arī vienkāršai vārdu kombinācijai piemīt tāds atšķirtspējas līmenis, lai neatteiktu preču zīmes reģistrāciju. Saskaņā ar Eiropas Pirmās instances tiesas (PIT; šobrīd – Vispārējā tiesa, VT) judikatūru, kaut vai minimāls atšķirtspējas līmenis ir pietiekams, lai neatteiktu preču zīmes reģistrāciju;

3.1.3. apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** neapšaubāmi nav vispārpieņemts termins komercdarbībā, ko izmanto, lai apzīmētu preces, kuras pieteiktas reģistrācijai. Neviens cits ražotājs neizmanto šādu apzīmējumu savu preču raksturošanai, līdz ar to apzīmējumu **SNIEDZ SOLĪTO** var uzskatīt par unikālu, saistāmu tikai ar uzņēmējsabiedrības JOHNSON & JOHNSON vārdu. LPZ 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumu mērķis un jēga ir novērst izņēmuma tiesību iegūšanas iespēju uz tādiem apzīmējumiem, kas nepieciešami arī citiem tirgus dalībniekiem. Lai šos noteikumus piemērotu, ir jābūt noteiktam faktam klāstam, ka šis apzīmējums tiek izmantots komercdarbībā attiecīgo preču nosaukšanai vai raksturošanai, vai arī jābūt ticamam pieņēmumam, ka apzīmējumu šādam nolūkam var izmantot, taču apzīmējuma **SNIEDZ SOLĪTO** sakarā nav konstatējams ne viens, ne otrs. Tādējādi apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** ir uzskatāms par asociatīvu apzīmējumu un pēc sava rakstura ir vērtējams kā uzņēmuma sauklis. Tas izraisa asociācijas ar attiecīgajām precēm, taču tas nav pietiekams pamats, lai šo apzīmējumu vērtētu kā neatbilstošu LPZ 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem;

3.2. Patentu valdes lēmumā minētais arguments, ka apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** uzlūkojams kā preces kvalitāti raksturojošs apzīmējums, jo preces, kurām pieteikts apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO**, ir tādas, par kuru kvalitāti nav iespējams pārliecināties preces pirkšanas brīdī, ir nekorekts. Šādā argumentācijā veidojas nopietna pretruna, proti, runāts tiek par kvalitāti, par kuru preces pirkšanas brīdī nav iespējams pārliecināties, tai pašā laikā uzsverot, ka **SNIEDZ SOLĪTO** uzlūkojams par preces kvalitāti raksturojošu apzīmējumu. Nav saprotams, kādu gan kvalitāti apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** apraksta, līdz ar to šis arguments ir vērtējams kā izplūdis un pretrunīgs. Jebkurš produkts tiek ražots noteiktu mērķu sasniegšanai, taču tas nenozīmē, ka pieteiktais apzīmējums raksturo preces kvalitāti. Kā piemēru šeit var minēt Latvijas patērētājam labi zināmā uzņēmuma L'Oréal pašapzinīgo devīzi „...**jo es esmu tā vērtā**” (reģistrēta kā preču zīme ar Nr. M 45 131) – par produktu, kas marķēti ar šo devīzi, kvalitāti arī nav iespējams pārliecināties preces pirkšanas brīdī, taču šī devīze ir patērētājam atpazīstama un maldinoši nekalpo kā norāde uz kvalitāti;

3.3. ar uzņēmējsabiedrību JOHNSON & JOHNSON saistītais uzņēmums JANSSEN PHARMACEUTICA N.V. jau ir ieguvis Latvijā aizsardzību preču zīmei **WE KEEP OUR PROMISES** (WO 698 839). Tas varētu kalpot kā pamatojums tam, ka arī apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** ir reģistrējams, jo tulkojumā no angļu valodas **WE KEEP OUR PROMISES** nozīmē **SNIEDZ SOLĪTO**, tātad jēdzieniski šie apzīmējumi ir ar vienādu nozīmi;

3.4. Patentu valde agrāk ir reģistrējusi vārdiskas preču zīmes **VIENMĒR SPĪDOŠS REZULTĀTS** (reģ. Nr. M 51 467), **VIENMĒR PA ROKAI** (reģ. Nr. M 60 924), **KOPĀ OMULĪGĀK** (reģ. Nr. M 60 925), un arī šīs preču zīmes ir uzskatāmas par apzīmējumiem, kuriem ir vājš oriģinalitātes līmenis vai tie ir bez stilistiski neierastas nianšes (kā tiek minēts Patentu valdes lēmumā). Šo zīmju reģistrācija (kaut gan tām nav bijusi ilglaicīga lietošana) var kalpot kā arguments jēdzieniski līdzīgu zīmju reģistrējamībai. Tādēļ nav saprotami kritēriji, kas piemēroti apzīmējumam **SNIEDZ SOLĪTO**, atzīstot to par nereģistrējamu Latvijā;

3.5. ekspertīzes argumenti ir vērtējami tikai kā subjektīvs pamatojums reģistrācijas atteikumam. Nav pierādījumu tam, ka apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** tiktu lietots citādi, kā vien saistībā ar pieteicēja izstrādājumiem. Tātad **SNIEDZ SOLĪTO** ir apzīmējums, kas ļauj identificēt uzņēmējsabiedrības JOHNSON & JOHNSON produktus citu ražotāju līdzīgu preču klāstā un līdz ar to pilda preču zīmes funkcijas.

4. Atbildot uz uzņēmējsabiedrības JOHNSON & JOHNSON pārstāvja apelācijā un ApP sēdē paustajiem argumentiem, Patentu valdes pārstāve norāda, ka:

- lietā esošie materiāli, kuri attiecas uz apzīmējuma **SNIEDZ SOLĪTO** lietošanu saistībā ar pieteicēja ražotajām precēm, pierāda vienīgi saukļa **SNIEDZ SOLĪTO** lietojumu kopā ar apzīmējumu **RoC**, un tieši **RoC** uzskatāms par apzīmējuma **RoC SNIEDZ SOLĪTO** atšķirtspējīgo daļu. Tātad nav iesniegti materiāli, kas pierādītu, ka Patentu valdei šajā lietā būtu jāpiemēro LPZ 6.panta trešās daļas noteikumi, kuri nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz LPZ 6.panta pirmās daļas 2. vai 3.punkta noteikumu pamata, ja apzīmējuma lietošanas dēļ tas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvīs atšķirtspēju saistībā ar reģistrācijai pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem;

- saturiski līdzīgu preču zīmju agrāka reģistrācija nevar būt arguments citas preču zīmes reģistrācijai. Patentu valde katra pieteiktā apzīmējuma reģistrējamību vērtē individuāli, vadoties no konkrētiem lietas apstākļiem.

II. Apelācijas izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta saskaņā ar LPZ noteikumos paredzēto kārtību, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes **SNIEDZ SOLĪTO** (pieteik. Nr. M-08-1197) reģistrāciju Latvijā ir pamatots ar atsauci uz LPZ 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem.

LPZ 6.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

3. LPZ ir iekļautas tiesību normas, kas izriet no Eiropas Parlamenta un Padomes 2008.gada 22.oktobra direktīvas 2008/95/EK, ar ko tuvinā daļībvalstu tiesību aktus attiecībā uz preču zīmēm (Kodificēta versija) (agrāk - Padomes 1988.gada 21.decembra Pirmā direktīva 89/104/EEK daļībvalstu preču zīmju likumu tuvināšanai) (skat. LPZ ietvertu informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvām). LPZ 6.panta pirmās daļas 2.punkts tieši atspoguļo minētās direktīvas 3.(1)(b) panta noteikumus, bet LPZ 6.panta pirmās daļas 3.punkts - minētās direktīvas 3.(1)(c) panta noteikumus, līdz ar to šo LPZ noteikumu piemērošanas sakarā ievērojama Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa, EKT) dotā attiecīgo direktīvas normu interpretācija.

3.1. Lai varētu atzīt, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (skat. EKT prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (*Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG vs. Deutsches Patent- und Markenamt* [2003]) 40.punktu un EKT prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99 (*Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd* [2002] (Philips)) 35.punktu). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (skat. EKT prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (*Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG vs. Deutsches Patent- und Markenamt* [2003]) 41.punktu).

3.2. Preču zīmju direktīvas 3.(1)(c) panta mērķis ir saistīts ar sabiedrības interesēm, proti, katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ minētā norma ir vērsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (skat. EKT prejudiciālā nolēmuma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 (*Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) vs. Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger* [1999] (Chiemsee)) 25.punktu).

4. Vārdiskā preču zīme **SNIEDZ SOLĪTO** (pieteik. Nr. M-08-1197) ir reģistrēta plaša patērēja precēm, kas ietvertas 3.klasē, kā arī farmaceitiskajiem preparātiem 5.klasē. Tātad attiecīgais patērētājs ir gan Latvijas vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists – farmaceits vai medicīniskās aprūpes darbinieks.

5. ApP piekrīt Patentu valdes pārstāvei, ka apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** ir teiciens, kas pieder pie latviešu valodas pamatleksikas. To parasti lieto tad, kad vēlas pateikt, ka ir īstenojusies kāda noteikta rīcība, darbība vai sekas. Tas nav neparasts vai reti sastopams vārdu salikums, kuru varētu tulkot dažādi. Tam pašam par sevi nepiemīt kāda īpaša oriģinalitāte vai stilistiski neierasta nianse. Nav šaubu, ka attiecīgie patērētāji to uztvers ar nozīmi „(attiecīgā prece) sniedz to, kas klientam, pircējam vai patērētājam ir (vai tiek) solīts”.

6. Apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** pieteikami bieži Internetā tiek lietots saistībā ar dažādām kosmētikas un farmaceitiskajām precēm. Parasti šo vārdu salikumu lieto patērētāji vai speciālisti, vērtējot attiecīgos produktus. Piemēram, par uzņēmuma MADARA COSMETICS, SIA roku krēmu kāds

saka, ka „produktam ir labs sastāvs un, pateicoties dažādu sēklu eļļām un ekstraktiem, tas sniedz solīto mitrinošo efektu” (skat. <http://www.madaracosmetics.lv/lv/news/divi-madara-produkti-sa-em-cosmopolitan-beauty-awards-201-.html>, aplūkots 23.08.2013), savukārt par GARNIER PureActive intensīvo skrubi - „...ļoti maigs un saudzīgs skrubis, kas sniedz arī solīto tīrības sajūtu sejai...” (skat. <http://zandalife.blogspot.com/2013/04/jaunums-garnier-pure-active-intensivais.html>, aplūkots 23.08.2013). Žurnāla „Veselība” 2013.gada janvāra numura tēmu apskatā uzdots jautājums „Vai tiešām savdabīgās krēmu un eļļu sastāvdaļas sniedz solīto efektu un attaisno produktu augsto cenu?” (skat. <http://www.veseliba.lv/content/veseliba-janvaris-2013>, aplūkots 23.08.2013), bet portālā TV.NET pārpublicētajā GUARDIAN žurnālistes M.Makartnijas rakstā minēts, ka „...dīvaini „klīniskie testi” liecina, ka 93% sieviešu šampūns, krēms vai maize ir sniedzis solīto rezultātu” (skat. http://www.tvnet.lv/tehnologijas/atklajumi/112502-zinatniski_apstiprinats, aplūkots 06.07.2009). Vārdu salikums „sniedz solīto” ir sastopams Interneta diskusijās par kosmētikas un skaistumkopšanas līdzekļiem, piemēram, „bet visas pārējās reizes gan ir stipri atkarīgas no kvalitātes, no tā, vai āda pieņem, vai patīk, sniedz solīto” (skat. <http://forums.sieviesuklubs.lv/skaistuma-un-modes-lietas/?t=6981>, aplūkots 23.08.2013). Runājot par minerālvielu kompleksu „Basica”, Māmiņu kluba vietnē lasāms, ka „...Māmiņu Kluba interesē, vai Basica produkti tiešām sniedz solīto efektu...” (skat. <http://www.maminuklubs.lv/sieviesu-klubs/20120827-piesakies-basica-produktu-testam/>, aplūkots 23.08.2013). Savukārt, veicot kāda bioaktivatora pārbaudi, „PTAC konstatēja, ka tiek sniegta maldinoša informācija, turklāt netika iesniegti pierādījumi, ka līdzeklis sniedz solīto efektu” (skat. <http://www.db.lv/laikraksta-arhivs/zinas/brinumlidzekla-izplatitajus-sodis-267110>, aplūkots 29.03.2014).

7. Tāpat apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** nav preču zīmes pieteicēja izdomāta, mākslīgi radīta vārdisko elementu kombinācija. Apzīmējuma **SNIEDZ SOLĪTO** lietojums nav nesaraucjami saistīts ar uzņēmējdarbību JOHNSON & JOHNSON. Šāds apzīmējums plaši tiek lietots, novērtējot produktu kvalitāti un atbilstību to piedāvājumos un reklāmās solītajām īpašībām.

Patērētājs visticamāk šo apzīmējumu uztvers kontekstā ar konkrētu produktu, proti, „[krēms, losjons, šampūns, zāļu preparāts, izstrādājums] sniedz solīto [efektu, iedarbību]”. Un kosmētika un skaistumkopšana ir tās jomas, kur preču piedāvājumā un reklāmā ļoti daudz kas tiek apsoltīts (piemēram, likvidēt gan mazas nepilnības, gan novecošanas pazīmes, likvidēt pat pašas dziļākās grumbas, likvidēt sejas ādas problēmas, likvidēt maisiņus zem acīm, uzlabot sejas ādu un tās krāsu, likt ādai izskatīties veselīgākai, padarīt ievērojami skaidāku figūru u.tml.). To pašu var teikt par sadzīves ķīmijas precēm (tīrīšanas līdzekļu ražotāji sola, ka, piemēram, līdzeklis ne tikai notīra virsmu, bet arī iznīcina visas iespējamās baktērijas uz tās, līdzeklis ir īpaši saudzējošs rokām, labi puto un palīdz nomazgāt traukus pat aukstā ūdenī) un bezrecepšu medikamentiem (to ražotāji sola, piemēram, uzlabot sirdsdarbību un asinsriti, uzlabot miegu, pazemināt holesterīna līmeni, atjaunot locītavu kustīgumu, novērst sāpes, uzlabot atmiņu un koncentrēšanās spēju).

8. ApP piekrit Patentu valdes lēmumā norādītajam, ka katra prece tiek ražota noteiktam mērķim, noteiktu patērētāja vajadzību apmierināšanai. Savukārt patērētājs par labu atzīst to precī, kura sekmīgi pilda to funkciju, kurai tā paredzēta. Apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** ir uztverams kā norāde, ka konkrētā prece atbilst savai specifikācijai, proti, tai piemīt to īpašību kopums, kas nodrošina noteikta mērķa sasniegšanu, noteiktu patērētāja vajadzību apmierināšanu. Tādējādi šo apzīmējumu var izmantot komercdarbībā, lai raksturotu preces kvalitāti, līdz ar to arī paaugstinātu tās vērtību patērētāja acīs.

9. Tāpat apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** neatbilst LPZ 6.panta pirmās daļas 3.punkta nosacījumiem.

10. No iepriekšminētā secināms, ka patērētāji visticamāk apzīmējumu **SNIEDZ SOLĪTO** neuztvers kā vienu uzņēmēju identificējošu preču zīmi, bet gan tikai kā banālu un triviālu attiecīgo preču raksturojumu, jo godprātīgas komercdarbības praksē nav pieņemts maldināt patērētāju, piedāvājot preces, kuras nespēj pildīt tām paredzētās funkcijas. Visām ražotāju piedāvātajām precēm būtu jāsniedz solītais efekts, iedarbība vai rezultāts. Tādējādi apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** var tikt attiecināts uz jebkura ražotāja precī, kura kvalitatīvi pilda tai paredzētās funkcijas. No tā izriet, ka šis apzīmējums nespēj identificēt vienu konkrētu preču ražotāju. Apzīmējums piesaista patērētāju un vedina izvēlēties piedāvāto precī, jo tā sniegs solīto efektu, iedarbību vai rezultātu.

11. Bez tam vārdiskai preču zīmei, kas apraksta preču vai pakalpojumu īpašības, šī iemesla dēļ neizbēgami nav atšķirtspējas attiecībā uz šīm pašām precēm vai pakalpojumiem (skat. EKT prejudiciālā

nolēmuma lietā C-363/99 (*Koninklijke KPN Nederland NV vs. Benelux-Merkenbureau* [2004] (Postkantoor)) 86.punktu).

12. Tātad apzīmējumam **SNIEDZ SOLĪTO** trūkst jebkādas atšķirtspējas LPZ 6.panta pirmās daļas 2.punkta izpratnē.

13. Lai arī apelācijas iesniedzējs norāda, ka preču zīme **SNIEDZ SOLĪTO** jau tiek izmantota komercdarbībā un konkrētam patērētāju lokam tā ir kļuvusi pazīstama kā ar uzņēmējsabiedrību JOHNSON & JOHNSON saistītā uzņēmuma RoC International kosmētisko un farmaceitisko līdzekļu sērijas sauklis, ApP uzskata, ka lietā nav pierādījumu par tādu apzīmējuma **SNIEDZ SOLĪTO** lietojumu Latvijā no uzņēmējsabiedrības JOHNSON & JOHNSON puses, kas ļautu secināt, ka šis apzīmējums tā izmantošanas rezultātā kļuvis pazīstams kā konkrētā īpašnieka preču zīme un ieguvis atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm, proti, būtu nesaraucjami saistīts ar uzņēmējsabiedrību JOHNSON & JOHNSON:

- nevienā no lietā iesniegtajiem materiāliem apzīmējums **SNIEDZ SOLĪTO** saistībā ar pieteicēja (vai kāda ar to saistīta uzņēmuma) precēm nav lietots viens pats, bet gan tikai kopā ar apzīmējumu **RoC**;

- virsrakstā „*RoC sniedz solīto*”, ar kuru Interneta vietnē http://www.sveika.lv/client/user_news_short_doc_data.php?doc_id=3449 publicēta informācija par **ROC** dermokosmētikas jaunumiem Latvijā (aplūkota 25.09.2009), vārdi „sniedz solīto” nav uztverami kā patstāvīga vienība, bet tikai un vienīgi kā teikuma priekšmetu „RoC” paskaidrojošie vārdi (izteicējs un papildinātājs);

- savukārt vietnē http://www.sveika.lv/client/brand_guest_doc_data.php?doc_id=3168 (aplūkota 09.11.2009) ievietotajā informācijā par zīmolu **RoC**, kaut arī zem kombinētās zīmes **RoC** un blakus tai redzami apzīmējumi **SNIEDZ SOLĪTO**, virsrakstā skaidri norādīts, ka runa ir tikai par zīmolu **RoC**. Arī tālāk tekstā pieminēta tikai un vienīgi preču zīme **RoC**;

- viens pretcelulīta līdzekļa reklāmas materiāls neliecina par ilgstošu un konsekventu apzīmējuma **SNIEDZ SOLĪTO** izmantošanu komercdarbībā, pie tam šinī reklāmā apzīmējums nav lietots viens pats, bet kopā ar kombinēto zīmi **RoC**;

- lietā nav nozīmes apstāklim, ka Patentu valdes lēmumam pievienotajos *Google* meklējuma rezultātos pēc vārdu salikuma „sniedz solīto” kā pirmais rezultāts tiek atrādīts vietnē http://www.sveika.lv/client/user_news_short_doc_data.php?doc_id=3449 pieejamais raksts „*RoC sniedz solīto*”. Ir labi zināms, ka pastāv dažādas metodes, kā tikt pirmajā lapā *Google* meklētājā.

14. Attiecībā uz apelācijas iesniedzēja argumentu, ka Latvijā ir reģistrētas preču zīmes **VIENMĒR SPĪDOŠS REZULTĀTS** (reģ. Nr. M 51 467), **VIENMĒR PA ROKAI** (reģ. Nr. M 60 924), **KOPĀ OMULĪGĀK** (reģ. Nr. M 60 925), kā arī zīme **WE KEEP OUR PROMISES** (WO 698 839), ApP uzskata par nepieciešamu norādīt, ka katras preču zīmes reģistrējamība ir jāvērtē individuāli, vadoties no konkrētās lietas apstākļiem. Turklāt ApP apšaubā apelācijas iesniedzēja apgalvojumu, ka apzīmējumu **WE KEEP OUR PROMISES** (angļu valodā) un **SNIEDZ SOLĪTO** (latviski) jēdzieniskais saturs ir vienāds.

15. Līdz ar to, apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem ir pamatota, tātad apelācija ir noraidāma.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 17.¹ un 19.panta noteikumiem par apelācijām un to izskatīšanu un pamatojoties uz 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmējsabiedrības JOHNSON & JOHNSON apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt preču zīmes **SNIEDZ SOLĪTO** (pieteik. Nr. M-08-1197) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **SNIEDZ SOLĪTO** (pieteik. Nr. M-08-1197) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 19.panta astotās daļas noteikumiem apelācijas iesniedzējs (preču zīmes pieteicējs) ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikums iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

/paraksts/

D.Liberte

ApP sēdes loceklji:

/paraksts/

J.Ancītis

/paraksts/

K.Krūmiņš