



Latvijas Republikas Patentu valde

APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/2008/M-07-1111

LĒMUMS

Rīgā

2015. gada 30. oktobrī

Apelācijas padome (turpmāk – ApP):

ApP sēdes priekšsēdētājs – J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi – K. Krūmiņš un I. Plūme-Popova,
ApP sekretārs – K. Rubiķis,

2008. gada 4. jūlijā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru, balstoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.¹ panta pirmās daļas noteikumiem, 2008. gada 4. aprīlī uzņēmēj sabiedrības KATRI, SIA vārdā patentpilnvarotā preču zīmju un dizainparaugu lietās M. Uzulēna (pēc patentpilnvarotās R. Medvidas pārpilnvarojuma) iesniegusi par Patentu valdes 2008. gada 31. martā pieņemto lēmumu neizdarīt grozījumu reģistrācijas datos (negrozīt reģistrācijas datumu) preču zīmei

CATRI

(preču zīmes pieteicējs un īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība KATRI, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-07-1111; pieteik. dat. – 16.08.2007; reģ./publ. dat. – 20.02.2008; 12. kl. preces un 35. un 37. kl. pakalpojumi).

Apelācijas iesniedzējs (preču zīmes īpašnieks) nepiekrīt Patentu valdes lēmuma pamatojumam, lūdz atcelt šo lēmumu un pieņemt lēmumu, ar kuru par minētās preču zīmes reģistrācijas datumu tiktu atzīts 2008. gada 18. februāris vai cits, agrāks datums.

Šīs apelācijas lietas izskatīšana tika uzsākta ApP sēdē 2008. gada 27. jūnijā šādā ApP sastāvā: J. Ancītis, K. Krūmiņš un D. Liberte. Sēdes sākumā apelācijas iesniedzēja pārstāve M. Uzulēna pieteica noraidījumu ApP locekļiem J. Ancītim un D. Libertei, jo šīs personas, pārstāves ieskatā, ir ietekmējušas apstrīdētā lēmuma pieņemšanu, kas rada šaubas par viņu objektivitāti, izskatot apelāciju.

Pēc analogijas vadoties no Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 119. panta normām par noraidījuma izskatīšanas kārtību, ApP minētajā sastāvā izskatīja pieteikto noraidījumu. Patentu valdes Valsts reģistru un dokumentācijas departamenta vecākā eksperte R. Voiteka-Raginska pirms apstrīdētā lēmuma pieņemšanas bija konsultējusies gan ar Preču zīmju un dizainparaugu departamenta direktori D. Liberti, gan ar Patentu valdes direktora padomnieku J. Ancīti. Vadoties no APL 117. panta pirmās daļas 1. un 4. punkta noteikumiem, ApP nolēma apmierināt D. Libertei pieteikto noraidījumu, jo pieļaujams, ka saskaņā ar amata pienākumiem, kas ietver preču zīmju reģistrācijas procedūru pārraudzību, viņai bija iespēja piedalīties apstrīdētā lēmuma sagatavošanā, tas ir, piedalīties administratīvajā procesā, un šis apstāklis arī var radīt šaubas par objektivitāti. ApP vienlaikus nolēma neapmierināt J. Ancītim pieteikto noraidījumu, ņemot vērā, ka viņš kā direktora padomnieks nepieņem darbiniekiem saistošus lēmumus un atbilstoši minētajām APL normām šaubas par viņa objektivitāti nevar uzskatīt par pamatotām.

Pēc analogijas vadoties no APL 120. panta trešās daļas noteikumiem, ApP nolēma lietu uzsākt izskatīt no jauna 2008. gada 4. jūlija sēdē.

ApP sēdē piedalījās apelācijas iesniedzēja (preču zīmes pieteicēja un īpašnieka) pārstāve patentpilnvarotā preču zīmju un dizainparaugu lietās M. Uzulēna un Patentu valdes Valsts reģistru un dokumentācijas departamenta Dokumentācijas daļas vecākā eksperte R. Voiteka-Raginska, kas pieņēmusi apstrīdēto lēmumu.

I. Izskatot apelācijas lietas dokumentus un materiālus, kā arī noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāves un Patentu valdes pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Preču zīme **CATRI** (piet. Nr. M-07-1111) reģistrācijai pieteikta 16.08.2007 kā vārdiska preču zīme. Tā reģistrēta ar reģ. Nr. M 58 691 attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 12. kl. - transporta līdzekļi; pārvietošanās līdzekļi pa sauszemi, gaisu vai ūdeni, it īpaši jahtas un laivas;

- 35. kl. - reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi; jahtu un laivu vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības pakalpojumi;

- 37. kl. - būvniecība; remonts; labiekārtošanas (iekārtu uzstādīšanas) darbi; jahtu un laivu būvniecība, apkope un remonts.

2. Pēc pieteicēja pārstāves T. Kuzminas 27.09.2007 iesniegtā lūguma minētās preču zīmes pieteikuma izskatīšana un reģistrācija notikusi paātrinātā procedūrā saskaņā ar Patentu valdes "Vadlīniju preču zīmju starptautiskajai reģistrācijai Madrides sistēmas ietvaros" 20. punktu, kas paredz iespēju piemērot īpašu (ārkārtas) izskatīšanas režīmu to preču zīmju Latvijas reģistrācijas pieteikumiem, kuras ir paredzētas reģistrēt arī starptautiski. Patentu valdes ekspertīzes lēmums par preču zīmes **CATRI** (piet. Nr. M-07-1111) reģistrāciju pieņemts 19.10.2007, norādot, ka zīme tiks reģistrēta un publicēta pēc reģistrācijas nodevas samaksāšanas; ar atsauci uz LPZ 14. panta ceturto daļu norādīts, ka pieteikums tiks uzskatīts par atsauktu, ja maksājums netiks nokārtots triju mēnešu laikā no šā paziņojuma saņemšanas.

3. Maksājums par šīs preču zīmes reģistrāciju un publikāciju veikts un informācija par to Patentu valdē saņemta 15.01.2008. Šī preču zīme reģistrēta un publicēta 20.02.2008.

4. Šīs preču zīmes starptautiskās reģistrācijas lietā agrākais dokuments ir SIA KATRI pārstāves T. Kuzminas 15.02.2008 aizpildītā veidlapa "Preču zīmes starptautiskās reģistrācijas pieteikums", kas Patentu valdē saņemta 18.02.2008. Pieteikuma veidlapā ir norāde, ka pieteicējs vēlas zīmes starptautiskajai reģistrācijai izmantot prioritāti no nacionālās reģistrācijas Nr. M 58 691 pieteikuma datuma (16.08.2007). Blakus ailē norādītas ziņas par nacionālo reģistrāciju, uz kuru pamatojas starptautiskās reģistrācijas pieteikums: pieteikuma datums 16.08.2007, pieteikuma Nr. M-07-1111, reģistrācijas datums 20.02.2008, reģistrācijas Nr. M 58 691. Kā starptautiskās reģistrācijas sistēmas (t.s. Madrides sistēmas) dalībvalstis, kurās pieteicējs vēlas iegūt aizsardzību ar starptautisko reģistrāciju, norādītas Francija un Vācija. 19.02.2008 šim dokumentam pievienots preču un pakalpojumu saraksta tulkojums angļu un franču valodās.

Pirmdienā, 2008. gada 25. februārī (dokumenta kopija pa faksu saņemta piektdien, 22.02.2008 plkst. 17:36) saņemts pieteicēja pārstāves T. Kuzminas iesniegums, kas adresēts L. Rinkai, Preču zīmju un dizainparaugu departamenta direktora vietniecei starptautisko zīmju jautājumos. Atsaucoties uz to, ka pieteicējs ir laikus (15.01.2008) samaksājis valsts nodevu par nacionālās reģistrācijas publikāciju, pārstāve lūdz, nosūtīt zīmes starptautisko pieteikumu Starptautiskajam birojam, kā nacionālās reģistrācijas datumu norādīt 2008. gada 4. februārī. Iesniegumam pievienota starptautiskās reģistrācijas pieteikuma veidlapa ar mainītu nacionālās reģistrācijas datumu, proti, 04.02.2008, kas, pēc pārstāves vārdiem, ir šīs zīmes ieraksta datums Valsts preču zīmju reģistrā, kad zīmei piešķirts reģistrācijas numurs.

5. Pirmdienā, 2008. gada 25. februārī (dokumenta kopija pa faksu saņemta piektdien, 22.02.2008, plkst. 17:34), Patentu valde saņēmusi arī pieteicēja pārstāves T. Kuzminas iesniegumu (iesniegums adresēts D. Libertei), kurā izteikts lūgums izdarīt labojumu zīmes reģistra datos – mainīt reģistrācijas datumu, sniedzot šādus paskaidrojumus:

5.1. preču zīme **CATRI** tika pieteikta 2007. gada 16. augustā un izskatīta paātrinātā kārtībā. Lēmums par reģistrāciju tika pieņemts 2007. gada 19. oktobrī, bet reģistrācijas un publikācijas nodeva

samaksāta 2008. gada 15. janvārī – lēmumā norādītajā trīs mēnešu termiņā. Zīme tika iekļauta reģistrā 2008. gada 4. februārī;

5.2. sešu mēnešu prioritātes termiņš no minētās reģistrācijas pieteikuma beidzās 2008. gada 16. februārī (sestdienā). Starptautiskās reģistrācijas pieteikums šai preču zīmei tika iesniegts Patentu valdē 2008. gada 18. februārī (pirmajā darb dienā pēc brīvdienām), līdz ar to iesniegums prioritātes iegūšanai netika nokavēts;

5.3. saskaņā ar Parīzes Konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību (turpmāk – Parīzes konvencija) 4. pantu ikvienai personai ir prioritātes tiesības pieteikuma iesniegšanai citās dalībvalstīs, kuru termiņš preču zīmēm ir seši mēneši;

5.4. preču zīmes **CATRI** pieteicējam ir ļoti svarīgi izmantot ar likumu piešķirtās prioritātes tiesības, ņemot vērā arī apstākli, ka preču zīme jau tiek izmantota. Ar zīmi **CATRI** tiek marķēti katamarāni, kuru autors ir pazīstamais izgudrotājs A. Eglājs. Šie katamarāni ir aizsargāti ar Eiropas patentu Nr. EP0855984, tie patentēti arī ASV un Kanādā. Uzskatām, ka tas apstāklis, ka tehnisku iemeslu dēļ nav bijusi iespējama preču zīmes reģistrācijas publikācija Patentu valdes oficiālā izdevuma 2008. gada janvāra numurā, nevar būt par iemeslu prioritātes tiesību zaudēšanai;

5.5. LPZ 16. panta noteikumi paredz, ka īpašos gadījumos preču zīmes publikācijas datums var nesakrist ar reģistrācijas datumu. Prakse liecina par šādiem gadījumiem. Piemēram, preču zīme Nr. M 55 827 ir reģistrēta 2005. gada 9. decembrī, un šajā datumā pieteikta arī šīs zīmes starptautiskā reģistrācija, bet zīmes pamatreģistrācija publicēta tikai 2006. gada 20. februārī;

5.6. tā kā pieteicējs ir laikus samaksājis valsts nodevu par nacionālās zīmes publikāciju un lai saglabātu preču zīmes prioritāti, nosūtot pieteikumu Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam, lūdzam veikt izmaiņas reģistrā un uzrādīt datumu, kad zīmes reģistrācija tika iekļauta reģistrā, t.i., 2008. gada 4. februārī.

6. Patentu valde 31.03.2008 izdevusi dokumentu (“Paziņojumu”), ar kuru, atsaucoties uz LPZ normām un reģistrācijas procedūras praksi Patentu valdē, paziņo pieteicēja pārstāvei, ka neuzskata par iespējamu veikt pieprasīto grozījumu preču zīmes **CATRI** (reģ. Nr. M 58 691) reģistra datos (dokumentu parakstījusi R. Voiteka-Raginska), minot šādus apstākļus un argumentus:

6.1. iepazīstoties ar lietas dokumentiem, konstatēts, ka reģistrācijas ziņās nekādas kļūdas nav pieļautas;

6.2. nodeva par minētās preču zīmes reģistrāciju un publikāciju tika samaksāta 2008. gada 15. janvārī, un attiecīgi – saskaņā ar LPZ 16. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem un ierasto procedūru – zīme tika iekļauta reģistrā un tās dati sagatavoti publikācijai;

6.3. lai nodrošinātu kārtējās publikācijas iznākšanu mēneša 20. datumā, pašreizējais tehnoloģiskais process prasa visus publicējamus materiālus nodot tipogrāfijai šā paša mēneša 5. datumā; pēc šā datuma neko publikācijai pievienot nav iespējams. Tā ir gadu gaitā nostiprinājusies kārtība, kas ir labi zināma arī patentpilnvarotajiem. Zīmi, kuras reģistrācijas un publikācijas apmaksas dokuments tika saņemts 15.01.2008, fiziski nebija iespējams ietvert 2008. gada janvāra izdevumā;

6.4. minētās preču zīmes izskatīšanas un reģistrācijas gaitā no Patentu valdes puses nav bijuši nepamatoti termiņa kavējumi vai citi neparedzēti iemesli;

6.5. laikposmā no nodevas samaksas, t.i., 15. janvāra, līdz 22. februārim netika saņemta nekāda informācija par problēmām saistībā ar reģistrācijas datumu, kurš tika noteikts un publicēts atbilstoši LPZ 16. panta otrās daļas noteikumiem;

6.6. kopš ekspertīzes lēmuma pieņemšanas 2007. gada 19. oktobrī pastāvēja iespēja veikt nodevas samaksu, lai šo preču zīmi varētu laikus iekļaut reģistrā un publicēt, piemēram, 20. novembra, 20. decembra vai 20. janvāra žurnālā, tādējādi ļaujot pieteicējam starptautiskajā reģistrācijā izmantot Parīzes konvencijas piešķirtās tiesības uz konvencijas prioritāti; tāpat nodevas samaksa tika kavēta situācijai neatbilstoši ilgi, veicot to tikai 15. janvārī;

6.7. pat pēc 20. janvāra izdevuma saņemšanas, neatrodot tajā vēlamo publikāciju, pārstāve nav sniegusi nekādu informāciju;

6.8. tāpat Patentu valde nav tikusi laikus informēta par paredzamo problēmu, – iesniegums saņemts tikai 25. februārī;

6.9. izņēmuma gadījumos Patentu valde, lai būtu iespējams iekļauties prioritātes termiņā, tiesām ir nākusi pretim preču zīmju īpašniekiem, kuru zīmes paredzēts pieteikt starptautiski, taču ar nosacījumu,

ka attiecīgs lūgums vai interese ir skaidri izteikta pirms datuma, kad preču zīmes publikācijas materiāli tiek nodoti tipogrāfijai;

6.10. ievērojot iepriekš minēto, neuzskatām par iespējamu labot preču zīmes reģistrācijas datumu, un it īpaši, – labot to uz 2008. gada 4. februāri, ja lūgums izdarīt grozījumu saņemts tikai 2008. gada 25. februārī.

6.11. Minētā Patentu valdes dokumenta nobeiguma daļā sniegta norāde par tiesībām iesniegt Patentu valdei motivētu rakstveida apelāciju atbilstoši LPZ 17.¹ panta pirmās daļas noteikumiem.

7. Uzņēmēj sabiedrības KATRI, SIA pārstāve M. Uzulēna apelācijas iesniegumā, kas saņemts 2008. gada 4. aprīlī (*ApP piezīme*: dokumenta datējums “04.03.2008” acimredzami ir kļūda), apstrīd Patentu valdes “Paziņojumu” un norāda, ka nepiekrīt tā pamatojumiem, lūdzot rast iespēju pieņemt pieteicējam labvēlīgu lēmumu.

7.1. Apelācijas iesnieguma sākumdaļā pārstāve izklāsta lietas apstākļus līdzīgi kā iesniegumā, kas tika saņemts 25.02.2008, uzsverot, ka šīs preču zīmes prioritātes termiņš beidzās 2008. gada 16. februārī, bet zīmes starptautiskās reģistrācijas pieteikums Patentu valdē tika iesniegts 2008. gada 18. februārī, kas bija pirmā darbdiena pēc brīvdienām, un līdz ar to iesniegums prioritātes iegūšanai netika nokavēts.

7.2. Saņemot Patentu valdes ekspertīzes lēmumu par zīmes reģistrāciju, pieteicējs konstatēja, ka nodevu par zīmes reģistrāciju ir iespējams samaksāt trīs mēnešu laikā (pārstāve norāda uz attiecīgo uzaicinājumu Patentu valdes lēmumā). Pieteicējs arī atbilstoši rīkojās, veicot nodevas summas iemaksu pārstāvim 14. janvārī (pievienots SEB bankas internetbankas maksājuma pārskats par LVL 87,00 saņemšanu). Pārstāvis savukārt nodevu par preču zīmes reģistrāciju un publikāciju Patentu valdei (*ApP piezīme*: faktiski – Valsts kasei, īpašā Patentu valdes kontā) samaksāja 2008. gada 15. janvārī. Līdz ar to maksājums Patentu valdei nokavēts netika.

7.3. Apelācijas iesniegumā pārstāve neapstrīd apstākli, ka Patentu valdei, saņemot nodevas maksājumu tikai 15. janvārī, preču zīmi **CATRI** bija iespējams iekļaut tikai oficiālā izdevuma februāra laidienā. Līdz ar to preču zīme ieguva reģistrācijas datumu – 2008. gada 20. februāris – atbilstoši LPZ 16. panta otrajai daļai. Lai pieteicējs varētu izmantot Parīzes konvencijas 4. pantā paredzētās tiesības attiecībā uz starptautisko pieteikumu, zīmes reģistrācijas datumam bija jābūt vismaz 2008. gada 18. februārim vai jebkuram citam datumam pirms šā datuma, sākot ar 04.02.2008, kad zīme tika ierakstīta reģistrā. Pārstāvis netika paziņojis Patentu valdei par problēmu saistībā ar reģistrācijas datumu, jo šī divu dienu neatbilstība netika laikus pamanīta.

7.4. Patentu valde savā paziņojumā norāda, ka laikposmā no 2008. gada 15. janvāra līdz 22. februārim netika saņemta nekāda informācija no pārstāvja saistībā ar reģistrācijas datumu. Šim apgalvojumam nevar piekrist, jo 2008. gada 21. februārī, saņemot Patentu valdes oficiālo izdevumu un atklājot problēmu ar reģistrācijas datumu, šis jautājums tika mutiski apspriests ar departamenta direktora vietnieci starptautisko zīmju jautājumos L. Rinku, un tika sagatavots lūgums par grozījumu veikšanu, kas Patentu valdei tika nosūtīts pa faksu 22. februārī.

7.5. LPZ 17. panta otrās daļas noteikumi paredz, ka preču zīmes īpašnieks nekavējoties paziņo Patentu valdei par grozījumiem vai atklātajām kļūdām ziņās, kas attiecas uz preču zīmes reģistrāciju. Šīs normas arī paredz, ka grozījumi vai labojumi nedrīkst skart zīmes būtību, ietekmēt tās atšķirtspēju, paplašināt preču zīmes tiesību apjomu, grozīt noteikto prioritāti vai izraisīt patērētāju maldinājuma iespēju.

7.6. Kā jau minēts, lūgums par grozījumu veikšanu tika Patentu valdei nosūtīts un nodeva samaksāta nekavējoties – 2008. gada 22. februārī, tūlīt pēc zīmes publikācijas un neatbilstības konstatēšanas attiecībā uz zīmes reģistrācijas datumu. Šādi grozījumi atbilst iepriekš minētajiem LPZ noteikumiem, jo veikt grozījumu reģistrācijas datumā tie neaizliedz. Reģistrācijas datums var atšķirties no publikācijas datuma, kā jau minējām savā 22. februāra iesniegumā.

7.7. LPZ 16. panta noteikumi paredz, ka īpašos gadījumos preču zīmes reģistrācijas datums var nesakrist ar reģistrācijas datumu. Uzskatām, ka šis ir tāds "īpašs gadījums", jo nodevas samaksa netika nokavēta, tā tika veikta likumā noteiktajā termiņā, taču laikus netika konstatēta reģistrācijas datuma neatbilstība, un tāpēc pieteicējs var zaudēt savas likumā paredzētās prioritātes tiesības. Prioritātes zaudēšana var būtiski ietekmēt starptautiskās reģistrācijas likteni un nodarīt kaitējumu pieteicējam. Trimarāni ar zīmi **CATRI** jau ir ieguvuši popularitāti pasaulē, līdz ar to šā nosaukuma izmantošana ir pakļauta negodīgas peļņas fiktāžu uzbrukumiem (pievienotas izdrukas no vietnes <http://www.catri.lv> ar informāciju par jahtām "Catri", kur citstarp raksturoti ar šo jahtu būvēšanu saistīti blakus apstākļi).

7.8. Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apsvērumiem, pārstāve lūdz veikt grozījumu preču zīmes **CATRI** (reģ. Nr. M 58 691) reģistrācijas datus, norādot atbilstošu datumu, kas ļautu saglabāt nacionālās reģistrācijas prioritāti zīmes starptautiskajā pieteikumā. Tā kā paziņojums Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam nosūtāms divu mēnešu laikā no starptautiskā pieteikuma iesniegšanas tā izcelsmes zemē (līdz 16.04.2008), pārstāve lūdz paziņot lēmumu iespējami drīz.

8. Paraleli šīm darbībām – 6. punktā minētā Patentu valdes paziņojuma izdošanai un apelācijas saņemšanai no pieteicēja pārstāves – Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Starptautisko zīmju administrēšanas daļa turpinājusi veikt savus pienākumus, kas izriet no 18.02.2008 Patentu valdē saņemtā preču zīmes **CATRI** starptautiskās reģistrācijas pieteikuma un attiecīgā Patentu valdes pakalpojuma apmaksas. Pieteikums atbilstoši preču zīmju starptautiskās reģistrācijas noteikumiem sagatavots franču valodā un 16.04.2008 nosūtīts Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam. Pieteikums satur nacionālās reģistrācijas Nr. M 58 691 reģistrācijas datumu – "20.02.2008", un tajā nav ietverts lūgums piešķirt prioritāti no zīmes nacionālās reģistrācijas pieteikuma. Starptautiskais birojs, kas no pieteicēja pārstāves saņēmis arī starptautiskā pieteikuma maksu, veicis pieteikuma izskatīšanu, saistībā ar to neizvirzot nekādas papildu prasības, un iekļāvis attiecīgo reģistrāciju preču zīmju starptautiskajā reģistrā ar numuru WO 964 479. Reģistrācijas datus kā tās bāzes reģistrācija norādīta Latvijas reģistrācija Nr. M 58 691 ar reģistrācijas datumu 20.02.2008.

9. ApP sēdē pārstāve apelācijas iesniedzēja viedokli papildina šādi:

9.1. nav apšaubāms, ka pieteicējs ar savu 27.09.2007 iesniegumu bija izteicis skaidru vēlēšanos preču zīmes reģistrāciju veikt paātrināti sakarā ar vēlēšanos šo zīmi pieteikt arī starptautiski; šis lūgums netika atsaukts, tātad bija jāuzskata, ka lūgums ir spēkā;

9.1. samaksājot reģistrācijas un publikācijas nodevu 2008. gada 15. janvārī, pieteicējs ir iekļāvis Patentu valdes norādītajā termiņā, turklāt šajā brīdī kopš reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas 16.08.2007 bija pagājuši tikai pieci mēneši;

9.2. tas, ka pieteicējs prioritātes tiesības nevar realizēt vienīgi tehnisku iemeslu dēļ, nevar būt taisnīgi; Patentu valde varēja norādīt samaksas termiņu, kuru izpildot, pieteicējs starptautiskajā pieteikumā būtu varējis izmantot prioritātes tiesības;

9.3. pārstāve informējusi pieteicēju, ka reģistrācijas nodevas samaksa jāveic ātri, taču pieteicējs vadījās no Patentu valdes oficiālajā dokumentā sniegtās norādes par samaksas termiņu;

9.4. LPZ norāda uz īpašiem gadījumiem, kad var nesakrist reģistrācijas un publikācijas datums; šis arī ir uzskatāms par īpašu gadījumu, jo Patentu valdes piešķirtais reģistrācijas datums būtiski aizkavē pieteicēju izmantot prioritātes tiesības;

9.5. LPZ 14. panta trešā daļa nosaka, ka grozījumus, kas saņemti pēc reģistrācijas ziņu sagatavošanas publikācijai, izskata kā grozījumus reģistrācijas ziņās, un tiem piemēro 17. panta otrās daļas noteikumus; saskaņā ar šo noteikumu iesniegtais lūgums par reģistrācijas datuma grozīšanu nav pretrunā ar regulējumu. Turklāt reģistrācijas datumam nav būtiskas juridiskas nozīmes, Patentu valde to varēja grozīt (pārstāve atsaucas arī uz dažu citu valstu praksi; piemēram, Vācijas Patentu un preču zīmju biroja praksē preču zīmju reģistrācijas un publikācijas datumi nesakrīt);

9.6. ja šāds grozījums tiktu izdarīts, tas tiktu arī publicēts, un trešās personas būtu par to informētas, nebūtu kaitējuma trešo personu interesēm;

9.7. pieteicējs ir informējis pārstāvi, ka starplaikā bijis komandējumā un līdzekļus reģistrācijas un publikācijas nodevas apmaksai ieguvis pēdējā brīdī;

9.8. jāņem vērā, ka preču zīmes reģistrācijas īpašnieka vērsšanās pret trešajām personām var notikt vienīgi pēc reģistrācijas publikācijas datuma.

10. Atbildot uz ApP jautājumu par to, kāpēc pieteicēja pārstāve savulaik uzsvērusi 2008. gada 4. februāri kā vēlamo nacionālās reģistrācijas datumu, pārstāve paskaidro, ka tas ir datums, kad konkrēti šī preču zīme iekļauta reģistrā, kad tā saņēmusi reģistrācijas numuru un tikusi pievienota citām tā paša mēneša reģistrācijām.

11. Patentu valdes pārstāve ApP sēdē papildina savu viedokli šādi:

11.1. pieteicēja pārstāve kā grozījuma reģistrācijas ziņās pamatojumu sākotnēji norādījusi tieši kļūdu tajās;

11.2. ir notikusi publikācija, reģistrācijas dati ir kļuvuši zināmi trešajām personām, un tas nozīmē, ka grozījumi reģistrācijas datos var būtiski ietekmēt citu personu tiesības. Grozījums jau publiskotā datumā, ja tā nav Patentu valdes pieļauta kļūda, būtu uzskatāms par prettiesisku. Šādi "izņēmumi", kas tiktu izdarīti "pieteicēja interesēs", var kļūt par nevēlamu normu;

11.3. nav pamata pārņemt Patentu valdei, ka tā nav īpaši steidzinājusi pieteicēju ar zīmes nacionālās reģistrācijas nodevas samaksu iekļauties termiņā, kas nodrošinātu šās reģistrācijas pieteikuma datuma izmantošanu starptautiskās reģistrācijas prioritātei, jo praksē ir daudz gadījumu, kad pieteicējs procedūras gaitā pārstāj interesēties par reģistrāciju.

II. Apelācijas izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka apelācija ir iesniegta likumā paredzētajā kārtībā. Apelāciju iesniegšanu un virzību regulē LPZ 17.¹ panta noteikumi, kuri citstarp paredz, ka apelāciju var iesniegt ne tikai par tādu Patentu valdes lēmumu, kas pieņemts attiecībā uz pieteikuma iepriekšējās izskatīšanas vai preču zīmes ekspertīzes rezultātiem, bet arī par lēmumu, kas pieņemts citā ar preču zīmes reģistrāciju saistītā procedūrā. Tādējādi ir pamats iesniegto apelāciju izskatīt pēc būtības.

2. Saskaņā ar preču zīmju starptautiskās reģistrācijas noteikumiem, preču zīmes starptautiskajai reģistrācijai prioritātes tiesības no tās pašas zīmes agrāka pieteikuma var piešķirt, ja zīmes starptautiskais pieteikums tiek iesniegts sešu mēnešu laikā kopš dienas, kad iesniegts minētais agrākais pieteikums (Madrīdes Nolīgums par zīmju starptautisko reģistrāciju, 4. panta otrā daļa; Madrīdes Nolīguma par zīmju starptautisko reģistrāciju 1989. gada 27. jūnija Protokols (Madrīdes Protokols), 4. panta otrā daļa). Savukārt starptautisko pieteikumu, kuru paredzēts attiecināt uz valstīm, kas ir tikai Madrīdes Nolīguma par zīmju starptautisko reģistrāciju (Madrīdes Nolīguma) dalībvalstis vai kas vienlaicīgi ir Madrīdes Nolīguma un Madrīdes Nolīguma par zīmju starptautisko reģistrāciju 1989. gada 27. jūnija Protokola (Madrīdes Protokola) dalībvalstis, var pamatot vienīgi ar jau veiktu nacionālo reģistrāciju izcelsmes valstī; to nosaka (šā strīda izcelšanās laikposmā noteica) t.s. "Madrīdes Nolīguma aizsardzības klauzula" Madrīdes Protokola 9.*sexies* pantā.

3. Izskatāmais Patentu valdes lēmums (31.03.2008 "Paziņojums"), kā arī iesniegtā apelācija atsaucas uz LPZ 16. panta normām.

LPZ 16. panta pirmā daļa nosaka, ka iespējami īsā laikā pēc pozitīva lēmuma pieņemšanas attiecībā uz ekspertīzes rezultātiem, ja pieteicējs samaksājis noteikto nodevu, Patentu valde preču zīmi un ziņas par to sagatavo reģistrācijai un publikācijai.

LPZ 16. panta otrā daļa šā strīda izcelšanās laikposmā paredzēja, ka preču zīmes reģistrācija Valsts preču zīmju reģistrā notiek vienlaikus ar tās publikāciju Patentu valdes oficiālajā izdevumā, izņemot īpašus gadījumus, kad pamatotu iemeslu dēļ iespējama preču zīmes publikācijas būtiska aizkavēšanās.

Ar 17.11.2010 LPZ 16. panta otrās daļas redakcija ir grozīta:

“Preču zīmes reģistrācija Valsts preču zīmju reģistrā notiek vienlaikus ar tās publikāciju Patentu valdes oficiālajā izdevumā. Šajā likumā un citos normatīvajos aktos noteiktās tiesiskās sekas attiecībā uz preču zīmes reģistrācijas datiem iestājas ar Patentu valdes oficiālajā izdevumā norādīto publikācijas dienu neatkarīgi no tā, vai publikācija ir papīra vai elektroniskā formā Patentu valdes mājaslapā internetā.”

4. LPZ 4. panta divpadsmitā daļa nosaka, ka izņēmuma tiesības uz reģistrēto preču zīmi pilnā apjomā, ieskaitot izņēmuma tiesības attiecībā pret citām personām, stājas spēkā ar dienu, kad publicēts paziņojums par preču zīmes reģistrāciju.

5. ApP ieskatā, šajā kontekstā ir nosakāms LPZ 16. panta otrās daļas regulējuma mērķis. Tas ir bijis un ir – skaidri un gan preču zīmes pieteicējam un īpašniekam, gan citiem tirgus dalībniekiem nepārprotami – noteikt preču zīmju reģistrācijas procedūras detaļas tās nobeiguma posmā. Lai neveidotos pamats juridiski nenoteiktai situācijai, kad preču zīmes reģistrācija gan ir jau veikta, bet zīmes īpašnieks vēl nav tiesīgs savas izņēmuma tiesības vērst pret citām personām, likums paredz, ka reģistrācijas un tās oficiālās publikācijas datums sakrīt.

6. Vienlaikus likums paredz (šā strīda izcelšanās laikposmā paredzēja) iespēju, ka preču zīmes publikācija var aizkavēties. Laikposmā, kad Patentu valdes oficiālais izdevums “Patenti un Preču Zīmes” iznāca tipogrāfiski drukātā veidā, Patentu valdei kā valsts pārvaldes institūcijai vienmēr bija jārēķinās ar ārpakalpojuma sniedzēja – konkrētas tipogrāfijas – darba ritmu un iespējām, kā arī ar izņēmuma situācijām, kad tipogrāfija vienu vai citu iemeslu dēļ nevarētu nodrošināt, ka Patentu valdes nolikumā paredzētā funkcija – oficiālā izdevuma publicēšana notiek paredzētajā datumā. Oficiālais izdevums ilgu laiku ir iznācis katra mēneša 20. datumā, taču tehniskas problēmas varēja būt, tāpēc likumā bija iestrādāta attiecīga atkāpe. Ir nepārprotami, ka šās normas redakcijā minētie “īpašie gadījumi” ir saistīti ar iespējamām tehniskām problēmām, nevis kādiem citiem apstākļiem. Uz to netieši norāda arī šās normas pašreizējā redakcija, kura attiecas uz laikposmu, kopš Patentu valdes oficiālais izdevums iznāk elektroniskā formā, un Patentu valde pati nodrošina izdevuma publiskošanu savā tīmekļa vietnē: tajā vairs nav pieļauti šādi izņēmuma gadījumi. Tātad minētā atkāpe jeb “īpašie gadījumi” nevar tikt tulkoti tādējādi, ka noteikumus varētu brīvi izmantot, pielāgojot konkrēta pieteicēja gadījuma rakstura interesēm.

7. Līdz ar to ApP piekrīt apstrīdētajā Patentu valdes lēmumā minētajam, ka konkrētajā lietā no Patentu valdes puses nav bijis nekādu kļūdu vai nepamatotu termiņa kavējumu. Patentu valdes pārstāve pamatoti norāda, ka profesionālie patentpilnvarotie, kas gadu gaitā sadarbojas ar Patentu valdi, labi zina izdevuma iznākšanas apstākļus, ieskaitot parasto tā iznākšanas datumu, kā arī apstākli, ka pēc izdevuma satura sagatavošanas un nodošanas tipogrāfijai tehniski vairs nav iespējams to papildināt vai mainīt; ja ir pieļauta kļūda, tās labojumu var publicēt kādā no turpmākajiem izdevuma laidieniem. Uz to nepārprotami norāda arī LPZ normas. Tā, piemēram, 14. panta trešā daļa nosaka, ka grozījumus pieteikumā, kas Patentu valdē saņemti pēc reģistrācijas ziņu sagatavošanas publikācijai, uzskata par grozījumiem reģistrācijas ziņās, un tiem piemēro 17. panta otrās daļas noteikumus.

8. Tādējādi personai, kas paredzēja attiecīgo preču zīmi drīzumā pieteikt arī starptautiski, turklāt izmantojot prioritātes tiesības no nacionālās reģistrācijas pieteikuma datuma, bija jārēķinās, ka ir jādara viss iespējamais, lai preču zīmes nacionālā reģistrācija noritētu ātri un bez kavēšanās. Tieši šim nolūkam Patentu valde ir paredzējusi atkāpi no parastās procedūras, proti, ārpuskārtas izskatīšanu tādu preču zīmju nacionālajiem pieteikumiem, kuras paredzēts pieteikt starptautiskajai reģistrācijai (“Vadlīnijas preču zīmju starptautiskajai reģistrācijai Madrides sistēmas ietvaros”, 20. punkts; <http://www.lrpv.gov.lv/lv/precu-zimes/ka-registret-precu-zimi/noteikumi-un-vadlinijas>), un arī šajā gadījumā, kā to pareizi norāda apelācijas iesniedzējs, tā tika piemērota. Nacionālā procedūra tika pabeigta apmēram divu mēnešu laikā (no pieteikuma iesniegšanas 16.08.2007 līdz lēmuma pieņemšanai par

reģistrāciju 19.10.2007), tādējādi radot nepieciešamos apstākļus savlaicīgai starptautiskās reģistrācijas pieteikšanai.

9. ApP piekrīt Patentu valdes pārstāves viedoklim, ka, saņemot pozitīvu Patentu valdes lēmumu par zīmes reģistrāciju, pieteicēja interesēs bija neatlikt reģistrācijas un publikācijas apmaksu uz vēlāku. Šajā jautājumā pieteicēja un apelācijas iesniedzēja pārstāve nevar norādīt uz kādām Patentu valdes pieļautām kļūdām: ja reģistrācijas un publikācijas apmaksu tika veikta tikai 15.01.2008, nevar prasīt, lai Patentu valde sagatavotu reģistrāciju un oficiālo publikāciju pirms oficiālā izdevuma februāra laidiena.

10. Apelācijas iesniedzēja pārstāve norāda, ka attiecīgās preču zīmes nacionālajā procedūrā Patentu valde varēja norādīt īsāku samaksas termiņu, lai pieteicējs varētu iekļauties sešu mēnešu prioritātes termiņā, piesakot starptautisko reģistrāciju. ApP ieskatā, ekspertīzes lēmumā norādītais triju mēnešu termiņš ir parastais Patentu valdes procedūrās piemērojamais termiņš. Šāds triju mēnešu termiņš paredzēts vairākos procedūras posmos (piemēram, LPZ 11. panta otrajā un ceturtajā daļā, 12. panta otrajā daļā, 13. panta pirmajā un otrajā daļā). Turklāt termiņa galējā robeža, ApP ieskatā, ir paredzēta vienīgi ar mērķi disciplinēt pieteicēju; pēc šā termiņa attiecīgā procedūras darbība var būt neizpildāma vai apgrūtināta. Termiņa robežas nekādi netraucē pieteicējam veikt samaksu nekavējoties. Līdz ar to nav pamata argumentam, ka triju mēnešu termiņa noteikšana būtu provocējusi pieteicēju nesteigties ar reģistrācijas apmaksu. Patentu valdes eksperts, kas pieņēma lēmumu par reģistrāciju un norādīja parasto termiņu samaksai, bija tiesīgs uzskatīt, ka pieteicējs un tā pārstāvis darīs visu, lai varētu laikā iesniegt attiecīgo starptautiskās reģistrācijas pieteikumu.

11. Apelācijas iesniedzējs norāda uz gadījumiem, kad Patentu valde ir akceptējusi situācijas, kad reģistrācijas un oficiālās publikācijas datumi nesakrīt. ApP ieskatā, šādi izņēmumi, kas tikuši pieļauti, konkrētajos gadījumos tikuši gatavoti laikus, pirms reģistrācijas ziņu sagatavošanas publikācijai. Tie tomēr neattaisno tādu pieeju, tūklāt ar atpakaļejošu datumu, kādu konkrētajā gadījumā vēlas panākt apelācijas iesniedzējs.

12. Konkrētajā gadījumā, kad pieteicējs bija iecēlis profesionālu patentpilnvaroto kā pārstāvi Patentu valdē veicamajās procedūrās, tieši pārstāves uzdevums bija pieteicēja interesēs kontrolēt visu procedūras norisi un termiņu izpildi. Tomēr pat vēl 18.02.2008 iesniegtajā starptautiskā pieteikuma veidlapā (šā lēmuma konstatējošās daļas 4. punkts) pārstāve minējusi datus, kuri izslēdz iespēju pieteikt starptautisko reģistrāciju ar nacionālās reģistrācijas prioritāti: no nacionālās reģistrācijas pieteikuma datuma līdz reģistrācijas datumam, ar kuru iestājas iespēja pieteikt starptautisko reģistrāciju, ir vairāk nekā seši mēneši.

ApP ieskatā, apelācijas motivācija tādējādi nepamatoti cenšas pārstāves pieļauto profesionālo kļūdu pasniegt kā Patentu valdes kļūdu, nepietiekamu pretimnākšanu vai neelastīgumu.

13. Novērtējot šās lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka izskatāmā apelācija ir nepamatota un noraidāma.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 17.¹ un 19. panta noteikumiem par apelācijām un to izskatīšanu un pamatojoties uz 16. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj:**

1. noraidīt uzņēmēj sabiedrības KATRI, SIA apelāciju par Patentu valdes 31.03.2008 lēmumu negrozīt preču zīmes **CATRI** (piet. Nr. M-07-1111; reģ. Nr. M 58 691) reģistrācijas datus;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **CATRI** (piet. Nr. M-07-1111; reģ. Nr. M 58 691) reģistrācijas datu negrozīšanu.

Saskaņā ar likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 19. panta astotās daļas noteikumiem apelācijas iesniedzējs (preču zīmes īpašnieks) ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikums iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

/paraksts/

J. Ancītis

ApP sēdes locekļi:

/paraksts/

K. Krūmiņš

/paraksts/

I. Plūme-Popova