

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE  
\* \* \*  
**APELĀCIJAS PADOME**

=====

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga	Tālruni: 67099 609, 67099 637	Fakss: 67099 650	E-pasts: valde@lrpv.gov.lv
--	--------------------------------------	----------------------------------	---------------------	-------------------------------

=====

Apelācijas lietas šifrs:  
ApP/2008/M-06-1344

Lēmums

Rīga

2009. gada 21. aprīlī

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):  
ApP sēdes priekšsēdētājs – J.Ancītis,  
ApP sēdes locekļi – A.Pāže un I.Plūme-Popova,  
ApP sekretārs – K.Rubiķis,

2008. gada 28. novembrī izskatīja apelāciju, kuru, vadoties no 1999. gada likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk – LPZ) 13. panta astotās daļas noteikumiem, 2008. gada 12. septembrī preču zīmes pieteicēja – uzņēmēj sabiedrības SIA ALFOR (Latvija) – vārdā iesniedzis SIA ALFOR valdes priekšsēdētājs J.Zuzāns par Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – LPV) 2008. gada 9. jūnija lēmumu par atteikumu reģistrēt preču zīmi **LAIMĒTAVA** (figurāla zīme, turpmāk – fig.):

**L A I M Ē T A V A**

(pieteik. Nr. M-06-1344; pieteik. datums – 01.09.2006; krāsu salikums – sarkans; pieteikta 41. kl. pakalpojumiem "izpriecās; azartspēļu pakalpojumi").

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV lēmuma pamatojumam, lūdz lēmumu atcelt un atzīt pieteikto apzīmējumu par reģistrējamu.

Daļu apelācijas iesniedzēja argumentācijas satur arī 17.12.2007 dokuments ar nosaukumu "Iesniegums" (ar pielikumiem), kas 18.12.2007 tika iesniegts kā atbilde uz LPV 26.09.2007 pieprasījumu. Pēc iepazīšanās ar pieteicēja paskaidrojumiem LPV pieņēma 09.06.2008 lēmumu atteikt preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-06-1344) reģistrāciju.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja (apelācijas iesniedzēja) – uzņēmēj sabiedrības SIA ALFOR – pārstāve V.Vilciņa (ar SIA ALFOR valdes priekšsēdētāja izdotu pilnvaru) un LPV pārstāve – Preču zīmju un dizainparaugu departamenta vecākā eksperte A.Bīlāne, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas iesniegumu un lietas materiālus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. LPV 09.06.2008 lēmums atteikt preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-06-1344) reģistrāciju, kas pieņemts ar atsauci uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, balstās uz atzinumu, ka pieteiktajam apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem.

2. LPV viedokli paskaidro atteikuma lēmumā ietvertā šā apzīmējumu analīze, kā arī LPV pārstāves paskaidrojumi ApP sēdes gaitā:

2.1. kā izriet no plašsaziņas līdzekļu informācijas, apzīmējums "LAIMĒTAVA" ir jaunvārds, kuru lieto kā sinonīmu jēdzieniem "spēļu zāle", "kazino". Vārds "LAIMĒTAVA" ar šādu nozīmi tiek lietots jau vismaz kopš 2003.gada, un to atzinīgi novērtējuši latviešu valodas speciālisti. Lai gan šis jaunvārds vēl nav saņēmis nepārprotamu sabiedrības novērtējumu, nav apšaubāms, ka tas jau ir

nostiprinājies latviešu valodā kā jēdzienu "spēļu zāle" un "kazino" sinonīms (pievienotas Interneta izdrukas);

2.2. tā kā ar vārdu "LAIMĒTAVA" vispārīgi apzīmē spēļu zāli vai kazino, ir skaidrs, ka šis vārds nevar identificēt viena uzņēmuma piedāvātos izklaides pakalpojumus, arī kazino vai spēļu zāļu pakalpojumus, citu uzņēmumu piedāvāto tāda rakstura pakalpojumu vidū. Ievērojot vārda "LAIMĒTAVA" jēdzienisko nozīmi un lietojumu, ir pašsaprotami, ka ikvienam attiecīgās jomas komersantam jābūt brīvai iespējai izmantot šo vārdu šādu izklaides pakalpojumu sniegšanas vietas apzīmēšanai. Tādējādi šis vārds nevar norādīt uz pakalpojumu izcelsmi no konkrēta uzņēmuma un nevar būt uzņēmuma tiesību objekts, respektīvi, to nevar reģistrēt kā preču zīmi;

2.3. izskatāmais apzīmējums ir pieteikts reģistrācijai attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem "izpriecās; azartspēļu pakalpojumi", tātad tieši jomā, kur vārdam "LAIMĒTAVA" piemīt vienīgi aprakstošs raksturs. Ievērojot pieteikto apzīmējumu veidojošā vārda "LAIMĒTAVA" mūsdienu nozīmi, var apgalvot, ka šim apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas. Tas apstākļi, ka apzīmējums ir izpildīts ar sarkaniem burtiem, neietekmē šo atzinumu, jo skaidrs, ka tā kopuztverē galvenā loma ir vārdiskajam apzīmējumam pašam par sevi. Šo atzinumu neietekmē arī tas, ka atšķirībā no iepriekš LPV atteiktā preču zīmes pieteikuma **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-05-296) šajā apzīmējumā ir izcelts burts "E";

2.4. nav pamata uzskatīt, ka apzīmējums "LAIMĒTAVA" saistībā ar pieteiktajiem pakalpojumiem varētu tikt uztverts nevis kā vispārīgs attiecīgo pakalpojumu sniegšanas vietas apzīmējums (līdzīgi apzīmējumiem "kazino", "bārs", "Interneta kafejnīca", "bistro", "nakts klubs", "galerija" u.tml.), bet gan kā noteiktas personas preču (pakalpojumu) zīme. Arī šā apzīmējuma konkrētais lietojums saistībā ar pieteicēja SIA ALFOR komercdarbību (piemēram, Internetā pieejamajā informācijā) rada iespaidu tikai par vispārīgu apzīmējumu, kas lietots ar tādu pašu nozīmi kā "spēļu zāle";

2.5. šis nav pirmais strīds par apzīmējuma "LAIMĒTAVA" reģistrējamību. Proti, ApP 06.01.2006 izskatīja apelāciju par LPV lēmumu atteikt reģistrēt preču zīmi **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-05-296), kura pēc sava rakstura ir analogiska šajā apelācijas lietā izskatāmajai zīmei **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-06-1344). ApP 06.09.2006 lēmums, ar kuru tika noraidīta agrāk iesniegtā SIA ALFOR apelācija, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā. No apelācijas lietā esošajiem materiāliem var secināt, ka laika periodā no ApP lēmuma 06.09.2006 pieņemšanas līdz šim brīdim apzīmējuma "LAIMĒTAVA" uztvere Latvijas patērētājiem nav būtiski mainījusies;

2.6. vadoties no iepriekšminētā, ir pamats uzskatīt, ka pieteiktajam apzīmējumam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem, tātad tas neatbilst LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem un nav reģistrējams kā preču zīme;

2.7. apelācijas iesniedzējs kā vienu no argumentiem, kādēļ atteiktais apzīmējums "LAIMĒTAVA" ir reģistrējams, min, ka tas ir ietverts LPV reģistrētajās preču zīmēs **F FENIKSS LAIMĒTAVA** (fig.) (M 52 649) un **F FENIKSS LAIMĒTAVA** (fig.) (M 52 650). Novērtējot minēto preču zīmju reģistrācijas, ir skaidrs, ka to atšķirtspējīgā un dominējošā daļa ir apzīmējums "FENIKSS", nevis "LAIMĒTAVA". To, ka uzņēmuma SIA ALFOR izņēmuma tiesības neattiecas uz apzīmējumu "LAIMĒTAVA" un jau reģistrētajās zīmēs tam ir pakārtota loma, apliecina veids, kādā apzīmējums "LAIMĒTAVA" tiek lietots. Apelācijas iesniedzēja iesniegtajos materiālos apzīmējums "LAIMĒTAVA" tiek lietots dažādi: vai nu kā otrais apzīmējums ar mazo burtu aiz apzīmējuma "FENIKSS", vai attēlots zem sarkanas krāsas apzīmējuma "FENIKSS" ar mazākiem un ne tik spilgtas krāsas burtiem, vai arī attēlots atstatu no centrālā apzīmējuma "FENIKSS" ar mazākiem citas krāsas burtiem. Tātad visos gadījumos zīmes lietojums tikai apstiprina atzinumu, ka apzīmējums "LAIMĒTAVA" ir paskaidrojošs apzīmējums, uz kuru izņēmuma tiesības neattiecas;

2.8. apelācijas iesniedzējs nav iesniedzis materiālus, kas pierādītu, ka Latvijas patērētāji apzīmējumu "LAIMĒTAVA" saista tieši ar SIA ALFOR sniegtajiem pakalpojumiem. Līdz ar to attiecībā uz šajā apelācijas lietā iesaistīto preču zīmi nav pamata piemērot LPZ 6. panta trešās daļas noteikumus ("preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz šā panta pirmās daļas 2., 3. vai 4. punkta noteikumu pamata..., ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem").

3. Apelācijas iesniedzējs savos 17.12.2007 un 12.09.2008 iesniegumos un paskaidrojumos sēdes gaitā nepiekrīt LPV argumentiem, lūdz atcelt LPV lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi par reģistrējamu, minot šādus pretargumentus:

3.1. SIA ALFOR apzīmējumu "LAIMĒTAVA" plaši izmanto jau no 2001. gada septembra, ko apliecina 06.09.2001 noslēgtais līgums starp apelācijas iesniedzēju un SIA REKO GRUPA par spēļu zāles reklāmas projekta izstrādi, tā izgatavošanu un uzstādīšanu Rīgā, Marijas ielā 15 (pievienota līguma kopija ar pielikumu – pasūtījuma specifikācija un izmaksu tāme), kā arī citi līgumi, kas noslēgti gan par informācijas izvietošanu informatīva rakstura katalogos: SIA LATVIJAS TĀLRUNIS (līguma izpilde periodā no 16.11.2001 līdz 15.11.2002; no 26.07.2004 līdz 25.07.2005), SIA INTERINFO LATVIJĀ - "118 tālruņa uzziņas" un "118 interneta uzziņas www118.lv" (no 01.08.2002 līdz 31.07.2003; no 31.07.2004 līdz 31.07.2005), gan par spēļu zāļu izkārtnu reklāmas projektu izstrādi, to izgatavošanu un uzstādīšanu: Rīgā, Citadeles ielā 7/41 (līguma noslēgšanas datums 03.07.2002), Brīvības ielā 87 (09.01.2003), Maskavas ielā 297 (20.03.2003), Jēkabpilī, Viestura ielā 34 (05.02.2004), Balvos (22.04.204), Rīgā, Ruses ielā 6 (05.10.2004), Ludzas ielā 90 (25.10.2004), Mārupes ielā 33a (25.10.2004), Talsos, Ezera ielā 5 (28.12.2004);

3.2. no spēļu zāles Rīgā, Marijas ielā 15 izkārtnes pases redzams, ka vārds "LAIMĒTAVA" netiek lietots kā sinonīms vārdam "spēļu zāle" (pievienota kopija no Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta Arhitektūras pārvaldes 14.03.2002 izdotās izkārtnes pases ar konkrētās situācijas fotoattēlu), bet gan lai identificētu tieši SIA ALFOR piedāvātos pakalpojumus un azartspēļu organizēšanas vietas "FENIKSS" (pievienotas izdrukas no meklētāja "GOOGLE" internetā, kurās atlasīta informācija ar atslēgas vārdiem "spēļu zāles", "laimētava bumerangs");

3.3. LPZ 1. panta 6. punkts nosaka, ka atšķirtspēja ir apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uzveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura. Interneta materiāli liecina, ka apzīmējums "LAIMĒTAVA" kā nosaukuma sastāvdaļa tiek lietots tikai nosaukumā "FENIKSS LAIMĒTAVA" (pievienotas interneta izdrukas no <http://ypinterinfo.lv>, kurās ir apkopota informācija par azartspēļu uzņēmumiem, tostarp SIA ALFOR spēļu zālēm "Fenikss laimēta"), tāpēc vārds "LAIMĒTAVA" nav vispārīgs azartspēļu pakalpojumu sniegšanas vietu raksturojošs apzīmējums. Lai identificētu spēļu zāles, apzīmējumu "LAIMĒTAVA" lieto tikai SIA ALFOR, līdz ar to šis vārds identificē tikai šā uzņēmuma piedāvātos spēļu zāļu pakalpojumus un tam piemīt atšķirtspēja attiecībā uz SIA ALFOR sniegtajiem pakalpojumiem;

3.4. vārds "LAIMĒTAVA" nav azartspēļu nozares termins, jo Azartspēļu un izložu likumā ir lietoti jēdzieni "spēļu zāle", "kazino", arī "spēļu organizēšanas vieta", kuri attiecīgi uzskatāmi par terminiem vai sugasvārdiem attiecīgajā jomā. Kaut arī sākot no 2003. gada plašsaziņas līdzekļos apzīmējums "LAIMĒTAVA" tiek lietots kā sinonīms vārdam "spēļu zāle", šo vārdu izdomāja un plaši izmantoja SIA ALFOR kopš 2001. gada septembra, tas ir – divus gadus agrāk, nekā šo vārdu sāka lietot citas personas;

3.5. ņemot vērā visu iepriekš minēto, apelācijas iesniedzējs uzskata, ka vārds "LAIMĒTAVA" nodrošina SIA ALFOR piedāvāto pakalpojumu atšķiršanu no citu azartspēļu organizētāju sniegtajiem pakalpojumiem, un tas ir reģistrējams kā preču zīme.

4. ApP sēdē apelācijas iesniedzēja pārstāve paskaidro, ka attiecīgie patērētāji - spēļu zāļu apmeklētāji apzīmējumu "LAIMĒTAVA" saista vienīgi ar SIA ALFOR spēļu zālēm, jo šo apzīmējumu azartspēļu jomā citi komersanti neizmanto. Uz jautājumiem, kādi pasākumi ir veikti, lai popularizētu un nostiprinātu SIA ALFOR uzņēmuma tiesības uz apzīmējumu "LAIMĒTAVA", un vai ir veiktas kādas izmaiņas arī attiecībā uz apzīmējuma "LAIMĒTAVA" lietojumu, pārstāve min, ka likums azartspēles neļauj reklamēt.

## II. Apelācijas izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **secinājumiem**:

1. No lietas materiāliem izriet, ka uzņēmējdarbības SIA ALFOR apelācija ir iesniegta saskaņā ar likumā paredzēto kārtību. Tādējādi ir pamats tās izskatīšanai pēc būtības.

2. LPV 09.06.2008 lēmums ir pamatots ar LPZ 6. panta pirmās daļas 2. punktu, kas paredz, ka kā preču zīmi nevar reģistrēt apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem; ja šādi apzīmējumi ir reģistrēti, reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu. LPZ 1. panta 6. punktā ir dota atšķirtspējas definīcija: atšķirtspēja ir apzīmējuma raksturīgo īpašību kopums, kas nodrošina iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces vai pakalpojumus no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem; apzīmējuma atšķirtspējas vērtējums ir atkarīgs ne tikai no paša apzīmējuma rakstura, bet arī no patērētāju uztveres un attiecīgo preču vai pakalpojumu rakstura.

3. LPV lēmums atsaucas uz publikācijām, kurās vārds "LAIMĒTAVA" lietots kā sinonīms vārdiem "spēļu zāle" vai "kazino", apzīmējot azartspēļu organizēšanas vietu. Tādējādi attiecībā uz pieteiktajiem pakalpojumiem (izpriecās, azartspēļu pakalpojumi) šis apzīmējums ir uztverams kā aprakstošs apzīmējums, kurš nevar norādīt uz pakalpojumu izcelsmi no konkrēta uzņēmuma. Apzīmējumiem, kam ir aprakstošs raksturs, trūkst atšķirtspējas.

3.1. Bez tam ekspertīzes lēmumā ir minēts, ka šis nav pirmais strīds starp LPV un SIA ALFOR par apzīmējuma "LAIMĒTAVA" reģistrējamību. Proti, ekspertīzes lēmumā ir atsauce uz ApP 06.09.2006 lēmumu (lietā ApP/2006/M-05-296), ar kuru tika noraidīta uzņēmuma SIA ALFOR apelācija par LPV lēmumu par preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-05-296) reģistrācijas atteikumu. Agrāk atteiktā preču zīme saturēja apzīmējumu "LAIMĒTAVA", kas izpildīts ar sarkaniem, retinātiem burtiem standarta rakstībā.

ApP agrākajā strīdā nonāca līdz secinājumiem, ka vārds "LAIMĒTAVA" Latvijas presē, Internetā (pat Interneta enciklopēdijas Wikipedia latviskajos šķirķļos) un citos plašsaziņas līdzekļos diezgan konsekventi tiek lietots aprakstošā – sugasvārda nozīmē, kā sinonīms apzīmējumam "spēļu zāle" vai "kazino", un netiek saistīts ar kādu konkrētu uzņēmumu. ApP arī atzina, ka no lietā esošo materiālu kopuma nevar secināt, ka pieteiktais apzīmējums tā lietošanas rezultātā patērētāju uztverē būtu ieguvis atšķirtspēju attiecībā uz konkrētajiem pakalpojumiem, un tādēļ būtu reģistrējams saskaņā ar LPZ 6. panta trešās daļas noteikumiem (*preču zīmes reģistrāciju nevar atteikt uz 6. panta pirmās daļas 2., 3. vai 4. punkta noteikumu pamata, ja zīmes lietošanas dēļ tā Latvijas attiecīgo patērētāju uztverē ir ieguvusi atšķirtspēju attiecībā uz reģistrācijai pieteiktajām precēm un pakalpojumiem*). Minētais ApP 06.09.2006 lēmums nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

3.2. Ir pamats piekrist ekspertīzes apsvērumam, ka agrāk izskatāmajai apelācijas lietai (lieta ApP/2006/M-05-296) ir saskatāma līdzība ar šoreiz izskatāmo lietu. Proti, abās lietās pieteiktie apzīmējumi ir izpildīti ar sarkaniem, retinātiem burtiem, ar to atšķirību, ka agrāk pieteiktā zīme ir izpildīta ar burtiem standarta rakstībā, bet vēlākā – nedaudz stilizētā rakstībā (*ApP precizē LPV lēmumā minēto apstākli, ka pieteikumā Nr. M-06-1344 ietvertais apzīmējums nevis satur grafiski izceltu burtu "Ē", bet tas izpildīts tādā pašā šriftā kā pārējie apzīmējumā ietvertie burti, proti, visiem apzīmējumā ietvertajiem burtiem ir viena un tā pati rakstības grafiskā forma*). Kaut arī šoreiz izskatāmās preču zīmes pieteikumā ietvertā apzīmējuma "LAIMĒTAVA" burti ir izpildīti stilizētā rakstībā, tomēr to rakstības stils nav tik raksturīgs vai spilgts, kas apzīmējumam piešķirtu atšķirtspēju salīdzinājumā ar vārdisko apzīmējumu pašu par sevi (šāda rakstura grafiskā izpildījuma nianse vidējais patērētājs var neievērot).

3.3. Līdz ar to ApP uzskata, ka šajā apelācijas lietā ir jānoskaidro, vai ir iesniegti pierādījumi, kas groza ApP 06.09.2006 lēmumā (lietā ApP/2006/M-05-296) atzīto viedokli, ka apzīmējums "LAIMĒTAVA" jau ir nostiprinājies latviešu valodā kā jēdzienu "spēļu zāle" un "kazino" sinonīms. Papildus ir jānoskaidro, vai lietā ir iesniegti pierādījumi, kuri apliecinātu, ka pieteiktais apzīmējums tā lietošanas rezultātā patērētāju uztverē būtu ieguvis atšķirtspēju attiecībā uz konkrētajiem pakalpojumiem, un tādēļ būtu reģistrējams (LPZ 6. panta trešā daļa).

4. Novērtējot izskatāmās lietas apstākļus, ApP secina, ka lietā nevar konstatēt kādus jaunus apstākļus un pierādījumus, kuri ļautu pieteikto preču zīmi **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-06-1344) reģistrēt.

4.1. ApP uzskata par pareizu argumentu, kurš 06.09.2006 lēmumā (lieta ApP/2006/M-05-296) izklāstīts šādi: "var piekrist apelācijas iesniedzējam, ka pieteiktais apzīmējums "LAIMĒTAVA" nav vispāratzīts, oficiāls termins attiecīgajā nozarē. Azartspēļu un izložu likumā šāds jēdziens nav minēts; likums kā azartspēļu organizēšanas vietas nosauc un skaidro terminus "spēļu zāle", "kazino", "bingo

zāle", arī "totalizatora vai derību likmju pieņemšanas vieta" (Azartspēļu un izložu likuma 20.-25. pants)".

4.2. Tāpat ApP neizslēdz iespēju, ka vārds "LAIMĒTAVA" ir jaunvārds (vai arī sens vārds, kas ilgu laiku nav lietots) un ka mūsdienās tas pirmoreiz sākts lietot tieši SIA ALFOR darbībā, kā to apgalvo apelācijas iesniedzējs. Iespējams arī, ka citas azartspēļu firmas to savu pakalpojumu sniegšanas vietu apzīmēšanai nelieto nemaz vai lieto tikai epizodiski (piemēram, pats apelācijas iesniedzējs iesniedzis izdruku no meklētāja "GOOGLE" internetā, kurā starp spēļu zālēm citu starpā minēta laimētava "Bumerangs" Liepājā, Avotu ielā (skat. [www.kurzemes-varlds.lv/?doc=31220](http://www.kurzemes-varlds.lv/?doc=31220); raksta publikācijas datums 18.03.2005); un LPV 26.09.2007 pieprasījumā ir atsauce uz rakstu no laikraksta "Kurzemes Vārds" (Liepāja), 04.08.2005: [www.kurzemes-varlds.lv/?doc=33020](http://www.kurzemes-varlds.lv/?doc=33020), kurā minēts, ka "...tagad šeit, starp topošo draudzes namu un Vācu un latviešu tikšanās centru, tiek celta laimētava – "Klondaikas" spēļu nams").

4.3. No LPV pieprasījumā un lēmumā norādītajiem materiāliem izriet, ka vārda "LAIMĒTAVA" brīva izmantošana ikdienas valodā turpinās, un turpmāk nosauktie piemēri nav saistīti ar SIA ALFOR komercdarbību. Proti:

4.3.1. "Šogad atkārtoti kā Vārda un Nevārda kandidāti minēti vairāki iepriekšējos gados izvirzītie vārdi: "burziņš", "mēstule", "laimētava..." (ziņu portāla *DELFI*: 01.10.2006 informācija - *Gada Nevārdam iesaka "inflāciju" un "īriju"*);

4.3.2. "Kur kādreiz bija bērnodārzs, tagad dižojas laimētava, veikals..." (sarunā par izglītību piedalās LSDSP 9. Saeimas vēlēšanu saraksta kandidāti – *Kad valdošie atcerēsies par izglītību*, 25.09.2006: [www.lsdsp.lv](http://www.lsdsp.lv));

4.3.3. "Valdība mēģinājusi arī cīnīties ar azartspēļu zālēm, kas nezināmu iemeslu dēļ ieguvušas "laimētavu" nosaukumu" (E.Sauka, *Lai kļūtu par čempionu, jātrenējas*; laikraksts *Zemgales Ziņas*, 03.01.2006: <http://72.14.221.104/search>);

4.3.4. "Šodien jau bez ironijas, bet ar nožēlu jāliek klāt vēl viena un jau starptautiska atpazīstamība – Rīga – "laimētavu" pilsēta" (no arhitekta J.Dripes izteikumiem, *Pašapziņa zīmola meklējumos*, diskusijas materiālus apkopojis J.Ūdris, laikraksts *Latvijas Vēstnesis*, 03.02.2006: <http://72.14.221.104/search>);

4.3.5. "...alus tirdzniecības apjomi ievērojami auguši ne tikai Kaļķu ielas un Doma laukuma alus dārzos, bet arī nelielos bāros un laimētavās ap "Arēnu Rīga" un "Skonto" halli" (Kolosovs D., *Vairāk par alu hokeja fanus interesē vienīgi vēl vairāk alus*; laikraksts *Diena*, 08.05.2006: [www.apollo.lv](http://www.apollo.lv));

4.3.6. "Pēdējo mēnešu laikā slēgtas visas 55 a/s Admirāļu klubs spēļu zāles...Šobrīd, saglabājot esošo nosaukumu, strādā vien četras laimētavas..." (K.Kārklīņš, *No 55 Admirāļu kluba spēļu zālēm darbību turpinās vien četras*, laikraksts *Neatkarīgā*, 04.09.2008: [www.nra.lv/zinas](http://www.nra.lv/zinas))

4.3.7. "Tikai 3% iedzīvotāju regulāri dodas uz laimētavām" (E.Valtmene, ziņu portāls *APOLLO*: 27.10.2008: [www.svetki.lv/portal/news/articles/140201](http://www.svetki.lv/portal/news/articles/140201));

4.3.8. "Kopš gada sākuma slēgtas vairāk nekā 100 laimētavas" (24.10.2008 informācija no interneta mājas lapas: <http://news.frut.lv/lv/economics/65467>);

4.3.9. "Tāpēc Liepājā palikušas tikai lielās laimētavas, kuras ar saviem zīmoliem, tādiem kā "Fēnikss", "Melnsais kaķis", "Olympic" u.c., darbojas visā Latvijā" (V.Ulberts, *Azartspēļu biznesā savēl jostas*, laikraksts *Kurzemes Vārds* (Liepāja), 19.01.2009: [www.kurzemes-varlds.lv/?doc=49170](http://www.kurzemes-varlds.lv/?doc=49170)).

4.4. Līdz ar to redzams, ka šis apzīmējums latviešu valodā joprojām tiek izmantots kā jēdzienu "spēļu zāle" un "kazino" sinonīms, un tas netiek saistīts ar kādu konkrētu uzņēmumu, bet tiek lietots vispārīgi. Apelācijas iesniedzēja pārstāves arguments, ka attiecīgie patērētāji - spēļu zāļu apmeklētāji apzīmējumu "LAIMĒTAVA" saista vienīgi ar SIA ALFOR spēļu zālēm, ir tikai apgalvojums. ApP nenoliedz iespēju, ka kādai patērētāju daļai tāds priekšstats varētu būt, tomēr ApP rīcībā nav pierādījumu, kas to apliecinātu.

4.5. ApP 06.09.2006 lēmumā (lieta ApP/2006/M-05-296) ir norādījusi, ka: "SIA ALFOR nav veikusi darbības, lai kavētu vārda "LAIMĒTAVA" brīvu izmantošanu ikdienas valodā, ārpus savas komercdarbības". Cita starpā ApP lēmumā vērsusi uzmanību uz paņēmieniem, kā persona var nepieļaut vai kavēt preču zīmes pārvēršanos par sugasvārdu. Tomēr arī šoreiz lietā nav ziņu, ka apelācijas iesniedzējs būtu iebildis pret to, ka citas personas ir nepareizi uztvērušas SIA ALFOR radīto jaunvārdu. Apelācijas iesniedzējs publiski nav veicis izskaidrojošus pasākumus, tādējādi nekas neliecina, ka tas būtu vēlējis stiprināt šā apzīmējuma saistību tikai ar SIA ALFOR. Apelācijas iesniedzēja pārstāves arguments, ka šādas darbības nav veiktas tāpēc, ka likums aizliedz azartspēles reklamēt, neiztur kritiku. Ir dažādi veidi, kā uzņēmumi var informēt sabiedrību par savu

komercdarbību, nepārkāpjot reklāmas ierobežojumus (piemēram, ievietojot informāciju telefonu katalogos u.tml.).

4.6. Turklāt lietā esošo materiālu kopums apstiprina tikai to, ka pats apelācijas iesniedzējs nav centies vārdu "LAIMĒTAVA" patērētājiem demonstrēt kā preču zīmi, bet – tieši otrādi – ir veicinājis tādu priekšstatu, ka šis vārds ir aprakstošs apzīmējums, kas tikai norāda azartspēļu vietu. Tas izriet gan no SIA ALFOR iesniegtās spēļu nama izkārtnes Rīgā, Marijas ielā 15, gan no līgumu pielikumos iekļautajām reklāmas skicēm, gan no azartspēļu organizēšanas vietu saraksta, kas nodots izziņu dienestiem, gan no SIA ALFOR jau reģistrētajām kombinētajām preču zīmēm **F FENIKSS LAIMĒTAVA** (fig.) (reģ. Nr. M 52 649) un **F FENIKSS LAIMĒTAVA** (fig.) (reģ. Nr. M 52 650). Visos minētajos materiālos uzraksts "LAIMĒTAVA" ir mazāks un atrodas zemāk par uzrakstu "FENIKSS", tādējādi radot iespaidu par paskaidrojošu apzīmējumu, uz kuru izņēmuma tiesības var neattiekties. Reklāmas skicēs uzraksts "FENIKSS" ir krietni lielāks pēc mēroga, kā arī izpildīts spilgti sarkanā krāsā, turpretī uzraksts "LAIMĒTAVA" gan pēc mēroga, gan izpildījuma rakstura ir pielīdzināts citiem paskaidrojošiem uzrakstiem, piemēram, "BĀRS". Bez tam arī no apelācijas iesniedzēja Interneta mājas lapas [www.alfor.lv](http://www.alfor.lv) var konstatēt, ka SIA ALFOR kā spēļu zāļu nosaukumu izceļ apzīmējumu "FENIKSS". Savukārt apzīmējumu "LAIMĒTAVA" attēlo ar mazākiem burtiem zem apzīmējuma "FENIKSS" vai arī izmanto kā mājas lapas sadaļas nosaukumu "LAIMĒTAVAS", kurā ir atrodams teksts "LAIMĒTAVU ATRAŠANĀS VIETAS LATVIJAS TERITORIJĀ", kas liek domāt vienīgi par azartspēļu vietu sarakstu, bet nevis par preču zīmi, ar kuru tiek piedāvāti attiecīgie pakalpojumi. Līdz ar to apelācijas iesniedzējs nav pierādījis, ka pieteiktais apzīmējums tā lietošanas rezultātā patērētāju uztverē būtu ieguvis atšķirtspēju attiecībā uz konkrētajiem pakalpojumiem, un tādēļ būtu reģistrējams.

5. Apsverot izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka LPV lēmuma motivējumi, kas balstīti uz LPZ 6. panta pirmās daļas 2. noteikumiem, ir atzīstami par pamatotiem, tātad apelācija ir noraidāma un preču zīme **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-06-1344) reģistrācijas atteikums ir pamatots.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, pamatojoties uz likuma *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* 6. panta pirmās daļas 2. punktu un vadoties no minētā likuma 19. panta noteikumiem par apelāciju izskatīšanu, Apelācijas padome **nolemj:**

1. noraidīt uzņēmēj sabiedrības SIA ALFOR (Latvija) apelāciju par Patentu valdes lēmumu par preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-06-1344) reģistrācijas atteikumu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm* noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **LAIMĒTAVA** (fig.) (pieteik. Nr. M-06-1344) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas padomes lēmumu, kas pieņemts, izskatot apelāciju par Patentu valdes lēmumu, apelācijas iesniedzējs (preču zīmes pieteicējs) var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no lēmuma noraksta saņemšanas dienas; pieteikuma iesniegšana tiesā aptur lēmuma izpildi jeb stāšanos spēkā (likums *Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm*, 19. panta astotā daļa). Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 122. pantu pieteikums par ApP lēmuma atcelšanu iesniedzams Administratīvajā rajona tiesā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts noteiktajā laikā, [saskaņā ar ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu] stājas spēkā pēc tam, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

/paraksts/

J.Ancītis

ApP sēdes locekļi:

/paraksts/

K.Krūmiņš

/paraksts/

I.Plūme-Popova