

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*

**APELĀCIJAS PADOME**

=====

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:	E-pasts:
a/k 824, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7/70, Rīga	7 099 610, 7 099 636	7 099 650	valde@lrpv.lv

=====

Apelācijas lietas šifrs:  
ApP/2005/WO 806 901

LĒMUMS

Rīga

2007.gada 15.jūnijā

Apelācijas padome (turpmāk - ApP):

ApP sēdes priekšsēdētāja - D.Liberte,  
ApP sēdes locekļi - A.Pāže un K.Krūmiņš,  
ApP sekretāre - I.Riža

2005.gada 21.oktobrī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru, balstoties uz 1999.gada likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (turpmāk - LPZ) 17.<sup>1</sup>panta pirmo daļu un 39.panta sesto daļu, 2005.gada 23.martā uzņēmuma OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" (Krievijas Federācija) vārdā patentpilnvarotā A.Fortūna iesniedusi par Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk - Patentu valde) 14.05.2004 pieņemto lēmumu par preču zīmes NEO

(preču zīmes īpašnieks - uzņēmums OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" (Krievijas Federācija); reģ. Nr. WO 806 901; reģ. dat. - 07.04.2003; konvencijas prioritātes dati – RU, 11.10.2002, 2002722416; starptautiskajā reģistrā izdarītā ieraksta datums (Starptautiskā biroja paziņojuma attiecinājuma valstu preču zīmju iestādēm datums) - 21.08.2003; 29.kl. - pārtikas albumīns; buljoni; pārtikas želejas; augļu želejas; pārtikas tauki; gaļas izstrādājumi; gaļas konservi; dārzeņu konservi; zivju konservi; augļu konservi; margarīns; rapšu eļļa; pārtikas eļļas; kukurūzas eļļa; kukurūzas asnu eļļa; palmu augļu kodolu eļļa; sezama eļļa; palmu eļļa; olīveļļa; saulespuķu eļļa; kokosriekstu eļļa; sviests; piens; augļu mīkstā masa; gaļa; kaltēti dārzeņi; vārīti dārzeņi; lietošanai gatavi rieksti; pārtikas pektīns; ievārijumi; krējums (piena produkts); jogurts; kefīrs (piena produkts); kumiss (piena produkts); piena dzērieni; piena produkti; zivju produkti; pārtikas proteīns; dzērveņu marmelāde (kompots); ābolu biezenis; dārzeņu salāti; augļu salāti; putukrējums; taukvielu maisījumi sviestmaizēm; tomātu sula kulinārijas nolūkiem; dārzeņu sulas kulinārijas nolūkiem; zupas un sakņu zupas; sūkalas; sieri; sūkalu ieraugs; glazētie augļi; saldētie augļi; konservēti augļi; augļu kompoti; kartupeļu pārslas; augļu mizas; kartupeļu čipsi; augļu šķēles; olas; 30. kl. - pārtikas aromatizētāji; dabīgie saldinātāji; pārtikas iebiezinātāji ēdiena gatavošanai; mīklas un miltu izstrādājumi; makaroni; makaronu izstrādājumi; auksti vai atvērīti jogurti (saldējumi konditorejas izstrādājumu veidā); kakao; kakao produkti; auzu putrainu tume; sāļie cepumi; apcepta kukurūza; miltu pārtikas produkti; sasaldēti krēmi; musli; piena un kakao dzērieni; piena un kafijas dzērieni; tēja; piena un šokolādes dzērieni; kakao; uzlējumi nemedicīniskiem nolūkiem; popkorns; pulveris saldējuma pagatavošanai; miltu produkti; ciete; pudiņi; kukurūzas pārslas; čipsi (graudu produkti); tēja; iesala ekstrakts; pārtikas esences (izņemot dabīgo eļļu esences); 32.kl. - bezalkoholiski aperitīvi; ūdeņi (dzērieni); litija oksīda ūdens, minerālūdens (dzērieni); sodas ūdens; gāzēts ūdens; bezalkoholiski kokteiļi; limonādes; bezalkoholiski dzērieni; sūkalu dzērieni; bezalkoholiski augļu sulu dzērieni; bezalkoholiski augļu nektāri; *orgeat* sīrups (iegūts no miežu putrainiem, mandelēm, cukura un apelsīnu ziedu nektāra); alus; pulveri dzirkstošu dzērienu pagatavošanai; sīrupi limonādes pagatavošanai; sīrupi dzērieniem; tomātu sula (dzēriens); bezalkoholiskais sidrs; dārzeņu sulas (dzērieni); augļu sulas; sastāvdaļas gāzētu dzērienu pagatavošanai; piedevas dzērienu pagatavošanai; nenorūdzis vīnogu vīns; alus mīsa; iesala mīsa; tabletes dzirkstošu dzērienu pagatavošanai; bezalkoholiski augļu ekstrakti; apriņu ekstrakti alus pagatavošanai; ekstrakti dzērienu pagatavošanai)

starptautiskās reģistrācijas teritoriālā attiecinājuma uz Latviju pagaidu atteikumu (*Refus provisoire*).

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt Patentu valdes atteikuma lēmuma pamatojumiem, lūdz atcelt ekspertīzes lēmumu un atzīt pieteikto preču zīmi NEO par reģistrējamu Latvijā attiecībā uz visām tās reģistrācijā ietvertajām precēm.

Apelācija Patentu valdē saņemta 2005.gada 23.martā, taču ar ApP priekšsēdētājas 2005.gada 29.marta lēmumu tā nav tikusi pieņemta izskatīšanai un iesniegtie dokumenti nosūtīti apelācijas iesniedzējam atpakaļ. Apelācijas nepieņemšanas pamatojums - nokavēts LPZ noteiktais apelācijas iesniegšanai paredzētais termiņš, proti, kopš Patentu valdes 14.05.2004 pieņemtā lēmuma par preču zīmes NEO attiecinājuma uz Latviju pagaidu atteikumu (*Refus provisoire*), par kuru var iesniegt apelāciju, pagājuši vairāk nekā apelācijas iesniegšanai LPZ 17.<sup>1</sup> pantā noteiktie trīs mēneši. Bez tam - sakarā ar to, ka 2004.gada decembrī kopš Patentu valdes 14.05.2004 pieņemtā šīs zīmes pagaidu atteikuma lēmuma bija pagājuši jau septiņi mēneši, bet apelācija nebija saņemta, Patentu valde 21.12.2004 pieņēmusi lēmumu par preču zīmes NEO reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju galīgo atteikumu, šo lēmumu arī attiecīgi nosūtot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam. Par galīgo atteikumu iesniegt apelāciju vairs nevar.

2005.gada 30.martā ApP saņemts uzņēmuma OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" pārstāves patentpilnvarotās A.Fortūnas lūgums pārskatīt ApP priekšsēdētājas 2005.gada 29.marta lēmumu par apelācijas nepieņemšanu izskatīšanai, norādot, ka ne preču zīmes NEO (reģ. Nr. WO 806 901) īpašnieks, ne tā pārstāvis nav saņēmuši Patentu valdes 14.05.2004 pieņemto lēmumu par preču zīmes NEO attiecinājuma uz Latviju pagaidu atteikumu (*Refus provisoire*).

2005.gada 25.maijā Patentu valde Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam nosūtījusi paziņojumu, ka tās 21.12.2004 pieņemtais lēmums par preču zīmes NEO reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju galīgo atteikumu uzskatāms par nenosūtītu, par ko starptautiskajā reģistrā 07.07.2005 izdarīts arī attiecīgs ieraksts.

Ar ApP priekšsēdētājas 2005.gada 31.maija lēmumu patentpilnvarotās A.Fortūnas 30.03.2005 lūgums apmierināts, proti, pieņemta izskatīšanai uzņēmuma OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" apelācija par Patentu valdes lēmumu par preču zīmes NEO attiecinājuma uz Latviju pagaidu atteikumu. ApP priekšsēdētājas lēmumā norādīts, ka 2005.gada 23.martā saņemtā apelācija uzskatāma par preču zīmes NEO īpašnieka atbildi uz Patentu valdes 14.05.2004 lēmumu par preču zīmes NEO attiecinājuma uz Latviju pagaidu atteikumu, un tā nodota Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam galīgā lēmuma pieņemšanai par preču zīmes NEO (reģ. Nr. WO 806 901) starptautiskās reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju.

2005.gada 29.jūnijā Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Starptautisko zīmju ekspertes daļas vadītāja M.Egle informējusi uzņēmuma OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" pārstāvi patentpilnvaroto A.Fortūnu, ka vārdiskā apzīmējuma NEO (reģ. Nr. WO 806 901) reģistrācija Latvijā tiek atteikta. Līdz ar to apelācija nodota izskatīšanai Apelācijas padomē.

ApP sēdē piedalījās: uzņēmuma OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" pārstāvis patentpilnvarotais J.Fortūna un Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamenta Starptautisko zīmju ekspertes daļas vadītāja M.Egle, kas veikusi minētās preču zīmes ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas lietas dokumentus un materiālus, kā arī noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāvja un Patentu valdes pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Vārdiskā preču zīme NEO (reģ. Nr. WO 806 901) starptautiski, arī attiecībā uz Latviju reģistrēta 07.04.2003 (ar konvencijas prioritāti no 11.10.2002) attiecībā uz 29., 30. un 32.klases precēm.

2. Patentu valdes lēmums atteikt preču zīmes NEO (reģ. Nr. WO 806 901) reģistrāciju Latvijā balstīts uz slēdzienu, ka apzīmējumam NEO attiecībā uz zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm trūkst atšķirtspējas, jo šis apzīmējums norāda uz attiecīgo preču īpašībām un tas kļuvis par vispārpieņemtu komercdarbības paražās (LPZ 6.panta pirmās daļas 2., 3. un 4.punkts).

Savu lēmumu Patentu valdes pārstāve pamato ar to, ka:

2.1. apzīmējums "neo" ir svešvārds, kurš tiek lietots latviešu valodā ar nozīmi "jauns; jaunā formā, modernizēts" (skat. *Ilustrētā svešvārdu vārdnīca, R., Avots, 2005., 503.lpp.*); gan atsevišķi, gan saliktoņos vārds NEO savu nozīmi "jauns" nemaina;

2.2. apzīmējums NEO norāda uz preču īpašībām, proti, patērētāji ar apzīmējumu NEO marķētu preci varētu uztvert kā konkrētās preces jaunu, uzlabotu, modificētu variantu vai arī kā norādi, ka produkti ir svaigi vai arī pagatavoti no jaunās ražas; to var uztvert arī kā norādi uz to, ka lietota kāda jauna tehnoloģija, lai iegūtu, piemēram, kādu ekstraktu, eļļu vai sīrupu; apzīmējums NEO ir aprakstošs gan kā saliktna sastāvdaļa, gan arī viens pats;

2.3. apzīmējums NEO ir vispārpieņemts komercdarbības paražās, jo to var lietot jebkurš ražotājs vai tirgotājs, lai norādītu, ka precei piemīt jau uzskaitītās īpašības - tā ir jauna, uzlabota vai modificēta;

2.4. vārdiskajam apzīmējumam NEO nepiemīt kāda cita nozīme, tas nav fantastiskas izcelsmes vārds; tas ir primitīvs, ietverts daudzos saliktnos, tā nozīme ir labi zināma Latvijas patērētājiem;

2.5. tāvad NEO ir vienkāršs vārdisks apzīmējums, kurš nevar raksturot vai identificēt kādu vienu konkrētu ražotāju vai tā precī; tāvad tam trūkst atšķirtspējas attiecībā uz visām precēm, kurām tas pieteikts;

2.6. preču zīmes īpašnieks nav iesniedzis pierādījumus, kas liecinātu par to, ka apzīmējums NEO ilgstošas lietošanas ceļā būtu ieguvis atšķirtspēju.

3. Apelācijas iesniedzēja - uzņēmuma OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" pārstāvji apelācijas iesniegumā un paskaidrojumos ApP sēdes gaitā Patentu valdes lēmuma pamatojumam nepiekrīt, pretstatot tiem šādus argumentus:

3.1. nav pamatots apgalvojums, ka vārdu NEO patērētāji varētu uztvert kā norādi uz preču īpašībām, jo:

- pie apzīmējumiem, kas norāda uz preču veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu, vērtību, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku, pieder vienkāršie preču nosaukumi, preču kvalitātes kategorijas apzīmējumi, norādes uz preču īpašībām (to skaitā - slavinošas), kā arī materiāla vai izejvielu sastāva, svara, tilpuma un cenas norādes;

- savukārt īpašība ir tas, kas, piemērot priekšmetam vai parādībai, nosaka tās atšķirību no citiem priekšmetiem un parādībām vai līdzību tiem un izpaužas mijiedarbībā ar citiem priekšmetiem vai parādībām (skat. *Latviešu literārās valodas vārdnīca. 3.sēj., R., Zinātne, 1975., 473.lpp.*); pārtikas produktu kvalitāte, savukārt, ir pārtikas produktu pazīmju kopums, kas ļauj apmierināt cilvēka prasības uzturā pie tā izmantošanas parastos apstākļos, un produktu kvalitāti nosaka ar to organoleptiskajiem un fizikālķīmiskajiem rādītājiem;

- fantāzijas izcelsmes vārds NEO nevar būt attiecināms ne uz vienu no šiem rādītājiem, jo nenorāda ne uz kvalitāti, ne uz sastāvu, ne uz struktūru, ne uz kaloriju daudzumu, ne uz citām produktu īpašībām; apzīmējums NEO nenorāda arī uz preču veidu, jo šis vārds nav vienkāršs preču nosaukums;

3.2. nav pamatots arī apgalvojums par apzīmējuma NEO atšķirtspējas trūkumu attiecībā uz pieteiktajām precēm, jo:

- tādās Latvijā izplatītās valodās kā latviešu, krievu, angļu, vācu un franču nav vārda NEO;
- ar nozīmi "jauns" apzīmējums NEO patstāvīgi netiek lietots arī latīņu un grieķu valodās, ar nozīmi "jauns" šajās valodās tas tiek lietots tikai kā saliktna sastāvdaļa; latīņu valodā vārds "neo" nozīmē "vērp, aust" (skat. *Латинско-русский словарь. М., 1949, с. 579*), kuram nav nekāda sakara ar reģistrētās zīmes preču sarakstu un kas nenorāda ne uz preču īpašībām, ne uz preču veidu; latīņu valodā nozīme "jauns" ir pavisam citam vārdam - "novus", kurš nav saistīts ar izskatāmo lietu;
- redzot vienu pašu apzīmējumu NEO, Latvijas patērētājs to neuztvers ar nozīmi "jauns";

3.3. apzīmējums NEO nav iegājis komercdarbībā kā vispārpieņemts apzīmējums, toties tas diezgan bieži tiek lietots dažādās preču zīmēs; bez tam - kā Kopienas preču zīme ir reģistrēta preču zīme NEO'S (Nr. 000278598, 12.klases preces), bet par reģistrējamām atzītas arī zīmes Néo (Nr. 003545647, 33.klases preces), NEO (Nr. 003514965, 9.klases preces) un NEO (Nr. 003715208, 3.klases preces).

II. Apelācijas izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Ar ApP priekšsēdētājas 2005.gada 31.maija lēmumu uzņēmuma OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" apelācija par Patentu valdes lēmumu par preču zīmes NEO attiecinājuma uz Latviju pagaidu atteikumu pieņemta izskatīšanai, tādējādi ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 6.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kam trūkst jebkādas atšķirtspējas attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem.

LPZ 6.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm, kuras var izmantot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu veidu, kvalitāti, daudzumu, lietojumu (funkcionālo uzdevumu), vērtību, ģeogrāfisko izcelsmi, preču izgatavošanas vai pakalpojumu sniegšanas laiku vai citas preču vai pakalpojumu īpašības.

LPZ 6.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka kā preču zīmes neregistrē apzīmējumus, kas sastāv vienīgi no tādiem apzīmējumiem vai norādēm (vispārīgiem apzīmējumiem), kuras attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem kļuvušas vispārpieņemtas ikdienas valodā vai godprātīgās un vispāratzītās komercdarbības paražās.

3. LPZ ir iekļautas tiesību normas, kas izriet no Padomes 1988.gada 21.decembra Pirmās direktīvas 89/104/EEK dalībvalstu preču zīmju likumu tuvināšanai (skat. likumā ietverto informatīvo atsauci uz Eiropas Savienības direktīvu). LPZ 6.panta pirmās daļas 2.punkts tieši atspoguļo Padomes Pirmās direktīvas 89/104/EEK 3.(1)(b) panta noteikumus, bet LPZ 6.panta pirmās daļas 3.punkts - Padomes Pirmās direktīvas 89/104/EEK 3.(1)(c) panta noteikumus, līdz ar to šo LPZ noteikumu piemērošanas sakarā ievērojama Eiropas Kopienas tiesas dotā attiecīgās direktīvas normas interpretācija.

3.1. Lai būtu atzīstams, ka preču zīmei piemīt atšķirtspēja, tai ir jāidentificē pieteikto preču izcelsme no viena noteikta uzņēmuma un tādējādi jādod iespēja atšķirt šīs preces no citu uzņēmumu precēm (skat. Eiropas Kopienas tiesas sprieduma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (*Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt* [2003]) 40.punktu un Eiropas Kopienas tiesas prejudiciālā nolēmuma lietā C-299/99 (*Koninklijke Philips Electronics NV v Remington Consumer Products Ltd* [2002]) 35.punktu). Bez tam preču zīmes atšķirtspēja ir jāvērtē, pirmkārt, attiecībā uz pieteiktajām precēm vai pakalpojumiem un, otrkārt, no attiecīgo preču vai pakalpojumu patērētāju uztveres pozīcijas (skat. Eiropas Kopienas tiesas sprieduma apvienotajās lietās C-53/01, C-54/01, C-55/01 (*Linde AG, Winward Industries Inc., Rado Uhren AG v Deutsches Patent- und Markenamt* [2003]) 41.punktu).

3.2. Padomes Pirmās direktīvas 89/104/EEK 3.(1)(c) panta mērķis ir saistīts ar sabiedrības interesēm, proti, ka katrai personai ir jābūt brīvai iespējai lietot attiecīgās preces vai pakalpojumus raksturojošus apzīmējumus, tādēļ minētā norma ir vēsta uz to, lai izslēgtu iespēju, ka kāda atsevišķa persona iegūst tiesības uz šāda rakstura apzīmējumiem preču zīmes reģistrācijas ceļā (skat. Eiropas Kopienas tiesas sprieduma apvienotajās lietās C-108/97 un C-109/97 (*Windsurfing Chiemsee Produktions- und Vertriebs GmbH (WSC) v Boots- und Segelzubehör Walter Huber, Franz Attenberger* [1999]) 25.punktu). Pie tam šīs normas piemērošanai nav nepieciešams, ka attiecīgais apzīmējums tā pieteikuma brīdī tiek lietots konkrēto preču vai pakalpojumu raksturošanai. Ir pietiekami, kā tas izriet no šīs normas teksta, ka attiecīgo apzīmējumu var lietot komercdarbībā, lai apzīmētu attiecīgo preču vai pakalpojumu īpašības (skat. Eiropas Kopienas tiesas sprieduma lietā C-191/01 P (*Office for Harmonization in the Internal Market (Trade Marks and Designs) v Wm. Wrigley Jr. Company* [2003]) 32.punktu).

4. Vārdiskā preču zīme NEO (reģ. Nr. WO 806 901) starptautiski reģistrēta 29., 30. un 32.klases precēm - dažādiem pārtikas produktiem, kā arī bezalkoholiskajiem dzērieniem un alum. Tās visas ir plaša patēriņa preces, ar kurām saskarē kā preču pircējs var nonākt jebkurš patērētājs.

5. ApP uzskata par neapšaubāmu, ka Latvijas patērētāji uztvers elementa "NEO" jēgu, jo šādu apzīmējumu kā salikteņu pirmo daļu (savienojumā ar lietvārdu) plaši lieto, lai norādītu, ka salikteņa otrajā daļā nosauktais attiecas uz (kā) attīstības, izveides jaunu posmu (skat. *Latviešu literārās valodas vārdnīca. 5.sēj., R., Zinātne, 1984., 420.lpp.*). Salikteņu daļu "NEO.." latviešu valodā lieto ar nozīmi

"jauns; jaunā formā, modernizēts, jaun.." (skat. *Ilustrētā svešvārdu vārdnīca, R., Avots, 2005., 503.lpp.*). "NEO.." cēlies no grieķu valodas vārda "neos" (jauns), un kā latviešu valodas vārddauja tas apzīmē kaut ko jaunu (skat. *V.Skujīņa, Latīņu un grieķu cilmes vārddauja vārdnīca, R., Kamene, 1999., 85.lpp.*). Latvijas patērētājiem apzīmējums NEO pazīstams, piemēram, no jēdzieniem "neogotika", "neoreālisms", "neoavangardisms", "neoloģisms", "neofīts", "neolīts", "neofobija", "neoplatonisms" u.tml.

6. Tādējādi pastāv pietiekami liela iespēja, ka, redzot apzīmējumu NEO, Latvijas patērētāji iedomāsies par kaut ko jaunu (nevis to, kas bija pieejams līdz šim), modernizētu, par kaut kā jau esoša jaunu formu, jaunu versiju, jaunu receptūru, vispārinot - par kaut kā jaunu attīstības stadiju. Par to, ka apzīmējums NEO tiek lietots kāda jau esoša produkta citas (jaunas) versijas apzīmēšanai, liecina, piemēram, tas, ka Patentu valdes preču zīmju datu bāzē atrodamas attiecīgi vienam un tam pašam uzņēmumam piederošas preču zīmes PANPUR un NEO-PANPUR, PERGONAL un NEO-PERGONAL, GILURYTMAL un NEO-GILURYTMAL, PALL MALL un PALL MALL NEO, PYNAMIN FORTE un NEO-PYNAMIN, bet starptautiski reģistrēto preču zīmju datu bāzē ROMARIN (<http://www.wipo.int/romarin>) atrodamas, piemēram, zīmes RINACTIVE un NEO-RINACTIVE, SEPTOLETE un SEPTOLETE NEO, SILVIKRIN un NEO-SILVIKRIN.

7. Līdz ar to ApP uzskata, ka pastāv pietiekami liela iespēja, ka Latvijas patērētāji, uz attiecīgo preču iesaiņojuma vai to reklāmā ieraugot apzīmējumu NEO, to uztvers nevis kā suģestīvu apzīmējumu, bet gan tikai un vienīgi kā norādi par to, kādas preces viņiem tiek piedāvātas. Šis apzīmējums kopumā skaidrā un nepārprotamā veidā (un nevis asociatīvi) norāda to, ka šī ir kāda jau esoša produkta jauna versija vai vispār jauns produkts. ApP uzskata, ka attiecīgie patērētāji apzīmējumu NEO uztvers līdzīgi apzīmējumiem "jauns", "новый" vai "new". Apzīmējums NEO nepasaka neko vairāk vai suģestīvāk.

8. No iepriekšminētā izriet, ka vārdiskais apzīmējums NEO ir primitīvs apzīmējums, kurš, atsevišķi ņemot, neatbilst preču zīmei izvirzāmām prasībām un ar tā palīdzību nevar atšķirt viena uzņēmuma preces no citu uzņēmumu precēm, it īpaši nozarēs, kur jau esošām precēm vai preču līnijām iespējamās jaunas (to skaitā arī uzlabotas) versijas, un tas attiecas gan uz pārtikas precēm, gan bezalkoholiskajiem dzērieniem un alu. Ievērojot šos apsvērumus, nav juridiski pamatota iemesla tam, lai tiesības lietot šāda rakstura apzīmējumu būtu tikai vienai personai vai, citiem vārdiem sakot, ka personai būtu tiesības attiecīgajā jomā aizliegt citiem lietot šo vai tam tuvu apzīmējumu. Ir pietiekams pamats uzskatīt, ka attiecīgajā komercdarbības jomā citiem tirgus dalībniekiem ir objektīva nepieciešamība lietot šādu apzīmējumu attiecīgo preču raksturošanai, tādēļ tam ir jābūt brīvam vispārējai lietošanai, tātad nav pieļaujama situācija, ka uz to tiek iegūtas izņēmuma tiesības preču zīmes reģistrācijas ceļā.

9. Lietā nav ziņu par preču zīmes NEO (reģ. Nr. WO 806 901) izmantošanu vai reklāmu Latvijā.

10. Ņemot vērā, ka apzīmējums NEO patērētājam radīs asociācijas, kādas - nevis kuras personas ražotas - preces tiek piedāvātas, ApP uzskata, ka apzīmējumam NEO nepiemīt tādu īpašību kopums, kas nodrošinātu iespēju atšķirt ar šo apzīmējumu marķētās kāda uzņēmuma preces no citu uzņēmumu attiecīgajām precēm.

11. Līdz ar to ApP secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6.panta pirmās daļas 3.punkta noteikumiem ir pamatota, jo reģistrācijai pieteiktais apzīmējums NEO uzskatāms par aprakstošu attiecībā uz jebkurām preču sarakstā iekļautajām precēm, jo:

- jebkurā lietojuma variantā - gan kā saliktena sastāvdaļa, gan atsevišķi ņemot, tas savu nozīmi "jauns" nemaina,
- patērētāji jebkuru ar apzīmējumu NEO marķētu preci var uztvert kā kādas citas preces jaunu vai uzlabotu variantu, vai vēlāk izstrādātu modifikāciju.

12. Šai apelācijas lietā nav ņemams vērā apelācijas iesniedzēja arguments, ka kā Kopienas preču zīme ir reģistrēta preču zīme NEO'S (Nr. 000278598, 12.klases preces), bet par reģistrējamām atzītas arī Kopienas preču zīmes Néo (Nr. 003545647, 33.klases preces), NEO (Nr. 003514965, 9.klases preces) un NEO (Nr. 003715208, 3.klases preces). Katrā konkrētajā gadījumā var pastāvēt savi iemesli, kādēļ attiecīgais apzīmējums ir vai nav ticis reģistrēts kā preču zīme.

ApP atzīmē, ka, lai gan atsevišķas tikai no apzīmējuma NEO sastāvošas Kopienas preču zīmes lekšējā tirgus saskaņošanas biroja (preču zīmes un dizainparaugi) (turpmāk - ITSB) eksperti ir atzinuši par reģistrējamām, šādu zīmju reģistrācija ir arī atteikta. Apzīmējuma NEO kā Kopienas preču zīmes

reģistrāciju attiecībā uz 30., 20., 9., 7. klases precēm un 37. un 40.klases pakalpojumiem ITSB eksperti ir atteikuši, pamatojoties uz Padomes Regulas (EK) Nr. 40/94 (1993. gada 20. decembris) par Kopienas preču zīmi 7.(1) b) un 7.(1) c) panta noteikumiem, kuri pēc būtības atbilst LPZ 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem (skat. ITSB Interneta mājas lapā <http://oami.eu.int> par preču zīmēm NEO (Nr. 000835611), NEO (Nr. 001433606), NEO (Nr. 002462042) un NEO (Nr. 004264255) atrodamo informāciju). Pamatojoties uz Padomes Regulas (EK) Nr. 40/94 par Kopienas preču zīmi 7.(1) b) panta noteikumiem, ITSB atteicis arī preču zīmju NEO (Nr. 000334730; 4.klase) un NEO (Nr. 002194298; 9., 40.klase) reģistrāciju. Atteikta arī preču zīmes NEO (Nr. 004494217; 9., 16., 38.klase) reģistrācija.

13. Līdz ar to, apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, ApP secina, ka Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem ir pamatota, tātad apelācija noraidāma un preču zīme NEO (reģ. Nr. WO 806 901) atzīstama par neregistrējamu Latvijā.

14. Tai pat laikā, ņemot vērā, ka Patentu valdes lēmums nesatur faktus par to, ka apzīmējums NEO attiecībā uz pieteiktajām precēm būtu kļuvis par vispārpieņemtu ikdienas valodā vai komercdarbības paražās, Patentu valdes lēmuma atsaukšanās uz LPZ 6.panta pirmās daļas 4.punkta noteikumiem nav atzīstama par pamatotu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 6.panta pirmās daļas 2. un 3.punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt uzņēmuma OPEN JOINT STOCK COMPANY "WIMM-BILL-DANN FOODS" apelāciju par Patentu valdes lēmumu atteikt starptautiski reģistrētās preču zīmes NEO (reģ. Nr. WO 806 901) teritoriālo attiecinājumu uz Latviju;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam un Valsts reģistru un dokumentācijas departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar starptautiski reģistrētās preču zīmes NEO (reģ. Nr. WO 806 901) teritoriālā attiecinājuma uz Latviju atteikumu (*Confirmation d'un refus provisoire*).

Saskaņā ar likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 19.panta astotās daļas noteikumiem apelācijas iesniedzējs ApP lēmumu var pārsūdzēt tiesā triju mēnešu laikā no šī lēmuma noraksta saņemšanas dienas. Pieteikuma iesniegšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" noteiktajā laikā, stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

/paraksts/

D.Liberte

ApP sēdes locekļi:

/paraksts/

A.Pāže

/paraksts/

K.Krūmiņš