

\* \* \*  
**APELĀCIJAS PADOME**

=====

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:
a/k 824, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7 (70), Rīga	7 027 680, 7 027 634	7 027 690

=====

Apelācijas lietas šifrs:  
ApP/02/ P-99-138

Lēmums

Rīgā

2002. gada 28. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētāja - M. Rozenblate,  
ApP sēdes loceklī - S. Drozdovska, K. Krūmiņš,  
ApP sekretāre - I. Plūme,

Apelācijas padome 2002. gada 8. februārī izskatīja apelāciju, kuru patentu pilnvarotais A. Pētersons, balstoties uz LR Patentu likuma (LPL) 12. panta 6. daļu, 2001. gada 9. novembrī iesniedzis pieteicēja Gerhard THIEN (Vācija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 2001. gada 9. maija lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Cēlējmotors" (pieteikums Nr. P-99-138; pieteikuma datums 1999. gada 20. septembris; PCT/EP99/00367, pieteikts 1999. gada 20. janvārī) noraidīšanu.

ApP sēdē piedalījās: pieteicēja G. THIEN pārstāve patentu pilnvarotā L. Kuzjukēviča, kuru patentu pilnvarotais A. Pētersons bija pārpilnvarojis ar 2002. gada 8. februārī iesniegtu ģenerālpilnvaru, un LPV pārstāvis - Izgudrojumu ekspertīzes nodaļas galvenais eksperts J. Ratenieks, kurš veicis minētā pieteikuma ekspertīzi.

I - Apelācijas izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apelācija tika iesniegta 2001. gada 9. novembrī, proti, pēc Patentu likuma 12. panta 6. daļā paredzēto trīs mēnešu termiņa beigām. Saskaņā ar Apelācijas padomes lēmumu, kas tika pieņemts 2001. gada 13. augustā, pieteicējam pamatojoties uz Patentu likuma 12. panta 8. daļu tika piešķirts apelācijas iesniegšanas termiņa pagarinājums līdz 2001. gada 9. novembrim.

2. 2001. gada 8. februārī pieteicējs, atbildot uz galv. eksperta J. Ratenieka pieprasījumu, iesniedza grozītu izgudrojuma formulu, kurā ir jauns 1. punkts, kas sastādīts, balstoties uz sākotnējās formulas 1., 8., 11. un 12. punktu. Vienlaikus ar apelāciju, pieteicējs iesniedza tabulu ar eksperimentālās ierīces parametriem un mērījumu rezultātiem. Apelācijas padomes sēdē tika analizēta šī jaunā formulas redakcija, kā arī tika izskatītas tabulā esošās ziņas.

3. Pieteikta ierīce - cēlējmotors "griezmes momenta radīšanai, kas satur...elementus virzulis-cilindrs, kas savienoti kopā tādā veidā, ka tie var veikt rotācijas kustību, kuras laikā viens elements virzulis-cilindrs kustas gravitācijas spēka virzienā un otrs tam pretējā virzienā, pie kam katrs elements virzulis-cilindrs, mainoties kustības virzienam, izmaina savu tilpumu, pārvietojot virzuli uz tā izbīdīto vai iebīdīto pozīciju ar svaru, kas darbojas uz to kā funkcija no elementa virzulis-cilindrs orientācijas attiecībā pret gravitācijas spēku, tādā veidā, ka tā elementa virzulis-cilindrs..., kas kustas gravitācijas spēka virzienā, ir mazāks kā pretējā virzienā kustošs elementu virzulis-cilindrs tilpums, pie kam atsevišķo elementu virzulis-cilindrs cilindru kameras ar šļūtenes palīdzību ir apļveidīgi savienotas savā starpā, lai padarītu iespējamu šķidrums apmaiņu."

4. LPV lēmums par pieteikuma noraidīšanu balstās uz slēdziena, ka "pieteikuma tehniskajos dokumentos izklāstītais izgudrojums neatbilst Patentu likuma 3(1). panta priekšrakstiem par patentējamiem izgudrojumu objektiem...un tiek noraidīts saskaņā ar Patentu likuma 3(2).1). pantu kā pieteikums, kas nav atzīstams par izgudrojumu".

4.1 Minētais lēmums ir motivēts galvenokārt ar to, ka pieteikumā nav datu, kas ļauj konstatēt, kā var rasties mehāniskās enerģijas pārpalikums, ko varētu noņemt kā griezes momentu no vārpstas. Izgudrojuma aprakstā un zīmējumos nav parādīts, kādā veidā cilindru-virzuļu sistēma kompensē ar berzi saistītus enerģijas zudumus, tādējādi aprakstītā ierīce darbotos pretēji dabas likumam par enerģijas nezūdamību un pārvēršanos. Lai pieteiktā ierīce darbotos, šai darbībai būtu jābūt balstītai uz kādu līdz šim zinātnē nezināmu likumsakarību, kas būtu kvalificējama kā atklājums vai zinātniska teorija/hipotēze.

4.2 Pieteikuma materiālos objekts nav izklāstīts tik skaidri un pilnīgi, ka speciālists bez papildu jaunrades (attiecībā uz cilindru-virzuļu sistēmas piedziņu) varētu izgudrojumu īstenot tā, ka papildās izgudrojuma mērķis - noņemt no vārpstas radušos mehāniskās enerģijas pārpalikumu. Pieteikums nesatur ziņas par to, ka ierīce var darboties, jo nav parādīts, kāda enerģija tiek piešķirta sistēmai sākotnēji, lai tā sāktu darboties un kā var kompensēt sistēmai sākotnēji piešķirtās enerģijas zudumu, kas rodas pārvarot sistēmas iekšējo un ārējo berzi.

5. Apelācijas iesniedzējs LPV lēmuma motivācijai nepiekrīt, jo uzskata, ka Patentu likumā nav prasības, ka izgudrojumam jābūt saskaņā ar fundamentālo dabas likumu par enerģijas nezūdamību un pārvēršanos.

5.1 Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka viņš nav aprakstījis jaunu atklājumu vai hipotēzi, jo pieteikumā ir aprakstīta konkrēta ierīces konstrukcija un ir pievienoti zīmējumi.

5.2 Attiecībā uz berzes problēmas pārvarēšanu, apelācijas iesniedzējs paskaidro, ka "ir nepieciešams veikt pasākumus, lai nodrošinātu tādu dzenošos spēkus (dzinējspēkus, vilces spēkus), kas ir spējīgi pārvarēt berzes spēkus un likvidētu, ciktāl tas iespējams, jebkuru citu problēmu, kas samazina dzenošos spēkus". Pēc apelācijas iesniedzēja domām tas iespējams, ja ierīces elementi virzulis-cilindrs atbilst formulai

$$l_k \geq h \times \rho_l / \rho_k,$$

kur  $l_k$  ir virzuļa garums,  $h$  ir elementa virzulis-cilindrs maksimālā iegrime šķidrumā,  $\rho_l$  ir šķidruma blīvums un  $\rho_k$  ir virzuļa materiāla blīvums.

5.3 Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka "ierīces darboties spēja (griezes momenta radišanai) balstīta uz elementu virzulis-cilindrs peldspējas starpību, kas rodas no virzuļu dažādām pozīcijām attiecībā pret attiecīgajiem cilindriem un uz fluīda (plūstošās vielas), kas pārvietojas pa šūteni un cilindru kamerām, un šķidruma, kurā elementi virzulis-cilindrs ir iegremdēti, dažādajiem blīvumiem".

5.4 Apelācijas iesniedzējs aizrāda, ka LPV nevar veikt ekspertīzi par to, vai pieteikums ir aprakstīts tik skaidri, precīzi un pārliecinoši, lai to var atkārtot speciālists, tātad par atbilstību Patentu likuma 7. panta 6. daļai, pēc pieteikuma akcepta, kā arī to, ka Patentu likumā ir 12. panta 1. daļa, kas deklarē, ka "...patentu izsniedz bez garantijas par tā juridisko spēku, vērtību vai arī izgudrojuma apraksta pilnību un pareizību".

## II - Apelācijas izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Nevar piekrist pieteicēja argumentam, ka pieteikuma ekspertīzes otrajā stadijā, kas veicama saskaņā ar LPL 12. panta noteikumiem, LPV nav tiesīga pārbaudīt pieteikuma atbilstību 7. panta sestās daļas noteikumiem, pieteikuma atbilstība kuriem jānovērtē pieteikuma iepriekšējā izskatīšanā saskaņā ar LPL 10. panta pirmo daļu. Savu nostāju šajā jautājumā ApP jau izklāstīja 1999. gada 2. jūlija lēmumā ApP/99/P-98-207 (H. DREIER pret LPV, pieteikums Nr. P-98-207, publ. PV oficiālajā vēstnesī 1999. gada 20. augustā 619. - 620. lpp.), nosakot, ka pieteikuma atbilstības pārbaude 7. panta sestās daļas prasībām ir iespējama tikai ekspertīzes otrajā stadijā.

2. Apelācijas padome nepiekrīt uzskatam, ka Patentu likuma 12. panta 1. daļā ietvertais princips liedz Patentu valdei veikt ekspertīzi par pieteikuma atbilstību likuma 7. panta 6. daļai, jo apelācijas iesniedzēja pieminētās 12. panta 1. daļas otrais teikums šīs daļas: "Patentu valde neveic pieteikuma ekspertīzi attiecībā uz izgudrojuma patentspēju atbilstoši šā likuma prasībām", jāsaprot kontekstā ar

sekojošo trešo teikumu: "Patentu izsniedz bez garantijas par tā juridisko spēku, vērtību vai arī izgudrojuma apraksta pilnību un pareizību". Atbilstības pārbaude 7. panta 6. daļai nav izgudrojuma patentspējas ekspertīze, tādēļ minētā 12. panta 1. daļa neattiecas uz ekspertīzi par pieteikuma atbilstību šim pantam.

3. Kaut arī pieteikums P-99-138 formāli atbilst LPL 7. panta 2. līdz 4. daļai, proti, tajā ir aprakstīta ierīce, pievienoti zīmējumi un izgudrojuma formula, tomēr pēc būtības tas apraksta, t.s., "mūžīgo dzinēju" jeb ideju- atklājumu (zinātnisku teoriju/hipotēzi), kas nav patentējams saskaņā ar LPL 3. panta otrās daļas 1. punktu, proti:

- pieteicēja aprakstītās un uzzīmētās ierīces darbināšanai ir nepieciešama kaut kāda enerģija un tās pievadīšanas izskaidrojums, taču no izgudrojuma apraksta nav saprotams, kāda enerģija tiek pievadīta un kādā veidā tā tiek pievadīta. Līdz ar to ir jāsecina, ka izgudrojums pieteikts uz atklājumu vai zinātnisku teoriju/hipotēzi;

- pieteicēja skaidrojumi, ka aprakstā esošās matemātiskās formulas un mērījumu tabula pamato ierīces darbošanās iespēju, nav vērā ņemami, jo šajos materiālos nav datu par ierīcei pievadāmo enerģiju, tādēļ nevar pārbaudīt, vai ierīces darbības rezultātā radīsies lieka enerģija, ko var noņemt griezes momenta veidā.

4. Pieteikumam pievienotie zīmējumi uzskatāmi par ierīces principiālo shēmu nevis par konkrētu realizācijas piemēru.

5. Izgudrojuma aprakstā nav norādes uz pieteicējam zināmo tuvāko tehnikas līmeni un izgudrojumam līdzīgām ierīcēm.

III - Ņemot vērā šī lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Patentu likuma 3. panta 2. daļas 1.punkta un 7. panta 6. daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu pieteicēja G. THIEN apelācijas sūdzību pret RL Patentu valdes 2001. gada 9. maija lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Cēlējmotors" (pieteik. Nr. P-99-138) noraidīšanu;

2. Patentu valdes izgudrojumu ekspertīzes nodaļai un Valsts reģistru un dokumentācijas nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Patentu likumā noteiktā kārtībā izdarīt Valsts patentu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar izgudrojuma pieteikuma "Cēlējmotors" (pieteik. Nr. P-99-138) noraidīšanu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt LPL 12. panta sestajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPL noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētāja

M. Rozenblate

ApP sēdes locekļi:

S. Drozdovska

K. Krūmiņš