

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv; g.polakovs@lrpv.lv	Tālruni: 7 027 634, 7 027 80	Fakss: 7 027 690
--	---	---------------------------------	---------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/01/ P-99-143

Lēmums

Rīga

2001. gada 19. jūnijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - M. Rozenblate un J. Panteļejevs,
ApP sekretāre - I. Plūme,

2001. gada 8. jūnijā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru J. Nīmanis (Latvija), pamatojoties uz Patentu likuma (LPL) 12. panta sesto daļu, 2001. gada 3. janvārī iesniedzis pret LR Patentu valdes (LPV) 2000. gada 7. decembrī pieņemto lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Gravitācijas dzirnavas" (pieteicējs - Jānis Nīmanis, pieteik. Nr. P-99-143; pieteik. datums 5.10.99) noraidīšanu.

ApP sēdē piedalījās pieteicējs J. Nīmanis, kā arī LPV Izgudrojumu ekspertīzes nodaļas galvenais eksperts J. Ratenieks, kas veicis minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Kā izriet no izgudrojuma pieteikuma Nr. P-99-143 materiāliem un pieteicēja paskaidrojumiem, pieteiktās gravitācijas dzirnavas, "izmantojot gravitācijas spēku un sviras plecu, iegūst mehānisko enerģiju tādējādi, ka uz riteņa spieķiem viegli slīdošie atsvari (vai caur centra asi slīdošie spieķi ar nekustīgiem atsvariem) ar vadīklu palīdzību, pa kurām atsvari tiek vadīti ar minimālu berzi, lejup iet ar maksimālu rādiusu, bet augšupejošā trajektorija pietuvināta riteņa centram, radot nevienādus spēka plecus un līdz ar to mehāniskās enerģijas atlikumu, kas paliek, pārvarot berzi un paceļot atsvarus augšējā stāvoklī".

Izgudrojuma aprakstā pieteicējs apgalvo, ka pieteiktās gravitācijas dzirnavas nodrošina gravitācijas spēku pārvēršanu mehāniskajā enerģijā neierobežotā daudzumā un ka analogisks enerģijas iegūšanas veids viņam nav zināms.

2. LPV 7.12.00. lēmums par izgudrojuma pieteikuma "Gravitācijas dzirnavas" noraidīšanu motivēts ar to, ka:

2.1. pieteiktais spieķu-atsvaru dzinējs (2 varianti) ir noraidāms, jo tajā tehniska risinājuma formā pēc būtības pieteikta hipotēze, kas turklāt ir pretrunā ar enerģijas nezūdamības un pārvēršanas likumu. Kā pieteicējam norādīts LPV 22.09.00 pieprasījumā, šādas hipotēzes un līdzīgi spieķu-atsvaru riteņa dzinēji ("mūžīgie dzinēji") zinātniskajā literatūrā tiek uzskatīti par praktiski nerealizējamiem. Atbilstoši LPL 3. panta otrās daļas 1. punktam hipotēzes nav patentējamas;

2.2. pieteiktais izgudrojums nav atzīstams par patentējamu, jo tā apraksts enerģētiskā nodrošinājuma ziņā neietver pietiekami skaidru un pārlicinošu informāciju, lai speciālists varētu izgudrojumu īstenot bez izgudrotāja papildu jaunrades (LPL 7. panta sestā daļa).

3. Pieteicējs apelācijā papildus paskaidro pieteiktā izgudrojuma būtību, izmantojot analogiju ar ūdens dzirnavām un vēdzirnavām. Viņš motivē apelāciju ar to, ka:

3.1. viņam nav izdevies izskaidrot LPV ekspertam saprotamā veidā izgudrojuma enerģētiskā nodrošinājuma būtību, kaut arī tā ir vienkārša un pierādāma ar pamatskolas fizikas kursa formulu;

3.2. LPV eksperta atsauces uz zinātnisko literatūru nav pārliecinošas, jo fakts, ka pieteicēja izgudrojums īsteno "mūžīgo dzinēju" liecina, ka tā (literatūra) nav zinātniskā;

3.3. gravitācija ir enerģijas avots, lai arī cilvēka prātam neizprotams.

4. Atbildot ApP sēdes gaitā uz jautājumiem, pieteicējs:

4.1. piekrita tam, ka viņa 30.10.00 paskaidrojumi uz LPV eksperta 22.09.00 pieprasījumu bieži liecina, ka izskatāmais izgudrojums balstās uz dažiem pieteicēja pieņēmumiem;

4.2. paskaidroja, ka viņam nav pieteiktā izgudrojuma eksperimentālā modeļa, kas liecinātu, ka tas ir īstenojams, kā arī, ka viņam nav pieteiktā izgudrojuma enerģētiskā nodrošinājuma matemātiskā aprēķina, jo gan minētā eksperimentālā modeļa, gan matemātiskā aprēķina sagatavošana ir sarežģīts un dārgs uzdevums.

II. Apelācijas un iebilduma iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. ApP uzskata, ka LPV 7.12.00. pieņemtajā lēmumā par izgudrojuma pieteikuma "Gravitācijas dzirnavas" (pateik. Nr. P-99-143) noraidīšanu minētā atsauce uz LPL 3. panta otrās daļas 1. punktu nav pamatota, jo izskatāmais izgudrojums formāli pieteikts nevis kā hipotēze, bet kā tehnisks risinājums spieķu-atsvaru dzinēja, t.i., ierīces formā.

Faktu, ka izskatāmais izgudrojums pieteikts ierīces formā apstiprina pieteikuma materiāli. Piemēram, aprakstā un izgudrojuma formulā pieteiktā risinājuma būtība vismaz daļēji paskaidrota ar tehniskām pazīmēm, kuras parasti lieto, lai raksturotu noteiktu izgudrojuma objektu, proti, ierīci. Par šādām pazīmēm ir, piemēram, "ritenis", "riteņa spieķi", "atsvari" u.c., kā arī minēto elementu savienojumi. Šis fakts netieši tiek atzīts arī LPV lēmumā.

Apstākļi, ka izskatāmais izgudrojums iemieso kādu hipotēzi vai ka tas balstās uz kādu teoriju, nevar būt par pamatu atsaucei uz LPL 3. panta otrās daļas 1. punktu.

2. Tai pašā laikā LPV lēmumā minētā atsauce uz LPL 7. panta sestā daļu atzīstama par pamatotu, jo pieteiktā izgudrojuma apraksts nav uzskatāms par tik skaidru un pilnīgu, lai speciālists LPL 7. panta sestā daļas izpratnē to varētu īstenot bez izgudrotāja papildu jaunrades. Šis ApP secinājums balstās uz šādiem apsvērumiem:

2.1. pieteiktais izgudrojums, kā uzskata pats pieteicējs - izgudrotājs, pieder pie tā saucamajiem "mūžīgiem dzinējiem". Kā ir zināms no zinātniskās literatūras, uz ko norādīts LPV lēmumā, šādi dzinēji tiek uzskatīti par praktiski nerealizējamiem, jo tie ir pretrunā ar enerģijas nezūdamības un pārvēršanas likumu;

2.2. pretēji tam izgudrotājs uzskata, ka patlaban pastāvošais zinātniskais priekšstats par "mūžīgiem dzinējiem" ir maldīgs. Viņš arī apgalvo, ka "gravitācija ir enerģijas avots, lai arī cilvēka prātam neizprotams" un ka "beidzot, pēc 750 gadiem uzbūvēts *"perpetuum mobile"*.

No šiem apgalvojumiem varētu secināt, ka pieteicējam it kā izdevies atrast tādas tehniskās problēmas tehnisko risinājumu, kuru cilvēce nebija spējīga atrisināt simtiem gadu. Tieši tādēļ jāuzsver, ka šajā lietā LPL 7. panta sestās daļas prasībai par izgudrojuma skaidru un pilnīgu aprakstu ir īpaši svarīga nozīme;

2.3. novērtējot pieteiktā izgudrojuma aprakstu, jāsecina, ka tas ir ļoti īss un nekonkrēts. Tas faktiski nesatur nekādus paskaidrojumus, arī enerģētiskā nodrošinājuma aprēķinu, kas liecinātu, ka

izgudrojums, kurā gravitācija izmantota kā "cilvēka prātam neizprotams" enerģijas avots, ir praktiski īstenojams. Pieteicēja apgalvojums, ka "izgudrojuma enerģētiskā nodrošinājuma būtība ir ļoti vienkārša un ir pierādama ar pamatskolas fizikas kursa formulu", nav pārliecinošs, jo nedz izgudrojuma aprakstā, nedz pieteicēja 30.10.00. un 29.12.00. paskaidrojumos tā nav atrodama. Turklāt ApP sēdes gaitā pieteicējs paskaidroja, ka viņš līdz šim nebija spējīgs sagatavot nepieciešamos aprēķinus to sarežģītības dēļ;

2.4. pieteiktā izgudrojuma formula ietver dažas nenoteikta rakstura pazīmes, piemēram, "viegli slīdošie atsvari", "atsvari tiek vadīti ar *minimālu berzi*", "augšupejošā trajektorija *pietuvināta* riteņa centram", "radot ... mehāniskās enerģijas *atlikumu, kas paliek, pārvarot berzi*". Izgudrojuma aprakstā nav atrodamas nekādas norādes uz minēto pazīmju parametriem vai citām raksturlielēm, kas veicinātu izgudrojuma būtības izpratni un tā īstenošanu;

3. kā, atbildot uz jautājumiem ApP sēdes gaitā, atzina pats pieteicējs, viņa izgudrojums balstās uz dažiem pieņēmumiem. Nedz izgudrojuma aprakstā, nedz citos apelācijas lietā esošos materiālos, arī apelācijas iesniegumā tiem nav skaidru paskaidrojumu, kas speciālistam ļautu pareizi izprastu izgudrojuma būtību, lai to īstenotu.

Tādējādi jāsecina, ka izgudrojuma apraksts neatbilst LPL 7. panta sestā daļas prasībām.

III. Ņemot vērā apelācijas lietā esošos materiālus un noklausoties apelācijas iesniedzēja paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no Patentu likuma 7. panta sestā daļas noteikumiem, **nolemj:**

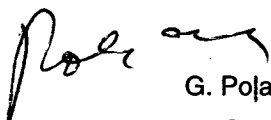
1. noraidīt ka nepamatotu J. Nimaņa apelāciju pret LR Patentu valdes 2000. gada 7. decembra lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Gravitācijas dzirnavas" (pieteik. Nr. P-99-143) noraidīšanu;

2. Patentu valdes Izgudrojumu ekspertīzes nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Patentu likuma noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts izgudrojumu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar izgudrojuma pieteikuma "Gravitācijas dzirnavas" (pieteik. Nr. P-99-143) noraidīšanu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā Patentu likuma noteiktajā laikā.


Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts Patentu likuma noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs


G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis


M. Rozenblate


J. Panteļejevs