

## APELĀCIJAS PADOME

---

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:
a/k 824, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv	7 027 190, 7 027 140	371 7 027 208

---

Apelācijas lietas šifrs:  
ApP/2000/ M-98-248

### Lēmums

Rīgā

2000. gada 31. martā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,  
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un N. Lamsters,  
ApP sekretāre - S. Drozdovska,

2000. gada 17. martā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru, balstoties uz LR 1993. gada Likuma par preču zīmēm (LPZ/93) 7. panta ceturto daļu, 1999. gada 23. novembrī patentu pilnvarotais V. Gencs iesniedzis firmas SAGMEL, INC. (ASV) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1999. gada 25. oktobra lēmumu par preču zīmes ANTIFLU (pieteik. Nr. M-98-248; pieteik. dat. 09.02.1998; 5. kl.) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV lēmumam, uzskatot to par nepamatotu, un lūdz atzīt preču zīmi ANTIFLU par reģistrējamu Latvijas Republikā.

ApP sēdē piedalījās: apelācijas iesniedzēja - firmas SAGMEL, INC. (ASV) pārstāvis patentu pilnvarotais V. Gencs un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas galvenā eksperte K. Kropa, kas veikusi preču zīmes ANTIFLU ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Preču zīme ANTIFLU (pieteik. Nr. M-98-248) reģistrācijai pieteikta 1999. gada 2. februārī attiecībā uz 5. klases precēm (farmaceitiskie preparāti, ārstniecības preparāti medicīniskiem nolūkiem, ķīmiskie preparāti farmaceitiskiem nolūkiem, pretsāpju līdzekļi un temperatūru pazeminoši līdzekļi, līdzekļi pret galvassāpēm, ārstnieciskie dzērieni).

2. LPV 1999. gada 25. oktobra lēmums par vārdiskās preču zīmes ANTIFLU (pieteik. Nr. M-98-248) reģistrācijas atteikumu balstīts uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem, kas paredz, ka neregistrē zīmes, kurām pietrūkst atšķirīguma vai ir aprakstošs raksturs, kā arī uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 6. punkta noteikumu, kas paredz, ka neregistrē apzīmējumus, kuri raksturo tikai preču veidu. Tas motivēts ar šādiem argumentiem:

2.1. pieteiktais vārdiskais apzīmējums ANTIFLU ir saliktenis, kurš Latvijas patērētājiem ir viegli saprotams ar nozīmi '*pretgripas līdzeklis*', jo tā sastāvdaļas ANTI ('*pret*') un FLU ('*gripa*') ir labi zināmas;

2.2. apzīmējumu ANTI latviešu valodā parasti lieto kā svešvārdu priedēkli, lai norādītu uz nesaderību ar to, kas izteikts pamatvārdā vai arī uz pretstatu tam, kas izteikts pamatvārdā (*Latviešu valodas skaidrojošā vārdnīca*, 1. sēj., Rīga: Zinātne, 1972). Adevkāti apzīmējums 'anti' tiek lietots arī citās valodās. Apzīmējuma ANTI nozīme ir zināma plašai sabiedrībai, jo ikdienā ļoti bieži tiek lietoti salikteni, kas sākas ar 'anti' un kuri ir saistīti ar visdāžādākajām dzīves parādībām un norisēm, piem., 'anticiklons', 'antifrīzs', 'antifašists', arī saistībā ar medicīnu - 'antibiotikas', 'antibakteriāls', 'antidepresanti', 'antiseptiķi' u. tml.;

2.3. apzīmējums FLU angļu valodā ir saīsinājums no vārda 'influenza', kas nozīmē - gripa (*Angļu-latviešu valodas vārdnīca*, Rīga: Jāņa sēta, 1996). Šī saīsinātā forma tiek plaši izmantota uz dažādu ražotāju pretgripas medikamentu iepakojumiem un medikamentu lietošanas instrukcijās angļu valodā. Vadoties no tā, ka gripa ir masu infekcijas slimība, kuras ārstēšanai zāles pērk vairums cilvēku, var pieņemt, ka sabiedrība zina un saprot šo vārdu;

2.4. ņemot vērā pieteikto apzīmējumu veidojošās vārddaljas 'anti' un vārda 'flu' nozīmi, var uzskatīt, ka apzīmējums ANTIFLU patērētājiem ir viegli saprotams kā aprakstošs apzīmējums, kas skaidri norāda, kādas slimības ārstēšanai attiecīgās zāles ir paredzētas. Tātad pieteiktais apzīmējums ANTIFLU norāda uz zāļu veidu, bet no tā izriet, ka šim apzīmējumam trūkst distinktivitātes (atšķirīguma). Patērētāji apzīmējumu ANTIFLU nevar uztvert kā preču zīmi, t.i., kā apzīmējumu, kas palīdz viena uzņēmuma preces atšķirt no citu uzņēmumu precēm;

2.5. pieteiktā apzīmējuma aprakstošo raksturu pastiprina arī tā praktiskais lietojums uz firmas SAGMEL, INC. ražoto medikamentu iepakojuma, kur tieši zem apzīmējuma ANTIFLU ir dots tā tulkojums krievu valodā - ПРОТИВОГРИППОЗНЫЙ ('pretgripas').

3. ApP sēdes gaitā, arī atbildot uz jautājumiem, LPV pārstāve lēmuma motivējumu sīkāk paskaidroja arī šādi:

3.1 lai arī pieteiktais apzīmējums ANTIFLU nav atrodams angļu valodas vārdnīcās kā stabila valodas vienība, kā izriet no tīklā INTERNET pieejamās informācijas, dažādos aprakstos tas tiek lietots, piem., 'antiflu drug';

3.2. saskaņā ar latviešu valodas gramatikas likumiem, veidojot salikteņus, tostarp arī ar priedēkli 'anti', defise netiek lietota. Pat ja citās valodās šādos gadījumos defisi lieto, tas nevar grozīt pieteiktā apzīmējuma uztveri ar nozīmi 'pretgripas'.

4. Apelācijas iesniedzēja pārstāvis LPV lēmumam nepiekrīt, pretstatot tam šādus argumentus:

4.1. praksē suģestīvas un divdomīgas, kā arī cildinošas un slavinošas preču zīmes, piemēram, EDELSTOFF, EXTRA, PRIMA, tiek nošķirtas no aprakstošām un maldinošām preču zīmēm. Tās var uzskatīt par vidusceļu starp aprakstošām un patvaļīgi izdomātām preču zīmēm. Pieteiktā preču zīme ANTIFLU kā suģestīva zīme ierosina patērētājiem, ja tie saprot vārda 'flu' nozīmi, ka zāles ir pret infekcijām vai vīrusiem;

4.2. ROMARIN un madridexpress.wipo datu bāze 5. klasē satur vismaz 123 preču zīmes, kuras satur vārddalju ANTI, piem., 'anti-angin' (reģistrēta arī Latvijā), 'Antimigren', 'ANTIMICROBIAL', 'ANTIVIR', 'ANTI-GERM' un citas. Pieteikto preču zīmi ANTIFLU var atšķirt no jebkuras no izdrukā minētajām zīmēm;

4.3. angļu valodas vārds 'flu' nav saprotams un zināms lielākajai sabiedrības daļai. Ņemot vērā, ka ANTIFLU nav ekvivalenta daudzās svešvalodās, patērētājiem būs jāpielieto iztēle, lai sasaistītu preču nosaukumu ar precī. Tātad zīme ANTIFLU ir suģestīva, bet ne aprakstoša. Konkrētajā gadījumā Latvijas patērētāji nesaprātis, ko nozīmē pieteiktās preču zīmes otrā daļa FLU, tātad tiem būs jāizmanto iztēle, izejot no ANTI-'kaut kas';

4.4. tā patērētāju daļa, kas saprot angļu valodu, sajauks FLU ar tā fonētiskajiem ekvivalentiem 'flue', 'fluent', 'fluency', 'floor', 'flow', 'fluid', 'flee', kā arī izskata ekvivalentiem 'fly', 'flux', un 'fluke'. No tā izriet, ka salikumam ANTIFLU var būt vairāki tulkojumi un no minētajām nozīmēm svešvalodas pratējs nevar secināt, ka prece, kas marķēta ar attiecīgo zīmi, ir aprakstoša;

4.5. vārdi, kuri atsevišķi nevar būt par preču zīmi, savienojot var veidot preču zīmi. ANTIFLU nav sastopams kā stabila valodas vienība ar stabilu nozīmi. Tas nav sastopams arī latviešu valodas vārdnīcās un angļu-latviešu vārdnīcās. Ņemot vērā, ka vārdnīcas ir leksikogrāfijas avots, to lietošana ietekmē patērētājus;

4.6. apzīmējumu ANTIFLU nelieto konkurenti;

4.7. preču zīme ANTIFLU tiek lietota noteiktā grafiskā izpildījumā, turklāt uz iepakojuma blakus šai zīmei parasti tiek lietotas Latvijā reģistrētās preču zīmes 'Health Life', 'SM' un 'Sagmel';

4.8. LPV praksē, lai noteiktu pieteiktā apzīmējuma atbilstību LPZ/93 2. panta noteikumiem, tiek novērtēts, vai patērētājs sapratīs kāda vārda aprakstošo nozīmi ('BIG DUTCHMAN', 'NATIONAL' u.c. lietas). Arī tiesu praksē atbilstību LPZ/93 noteikumiem nosaka, ņemot vērā to, kā zīmi uztvers patērētāji, piemēram, 'ASPIRIN' lietā (Nr. PAC-14) tiesa ņēma vērā '*vispārpieņemto uztveri*' un nolēma, ka minētā elementa 'aspirin' latviešu valodā lietotais analogs 'aspirīns' Latvijā ir nostabilizējies kā apzīmējums, kuru lieto noteiktu preču identificēšanai, aprakstīšanai un nosaukšanai. Konkrētajā gadījumā latviešu valodā nav nostabilizējies ANTIFLU analogs '*antiflū*'.

5. ApP sēdes gaitā, arī atbildot uz jautājumiem, apelācijas iesniedzēja pārstāvis savu viedokli pamato arī šādi:

5.1. pieteiktajā zīmē tās sākumdaļa ANTI no vārda FLU nav atdalīta ar defisi. Līdz ar to zīme nav uzskatāma par aprakstošu, jo angļu valodā šādos saliktnos ir pieņemts lietot defisi;

5.2. zīme ANTIFLU ir reģistrēta Baltkrievijā un atzīta par reģistrējamu (izdots pozitīvs ekspertīzes lēmums) Ukrainā un Kazahstānā.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. ApP uzskata, ka LPV lēmums atteikt preču zīmes ANTIFLU (pieteik. Nr. M-98-248) reģistrāciju un tā motivācija ar atsauci uz LPZ/93 2. panta pirmās daļas 1. un 6. punkta noteikumiem principā atzīstami par pārliecinošiem.

1.1. ApP uzskata par neapšaubāmu, ka Latvijas patērētājiem pieteiktā vārdiskā apzīmējuma sākumdaļa ANTI ir labi zināma un saprotama ar nozīmi '*pret*'. Kā pareizi atzīmēts LPV lēmumā, grieķu cilmes vārda daļa '*anti-*' latviešu un arī citās valodās (piem., krievu, angļu, vācu) ļoti plaši tiek lietota svešvārdu saliktnos, kuri attiecas uz visdažādākajām jomām, tostarp arī medicīnu (piem., latv. val. - *antibiotikas, antidepresanti, antiseptiķi*, krievu val. - *антибиотик, антисептик, антидепрессант*, angļu val. - *antiseptic, antifebrile*, vācu val. - *Antisepsis, Antitoxin* u.c.).

Arī apelācijas iesniedzēja pārstāvis nenoliedz, ka izskatāmā apzīmējuma sākumdaļa ANTI ir zināma un saprotama patērētājiem.

1.2. ApP pamatā piekrīt LPV lēmumā izteiktajam apgalvojumam, ka Latvijas patērētāji zina un pazīst pieteiktā vārdiskā apzīmējuma otro daļu FLU ar nozīmi '*gripa*'. Lai arī nav iespējams apgalvot, ka šis vārds būs saprotams ikvienam medikamentu pircējam, tomēr var atzīt, ka ievērojamai daļai patērētāju tas noteikti būs saprotams. Šajā sakarībā ApP ņem vērā, ka angļu valodas vārds '*flu*' ir ietverts pat ļoti neliela apjoma angļu-latviešu vārdnīcās, piem., *Angļu latviešu un latviešu -angļu vārdnīca* (Rīga: Avots, 1989, ap 8 tūkst. angļu valodas vārdu), kas ļauj visai nešaubīgi pieņemt, ka šā vārda nozīme ir zināma angļu valodas pratējiem. Ņemot vērā angļu valodas straujo izplatību Latvijā, ApP uzskata, ka šīs valodas zinātāju skaits Latvijā varētu būt visai ievērojams. Vienlaikus ApP ņem vērā arī LPV lēmumā minēto argumentu par angļu valodas vārda '*flu*' lietojumu saistībā ar dažādas izcelsmes medikamentiem. Kā izriet no lietas materiāliem, Latvijas medikamentu tirgū tiek piedāvāti dažādu ražotāju pretsaukstēšanās, pretklepus un pretgripas līdzekļi, uz kuru iepakojuma attiecīgā medikamenta indikācijās, kas parasti novietotas labi redzamā vietā zem ražotāja preču zīmes, dažādos savienojumos tiek lietots vārds '*flu*', piem., *FAST EFFECTIVE RELIEF FROM COLDS AND FLU* uz Lielbritānijas firmas 'SmithKline Beecham' ražotā medikamenta 'Coldrex' iepakojuma, *FLU, COLD & COUGH MEDICINE* uz ASV uzņēmuma 'Novartis Consumer Health, Inc.' ražotā medikamenta 'TheraFlu' iepakojuma, *Safe relief for flu and fever*

uz Francijas uzņēmuma 'Laboratoires UPSA' ražotā medikamenta 'ASPIRINE UPSA' iepakojuma, *Cold & Flu Relief* uz ASV uzņēmuma 'Major Pharmaceutical, Inc.' ražoto pretstaukstēšanās un pretgripas medikamentu iepakojumiem. ApP atzīst, ka šāda lietojuma rezultātā angļu valodas vārds 'flu' ar nozīmi 'gripa' varētu būt zināms ne tikai angļu valodas zinātniekiem, bet daudz plašākai sabiedrības daļai. Turklāt, kā pareizi norādīts LPV lēmumā, ir jāņem vērā apstākļi, ka gripa ir masu infekcijas slimība, kuras ārstēšanai, it īpaši gripas epidēmiju laikā, zāles pērk ļoti ievērojams iedzīvotāju skaits.

1.3. vadoties no iepriekš minētā, ApP atzīst, ka pieteiktais vārdiskais apzīmējums ANTIFLU, lietots pieteikumā aptverto preču marķēšanai, ievērojamai Latvijas patērētāju daļai būs saprotams ar nozīmi 'pretgripas līdzeklis'. Tādējādi ApP piekrist LPV lēmuma tēzei, ka izskatāmais apzīmējums tieši norāda uz to, kādas slimības ārstēšanai attiecīgais medikaments ir paredzēts, tātad - norāda uz tā veidu. Vienlaikus jāpiekrist arī LPV lēmumā minētajam motivējumam, ka izskatāmajam apzīmējumam trūkst atšķirīguma, jo apzīmējums ANTIFLU ir uztverams nevis kā norāde uz preču izcelsmi, bet gan kā norāde uz preču veidu un to īpašībām. Līdz ar to LPV lēmumā izdarītais slēdziens, ka pieteiktajam apzīmējumam piemīt vienīgi aprakstošs raksturs un pietrūkst atšķirīguma LPZ 2. panta pirmās daļas 1. un 6. punkta izpratnē, ir atzīstams par pamatotu.

Šajā sakarībā ApP nevar piekrist apelācijas iesniedzēja pārstāvja viedoklim, ka izskatāmais apzīmējums ir vērtējams kā asociatīva zīme (apelācijas iesniegumā - 'sugestīva zīme'), t.i., kā apzīmējums, kurš nevis tieši raksturo pieteikto preču veidu, lietojumu (funkcionālo nolūku) vai citas īpašības, bet izraisa vienīgi netiešas asociācijas ar šīm preču īpašībām. ApP uzskata, ka pieteiktais apzīmējums ANTIFLU tieši raksturo pieteikumā aptverto preču veidu un to īpašības;

1.4. par to, ka pieteiktajam apzīmējumam piemīt vienīgi aprakstošs raksturs, liecina arī lietat pievienotās izdrukas no tīkla INTERNET (<http://www.pharmafood.com/References/Contentations/lime.htm>), kurās saliktenis 'antiflu', vienkopus ar tādējiem apzīmējumiem kā 'antitumor' (latv. val. - 'pretaudzēju'), 'antiseptic' (latv. val. - 'antiseptisks') 'antiinflammatory' (latv. val. - 'pretiekaisuma') u.c., ir lietots augos sastopamo ķīmisko vielu ārstnieciskās iedarbības atspoguļošanai. Šis apstākļi principā norāda arī uz to, ka pieteiktais apzīmējums var tikt lietots komercdarbībā noteikta veida medikamentu apzīmēšanai un to īpašību raksturošanai;

1.5. vadoties no apelācijas iesniedzēja pārstāvja iesniegtajiem materiāliem, ApP atzīmē, ka par izskatāmā apzīmējuma ANTIFLU aprakstošo raksturu netieši liecina arī tā praktiskais lietojums uz firmas SAGMEL, INC. ražoto medikamentu iepakojuma, kur tieši zem apzīmējuma 'AntiFlu' ir dota norāde krievu valodā - ПРОТИВОГРИППОЗНЫЙ.

2. ApP nevar piekrist apelācijas iesniedzēja pārstāvja minētajam argumentam, ka tā patērētāju daļa, kurai ir zināma angļu valodas vārda 'flu' nozīme, varētu to sajaukt ar tā fonētiskajiem vai izskata ekvivalentiem ('flue', 'fluent', 'floor', 'flee', 'fly' u.tml.) un tādējādi neuztvert izskatāmo apzīmējumu ANTIFLU kā aprakstošu. ApP uzskata, ka viena vai otra apzīmējuma uztvere ir tieši atkarīga no jomas, kurā tas tiek izmantots. Kā pareizi norādīts LPV lēmumā, nav nekāda pamata uzskatīt, ka medikamentu pircēji, kuriem ir zināma gan priedēkļa 'anti-', gan arī angļu valodas vārda vārda 'flu' nozīme, to uz medikamentu iepakojuma vai reklāmā varētu uztvert ar kādu citu nozīmi. Līdz ar to ApP uzskata, ka šajā jautājumā nav ņemams arī vērā apelācijas iesniedzēja pārstāvja viedoklis, ka izskatāmajam apzīmējumam var būt vairāki tulkojumi.

3. ApP kritiski novērtē apelācijas iesniedzēja pārstāvja argumentu, ka pieteiktais apzīmējums ANTIFLU nav uzskatāms par aprakstošu, jo angļu valodā šados saliktenos ir pieņemts lietot defisi. Kā izriet no angļu valodas vārdnīcām (piem., *The Oxford English Reference Dictionary*, Oxford University Press, 1996; *Angļu-latviešu valodas vārdnīca*, Rīga: Jāņa sēta, 1996) pamatā visi salikteni, kuros ir vārddaļa 'anti', tiek rakstīti bez defises.

4. ApP uzskata, ka izskatāmā apzīmējuma reģistrējamības sakarā nav ņemama vērā apelācijas iesniedzēja pārstāvja atsaukšanās uz datu bāzē ROMARIN atrodamajām starptautiski reģistrētajām preču zīmēm, kas satur vārdisko elementu 'ANTI', jo nav apšaubāma šo vārdisko elementu saturošu preču zīmju reģistrējamība pie nosacījuma, ka tās nav tieši aprakstošas attiecībā uz pieteiktajām precēm. ApP arī norāda, ka no apelācijas iesniedzēja pārstāvja norādītajām starptautiski reģistrētajām preču zīmēm tikai 8 ir aizsargātas Latvijā. ApP uzskata, ka pēc sava rakstura neviena no šīm zīmēm nav tieši pielīdzināma

izskatāmajam apzīmējumam ANTIFLU. ApP neievēro arī argumentu, ka izskatāmo apzīmējumu ANTIFLU var atšķirt no jebkuras no izdrukā norādītajām starptautiski reģistrētajām preču zīmēm, jo tas nevar būt vienīgais priekšnosacījums kāda apzīmējuma reģistrējamībai.

5. Vienlaikus ApP uzskata, ka šajā lietā nav ņemami vērā šādi apelācijas iesniedzēja pārstāvja argumenti:

5.1. ka izskatāmo apzīmējumu ANTIFLU nelieto konkurenti, jo šis apstāklis neizslēdz to, ka apzīmējumam piemīt vienīgi aprakstošs raksturs un pietrūkst atšķirīguma. Turklāt, kā izriet no lietas materiāliem, apzīmējums ANTIFLU principā var tikt izmantots komercdarbībā noteikta veida medikamentu apzīmēšanai un to īpašību raksturošanai;

5.2. ka zīmi ANTIFLU apelācijas iesniedzējs lieto grafiskā izpildījumā un ka tai blakus parasti tiek pievienotas Latvijā reģistrētās zīmes 'Health Life', 'SM' un 'Sagmel', jo šie apstākļi nevar ietekmēt vārdiskā apzīmējuma ANTIFLU reģistrējamību;

5.3. atsaukšanos izskatāmā apzīmējuma reģistrējamības sakarā uz ASPIRIN lietu, norādot, ka Latvijā nav nostiprinājies pieteiktā apzīmējuma ANTIFLU analogs '*antiflū*'. ApP uzskata, ka šādu paralēlu vilkšana nav visai korekta, jo nav apšaubāms, ka par vispārpieņemtu terminu vai vienīgi preču īpašības raksturojošu apzīmējumu LPZ/93 2. panta pirmās daļas 5. un 6. punkta, kā arī 2. panta pirmās daļas 1. punkta otrā nosacījuma izpratnē var tikt atzīti arī apzīmējumi, kuru rakstība nav identiska vai tuva latviskā analoga rakstībai. Tas viennozīmīgi izriet arī no līdzšinējās ApP prakses (piem., lietās 'MICROFIBRES', 'THE FASTEST WAY TO SEND MONEY', 'Recolor' u.c.). ApP arī norāda, ka, novērtējot pieteiktā apzīmējuma ANTIFLU reģistrējamību, LPV lēmumā ir ņemta vērā relevanto patērētāju uztvere un uz tā pamata izdarīts slēdziens, ka pieteiktajam apzīmējumam piemīt vienīgi aprakstošs raksturs un līdz ar to pietrūkst arī atšķirīguma;

5.4. par apzīmējuma ANTIFLU reģistrāciju Baltkrievijā, kā arī par tā atzišanu par reģistrējumu Ukrainā un Kazahstānā, jo ApP nav zināmi apsvērumi, kuri tikuši ņemti vērā, reģistrējot šo apzīmējumu vai arī atzīstot to par reģistrējamu minētajās valstīs.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus, paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ/93 2. panta pirmās daļas 1. un 6. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu firmas SAGMEL, INC. pārstāvja apelācijas iesniegumu pret Patentu valdes 1999. gada 25. oktobra lēmumu par preču zīmes ANTIFLU (pieteik. Nr. M-98-248) reģistrācijas atteikumu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes ANTIFLU (pieteik. Nr. M-98-248) reģistrācijas atteikumu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 1999. gada 15. jūlija likuma 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' (LPZ/99) 19. panta astotajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts likumā 'Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm' noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

  
G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

  
K. Krūmiņš

  
N. Lamsters