

# LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*

## APELĀCIJAS PADOME

---

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010	Adrese: Cīradeles iela 7 (70), Rīga E-mail: valde@lrpv.lv; g.polakovs@lrpv.lv	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 7 027 208
--	---	----------------------------------	---------------------

---

Apelācijas lietas šifrs:  
ApP/2000/M-96-1202

### Lēmums

Rīga

2000. gada <sup>22</sup>~~21~~ decembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,  
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,  
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

2000. gada 8. decembrī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais A. Pētersons pieteicēja BEST-HALL OY (Somija) vārdā, balstoties uz LR 1999.g. Likuma par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm (LPZ/99) 13. panta astoto daļu, 2000. gada 25. jūlijā iesniedzis pret LR Patentu valdes (LPV) 19.05.2000. lēmumu par preču zīmes

BEST-HALL (preču zīmes īpašnieks - BEST-HALL OY; pieteik. Nr. M-96-1202; pieteik. dat. 30.07.96.; 6. kl. - tērauda būves ar plastmasas pārklājumu un 19. kl. - celtniecības materiāli; pēc telts būvniecības principa izgatavotas viegla svara būves rūpniecības un sporta vajadzībām)

reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzēja pārstāvis nepiekrīt LPV 19.05.00. atteikuma lēmumam un lūdz atzīt preču zīmi BEST-HALL par reģistrējamu visām pieteiktajām precēm.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja BEST-HALL OY pārstāve - pēc patentu pilnvarotā A. Pētersona pilnvarojuma - patentu pilnvarotā M. Uzulēna un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas galvenā eksperte A. Briede.

I. Izskatot apelācijas lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāves un LPV pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV 19.05.00. lēmums atteikt preču zīmes BEST-HALL (ieteik. Nr. M-96-1202) reģistrāciju balstās uz 1993.g. Likuma par preču zīmēm (LPZ/93) 1. panta pirmās daļas, 2. panta otrās daļas 1., 5., 6. un 7. punkta noteikumiem un motivēts ar to, ka pieteiktajam apzīmējumam trūkst atšķirīguma un tas nevar izpildīt preču zīmes funkciju, jo tas identificē, apraksta un nosauc noteiktas preces - būves (halles) (LPZ/93 1. panta pirmās daļa, 2. panta otrās daļas 1. un 5. punkts), turklāt norādot uz preču kvalitāti (LPZ/93 2. panta otrās daļas 6. punkts). LPV lēmums ietver šādus argumentus:

1.1. LPV pieņem, ka angļu vārda *hall* (*halle*, *zāle*, *paviljons*) nozīme saprotama Latvijas patērētājiem. Minētais pieņēmums pamatojas uz atsaucēm uz Svešvārdu vārdnīcu (R., Jumava, 1999, 264., 573. lp.), Latvijas Padomju enciklopēdiju (R., GER, 1987, 10. lp.), publikācijām presē, vārda *halle* lietošanu 'Internets' tīklā. LPV uzskata, ka, kaut arī pieteiktā preču sarakstā halles nav minētas, ir skaidrs, ka reģistrācijas pieteikumā dažās norādītās preces ("tērauda būves ar plastmasas pārklājumu")

un "pēc telts būvniecības principa izgatavotas viegla svara būves rūpniecības un sporta vajadzībām") attiecas uz hallēm.

1.2. vārds *best* (*vislabākais*), kura nozīme, pēc LPV pārstāves domām, arī ir saprotama Latvijas patērētājiem, apzīmējumā uztverams kā norāde uz piedāvāto preču labāko kvalitāti;

1.3. papildus LPV lēmumā atzīmēts, ka attiecībā uz 6. un 19. klases precēm, kas nav halles, kā arī uz celtniecības materiāliem, kas nav paredzēti hallu celtniecībai, apzīmējums atzīstams par maldinošu (LPZ/93 2. panta otrās daļas 7. punkts).

2. Apelācijas iesniedzēja pārstāve nepiekrīt LPV lēmumam un LPV argumentiem pretstata šādus apsvērumus:

2.1. apzīmējums BEST-HALL ir mākslīgi radīts jaunvārds, kuram nav noteiktas, izveidotas nozīmes;

2.2. vārdam *hall* ir vairākas nozīmes (*administratīva ēka, zāle, halle, vestibils, ēdnīca, muižnieku māja*); elektrotehnikā vārdu *Hall* lieto īpašā nozīmē: *Hall effect - Hola efekts, Hall transducer - Hola skaitītājs* utt. Vairākas nozīmes ir arī vārdam *best*;

2.3. pieteiktais vārdu *best* un *hall* savienojums kā vārdiska vienība nav atrodama ne angļu, ne latviešu publicētās un Internetā pieejamās vārdnīcās;

2.4. pieteiktais apzīmējums jāuztver kopumā, nevis kā atsevišķas vārdu vienības. Uz to norāda elementu BEST un HALL savienojums ar defisi;

2.5. pieteiktajam apzīmējumam ir vairākas nozīmes, kas saistītas ar celtniecību, un tāpēc patērētājs nevar tikt maldināts;

2.6. pieteiktais apzīmējums atkārtoti pieteicēja - firmas BEST-HALL OY nosaukumu. Līdz ar to patērētāju uztverē šis nosaukums saistīsies tieši ar produkcijas ražotāju un ļaus atšķirt šā ražotāja preces no citu ražotāju precēm;

2.7. pieteiktais apzīmējums reģistrēts Igaunijā (reģ. Nr. 25 898), Ungārijā (reģ. Nr. 153 515), Islandē (reģ. Nr. 1567/1997), Norvēģijā (reģ. Nr. 175 971), Beniluksa valstīs (reģ. Nr. 548 041) un Francijā (reģ. Nr. 413 762). Tas akceptēts reģistrācijai Polijā un Čehijā.

2.8. jāņem vērā, ka līdzīgas preču zīmes reģistrētas gan Latvijā, gan starptautiski (piem., (WINTERSHALL, reģ. Nr. M 11 548; KAUFHALLE, reģ. Nr. WO R265 171);

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. LPV 19.05.2000 lēmums par preču zīmes BEST-HALL (pieteik. Nr. M-96-1202) reģistrācijas atteikumu atzīstams par pamatotu tajā daļā, kas attiecas uz pieteiktā apzīmējuma reģistrāciju 6. klases precēm (tērauda būves ar plastmasas pārklājumu) un daļēji 19. klases precēm (proti, pēc telts būvniecības principa izgatavotām viegla svara būvēm rūpniecības un sporta vajadzībām).

1.1. Jāpiekrīt LPV lēmumā minētajam slēdzienam, ka pieteiktā preču zīme sastāv no vārdiskiem elementiem, kuru nozīme ir saprotama vismaz lielai daļai Latvijas patērētāju. Šo pieņēmumu neapstrīd arī pieteicēja pārstāve.

1.2. Vārdi *best* un *hall*, ņemot tos kopumā, nozīmē '*vislabākā halle*' un tādējādi tie identificē, apraksta un nosauc noteiktas preces - būves (halles), turklāt norādot uz šo preču kvalitāti. Šādu

izskatāmās preču zīmes kopuztveri nenovērš defises novietošana starp vārdiem *best* un *hall*, jo tā nemaina šo vārdu savienojuma semantisko nozīmi.

Šai sakarībā nav uzskatāmi par pārliecinošiem pieteicēja pārstāves argumenti, ka vārdam *hall*, kā arī vārdam *best* ir vairākas nozīmes, vai ka patērētājs uztvers apzīmējumu BEST-HALL kā mākslīgi radītu jaunvārdu. Pēc būtības ir pieteikts preču nosaukums (*hall* vai *halle*) ar cildinošu raksturojumu.

Tātad LPV lēmumā minētā atsauce uz LPZ/93 2. panta otrās daļas 1., 5. un 6. punkta noteikumiem atzīstama par pareizu un pamatotu.

2. Novērtējot apelācijas iesniedzēja pārstāves citus argumentus, ApP uzskata, ka tie nevar būt par pamatu LPV lēmuma grozīšanai, jo:

2.1. fakts, ka apzīmējums BEST-HALL nav atrodams vārdnīcās, izskaidrojams tikai ar to, ka pieteicējs mākslīgi novietojis defisi starp lietvārdu '*hall*' un ar to saistīto īpašības (cildinošu) vārdu '*best*'. Bez tam jāievēro, ka vārdnīcas lielākoties nesatur līdzīgus vārdu savienojumus, kurus izveido, balstoties uz vienkāršiem vārdu savienošanas paņēmieniem vai noteikumiem;

2.2. šai lietā nav nozīmes faktam, ka pieteiktais apzīmējums atkārtoti pieteicēja - firmas BEST-HALL OY nosaukumu, jo, kā, paskaidroja apelācijas iesniedzēja pārstāve, viņai nav ziņu par minētās firmas komercdarbību Latvijas tirgū. Līdz ar to var secināt, ka Latvijas patērētājiem nav pamata asociēt pieteikto apzīmējumu ar noteiktu ražotāju;

2.3. šai lietā nav nozīmes faktam, ka pieteiktais apzīmējums reģistrēts citās valstīs vai ka līdzīgas preču zīmes agrāk reģistrētas Latvijā vai starptautiski, jo, kā pieteicējam pareizi norādīts LPV lēmumā, katra lieta jāizskata individuāli, ņemot vērā konkrētus apstākļus.

3. Tai pašā laikā ApP uzskata, ka LPV lēmums atteikt preču zīmes BEST-HALL (pieteik. Nr. M-96-1202) reģistrāciju tajā daļā, kas attiecas uz pieteicēja 19. klasē norādītajām celtniecības materiāliem (19. klase), nav uzskatāms par pamatotu, jo LPV lēmumā minētā atsauce uz LPZ/93 2. panta otrās daļas 7. punktu nav pietiekami pamatota.

Tādējādi ApP uzskata, ka pieteiktā preču zīme var tikt reģistrēta pieteicēja 19. klasē norādītajiem celtniecības materiāliem, taču ar precizējumu preču sarakstā.

III. Ņemot vērā apelācijas lietā esošos materiālus, kā arī apelācijas iesniedzēja pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no vispārīgajiem LPZ/99 19. panta noteikumiem par apelācijas izskatīšanu, kā arī LPZ/93 2. panta otrās daļas 1., 5., 6. un 7. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt pieteicēja BEST-HALL OY apelāciju pret LR Patentu valdes 19.05.2000. lēmumu par preču zīmes BEST-HALL (pieteik. Nr. M-96-1202) reģistrācijas atteikumu un reģistrēt preču zīmi BEST-HALL attiecībā uz pieteicēja 19. klasē norādītajiem celtniecības materiāliem ar šādu precizējumu: izņemot materiālus, kas paredzēti pēc telts būvniecības principa izgatavotām viegla svara būvēm rūpniecības un sporta vajadzībām;

2. noraidīt kā nepamatotu BEST-HALL OY apelāciju pret LR Patentu valdes 19.05.2000. lēmumu par preču zīmes BEST-HALL (pieteik. Nr. M-96-1202) reģistrācijas atteikumu 6. klases precēm (tērauda būves ar plastmasas pārklājumu) un 19. klases precēm (pēc telts būvniecības principa izgatavotas viegla svara būves rūpniecības un sporta vajadzībām);

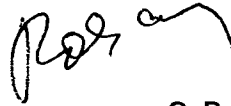
4. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts

reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes BEST-HALL (pieteik. Nr. M-96-1202) reģistrāciju.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ/99 19. panta astotajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.


Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts noteiktajā laikā, saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs -



G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis -



J. Ancītis



K. Krūmiņš