

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010
Adrese: Cīstadeles iela 7 (70), Rīga
Tālruni: 7 027 190, 7 027 14
Fakss: 371 7 027 208
E-mail: valde@lrpv.lv; g.polakovs@lrpv.lv

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/99/ P-98-207

Lēmums

Rīga

1999. gada 2. jūlijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un M. Rozenblate,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1999. gada 18. jūnijā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotā A. Fortūna, balstoties uz LR Patentu likuma (LPL) 12. panta sesto daļu, 21.04.99 iesniegusi pieteicēja Heinrich DREIER (Grieķija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1999. gada 21. janvāra lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Pašģenerējoša enerģija" (pieteik. Nr. P-98-207; pieteik. datums 6.10.98; PCT/GR97/00001, 7.01.97; H02K 53/00) noraidīšanu.

ApP sēdē piedalījās: pieteicēja H. DREIER pārstāve patentu pilnvarotā A. Fortūna un LPV pārstāvis - Izgudrojumu ekspertīzes nodaļas galvenais eksperts J. Ratenieks, kurš veicis minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Izgudrojuma pieteikums "Pašģenerējoša enerģija" (pieteik. Nr. P-98-207) ietver izgudrojuma formulu un izgudrojuma aprakstu, kas atkārto izgudrojuma formulu, proti: "Ar elektrisko dzinēju tiek ierosināts dinamo. Tiek ģenerēts vairāk strāvas neka vajadzīgs elektriskā dzinēja ierosināšanai".

2. LPV lēmums par pieteikuma noraidīšanu motivēts šādi:

2.1. pieteiktā izgudrojuma apraksts neietver daudzas sadaļas, kuru iekļaušana saskaņā ar LPL 7. panta sesto daļu un LPV Pagaidu noteikumiem par pieteikuma iesniegšanu un izskatīšanu ir obligāta, lai izgudrojuma būtība būtu atklāta tik skaidri un pilnīgi, lai speciālists izgudrojumu varētu īstenot bez izgudrotāja papildu jaunrades;

2.2. izgudrojuma pieteikums neatbilst LPL 2. panta pirmās daļas un 3. panta otrās daļas noteikumiem, un konkrēti: no pieteikuma nav saprotams, vai pieteikts enerģijas iegūšanas paņēmiens, vai attiecīgā ierīce, jo pieteikuma materiālos izgudrojuma objekts nav atspoguļots. Izgudrojums nav atzīstams arī par patentspējīgu. Papildus lēmumā konstatēts, ka "no tehniskā viedokļa liekas apšaubāmi, ka izgudrojumā aprakstītais efekts var tikt sasniegts ar minētajiem līdzekļiem", jo izgudrojums ir pretrunā ar fundamentālo dabas likumu (enerģijas nezūdamības likumu);

2.3. pieteikums noraidīts, nepieprasot pieteicējam iesniegt papildmateriālus, kā paredzēts LPL 10. panta trešajā daļā, jo eksperts uzskata, ka jebkuri pieteikuma uzlabojumi mainītu izgudrojuma būtību un paplašinātu tā aizsardzības apjomu.

3. Apelācijas iesniedzēja pārstāve pamato savu nepieprasīšanu LPV lēmumam šādi:

3.1. LPV lēmumā minētās atsauces uz LPL 7. panta sesto daļu un LPV Pagaidu noteikumiem par pieteikuma iesniegšanu un izskatīšanu nav pamatotas, jo pieteikuma atbilstības pārbaude LPL 7. panta sestās daļas un Pagaidu noteikumu prasībām veicama saskaņā ar LPL 10. panta noteikumiem pieteikuma iepriekšējās ekspertīzes stadijā, bet LPV lēmums pieņemts pēc pieteikuma akcepta, t.i., ekspertīzes otrajā stadijā, kas veicama pēc LPL 12. panta noteikumiem. Pieteikuma iepriekšējās ekspertīzes stadijā LPV nav paziņojusi pieteicējam par iesniegtā pieteikuma neatbilstību minētajām LPL un Pagaidu noteikumu prasībām;

3.2. nav pamatota LPV lēmumā minētā atsauce uz LPL 2. panta pirmo daļu, jo saskaņā ar likuma noteikumiem (LPL 12 panta pirmā daļa) LPV neveic izgudrojuma ekspertīzi pēc būtības (t.i., attiecībā uz izgudrojuma patentspēju);

3.3. LPV lēmumā nav pietiekami pamatotu argumentu par pieteikuma neatbilstību LPL 3. panta otrās daļas noteikumiem;

3.4. LPV lēmumā minētie paskaidrojumi, kāpēc LPV nav pieprasījusi koriģētu izgudrojuma aprakstu, ir pretrunā ar LPL noteikumiem par starptautiskā pieteikuma izskatīšanas kārtību.

4. LPV pārstāvja paskaidrojumos, kas iesniegti ApP sakarā ar apelācijas iesniegšanu, pēc būtības tiek konstatēts, ka apelācija ir noraidāma. Pie tam pārstāvis atzīst, ka LPV lēmumā minētā atsauce uz LPL 2. panta pirmo daļu ir nekorekta. Tai pašā laikā paskaidrojumos tiek noraidīti apelācijas iesniedzēja pārstāves argumenti, kas attiecas uz LPV lēmumā minētajām atsaucēm uz LPL 7. panta sesto daļu un 3. panta otro daļu. LPV pārstāvis uzskata, ka LPV ir tiesības noraidīt pieteikumu, balstoties uz LPL 7. panta sesto daļu, arī pēc pieteikuma akcepta.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Novērtējot pieteikto izgudrojumu "Pašģenerējoša enerģija" (pieteik. Nr. P-98-207), ApP uzskata, ka LPV 1999. gada 21. janvāra lēmums par pieteikuma Nr. P-98-207 noraidīšanu atzīstams par pamatotu.

1.1. Kaut arī pieteikums Nr. P-98-207 formāli atbilst LPL 7. panta trešās un ceturtās daļas prasībām, tā galvenās sastāvdaļas - izgudrojuma apraksts un izgudrojuma formula - neatbilst nedz LPL 7. panta sestās daļas, nedz LPV Pagaidu noteikumu par pieteikuma iesniegšanu un izskatīšanu prasībām, un konkrēti:

- no izgudrojuma apraksta, kas iekļauj tikai divus teikumus ("Ar elektrisko dzinēju tiek ierosināts dinamo. Tiek ģenerēts vairāk strāvas neka vajadzīgs elektriskā dzinēja ierosināšanai") redzams, ka tas neietver ne vienu izgudrojuma apraksta sadaļu, kuras tajā obligāti jāiekļauj saskaņā ar LPV Pagaidu noteikumiem.

Pēc būtības pieteikumā Nr. P-98-207 pieteikta enerģijas iegūšanas ideja - ģenerēt vairāk strāvas neka vajadzīgs elektriskā dzinēja ierosināšanai. No apraksta pirmā teikuma var secināt, ka, lai īstenotu šo ideju, ir nepieciešami vismaz elektriskais dzinējs un dinamo. Taču apraksts nesatur nekādus detalizētus paskaidrojumus par minēto ierīču uzbūvi, to savienojumu, darbību un citiem raksturojumiem (ipatnībām), arī detalizētu rasējumu, kas ļautu minēto ideju realizēt un sasniegt apraksta otrajā teikuma minēto vēlamo rezultātu (efektu). Tādējādi var secināt, ka izgudrojuma apraksts nav sagatavots tik skaidri un pilnīgi, lai speciālists varētu pieteikto ideju īstenot bez izgudrotāja papildu jaunrades;

- pieteikuma sastāvdaļa ar nosaukumu "Izgudrojuma formula" visā pilnībā atkārtoti izskatītā izgudrojuma apraksta tekstu un līdz ar to tā vienīgi atkārtoti izgudrojuma aprakstā ierosināto ideju. Šī pieteikuma daļa nesatur nedz ierīces, nedz paņēmiena pazīmes, kuras ļautu izprast pieteikta ierosinājumu būtību. Tātad jāsecina, ka tā sagatavota, neievērojot Pagaidu noteikumu prasības un neraksturo nekādu izgudrojuma objektu.

1.2. Pieteiktais izgudrojums neatbilst arī LPL 3. panta pirmās daļas noteikumiem, jo nedz izgudrojuma nosaukums ("Pašģenerējoša enerģija"), nedz tā apraksts vai formula neraksturo tādu izgudrojuma objektu, kas ir patentējams saskaņā ar LPL noteikumiem. Kā iepriekš tika konstatēts, par izskatāmā pieteikuma priekšmetu varētu atzist tikai kādu enerģijas iegūšanas ideju. Taču idejas nav tehniskie risinājumi un tāpēc LPL 3. panta pirmās un otrās daļas izpratnē tās nav patentējamas.

2. Novērtējot apelācijas iesniedzēja pārstāves argumentus, ApP uzskata, ka:

2.1. nevar piekrist pārstāves argumentam, ka pieteikuma ekspertīzes otrajā stadijā, kas veicama saskaņā ar LPL 12. panta noteikumiem, LPV nav tiesīga pārbaudīt pieteikuma atbilstību LPL 7. panta sestās daļas noteikumiem, kuri saskaņā ar LPL 10. panta pirmo daļu jāievēro pieteikuma iepriekšējā izskatīšanā. ApP uzskata, ka vispārīgajā gadījumā LPV ir tiesības pieteikuma ekspertīzes otrajā stadijā pārbaudīt pieteikuma atbilstību gan LPL 12. pantā, gan 10. pantā minētajām prasībām. Šis princips it sevišķi jāievēro, pārbaudot pieteikuma atbilstību LPL 7. panta sestās daļas noteikumiem, jo šī pārbaude pilnā apjomā ir iespējama tikai pieteikuma ekspertīzes otrajā stadijā;

2.2. ir pamatots pārstāves arguments, ka LPV lēmumā minētā atsauce uz LPL 2. panta pirmo daļu nav korekta. To, ka šī atsauce nav korekta, atzina arī LPV pārstāvis;

2.3. var daļēji piekrist pārstāves argumentam, ka LPV nav norādījusi pieteicējam uz atsevišķiem pieteikuma trūkumiem iepriekšējās izskatīšanas stadijā, t.i., pirms pieteikuma akcepta. Taču šis ekspertīzes trūkums šajā lietā nav uzskatāms par tādu apstākli, kurš varētu būtiski ietekmēt LPV galīgo lēmumu, jo, ievērojot šā lēmuma II daļas 1. punktā minētos slēdzienus, jāsecina, ka izskatāma pieteikuma būtiskie trūkumi principā nav novēršami. Var pieņemt, ka tos formāli varētu novērst, tikai iesniedzot jaunu pieteikumu. Pie tam pieteicējam jāpierāda arī, ka jaunā enerģijas iegūšanas ideja nav pretrunā ar dabas likumiem.

1. III. Ņemot vērā apelācijas lietā esošos materiālus, kā arī šā lēmuma II daļā minētos slēdzienus un noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāves paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no LR Patentu likuma 3. panta pirmās daļas un 7. panta sestās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu pieteicēja H. DREIER apelācijas iesniegumu pret LR Patentu valdes 1999. gada 21. janvāra lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Pašģenerējoša enerģija" (pieteik. Nr. P-98-207) noraidīšanu;

2. Patentu valdes Izgudrojumu ekspertīzes nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Patentu likuma noteiktajā kārtībā izdarīt Valsts patentu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar izgudrojuma pieteikuma "Pašģenerējoša enerģija" (pieteik. Nr. P-98-207) noraidīšanu.

ApP lēmumu var pārsūdzēt LPL 12.panta sestajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPL noteiktajā laikā, saskaņā ar ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs:

 G. Poļakovs

ApP sēdes loceklī:

 K. Krūmiņš

 M. Rozenblate