

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

=====

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:
a/k 824, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7 (70), Rīga	7 027 190, 7 027 140	371 7 027 208

=====

Iebilduma lietas šifrs:

ApP/99/ M-96-1454

Lēmums

Rīga

1999. gada 26. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska un J. Panteļejevs,
ApP sekretārs - J. Kalnājs

1999. gada 22. janvārī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru, balstoties uz Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 1998. gada 30. oktobrī STARPTAUTISKĀS SADARBĪBAS CENTRA, SIA (Latvija) vārdā iesniegusi patentu pilnvarotā N. Anohina pret LR Patentu valdes (LPV) 30.10.1998. lēmumu par preču zīmes INTERNET KLUBS (pieteik. Nr. M-96-1454, pieteik. dat.01.10.1996; 16., 35., 38. un 41. kl.) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs LPV lēmumam nepiekrīt, jo uzskata, ka atteikuma motīvi nav pamatoti.

ApP sēdē piedalījās apelācijas iesniedzēja - STARPTAUTISKĀS SADARBĪBAS CENTRA, SIA - pārstāvis, pēc patentu pilnvarotās N. Anohinas pilnvarojuma, patentu pilnvarotais M. Ķuzāns un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte K. Kroņa, kas veikusi izskatāmā pieteikuma ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Preču zīme INTERNET KLUBS (pieteik. Nr. M-96-1454) pieteikta 01.10.1996 kā vārdiska zīme attiecībā uz 16. (papīrs, dažādas kancelejas un citas tamlīdzīgas preces), 35. (reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi), 38. (telesakari) un 41. (audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi) klases precēm un pakalpojumiem.

2. LPV 30.10.1998. atteikuma lēmums motivēts ar to, ka pieteiktajam apzīmējumam pietrūkst atšķirīguma, tas ir aprakstošs, kā arī to lieto noteiktu preču un pakalpojumu identificēšanai, aprakstīšanai vai nosaukšanai, līdz ar to apzīmējums neatbilst LPZ 2. panta 1. daļas 1. un 5. punkta prasībām.

Balstoties uz skaidrojošās vārdnīcās (Angļu-latviešu-krievu skaidrojošā vārdnīca ('Personālie datori'. Rīga, izd. a/s Dati, 1998., 109. lpp), Angļu-krievu-latviešu skaidrojošā vārdnīca ('Datu pārraides un apstrādes sistēmas'. Rīga, izd. SWH, 1995., 99. lpp.), Svešvārdu vārdnīca. Rīga, apgāds 'Norden', 1996., 324. un 374. lpp., Latviešu literārās valodas vārdnīca. 1980. 4. sēj., izd. 'Zinātne', Rīga, 270. lpp., Svešvārdu vārdnīca. Rīga, izd. 'Liesma', 1979., 367. lpp., u.c.) doto apzīmējumu INTERNET un KLUBS skaidrojumu, kā arī laikrakstu 'Diena'

(17.08.1998), "Datoru Avīze" (8.12.1997., 13.07.1998) u.c. materiāliem, LPV eksperte uzskata, ka:

2.1. pieteiktajam apzīmējumam kopumā trūkst atšķirīguma, proti, tas nevar tikt uztverts kā apzīmējums, kas ļautu viena uzņēmuma preces vai pakalpojumus atšķirt no citu uzņēmumu precēm vai pakalpojumiem - šobrīd Rīgā darbojas vairāki Internet klubi: "ACTEK", 'C & I', 'ANDALŪZIJAS SUNS', 'INTERNET & CLUB'; apzīmējums INTERNET KLUBS pielīdzināms tādiem apzīmējumiem kā 'mūzikas klubs', 'sporta klubs' vai citiem interešu klubiem; apzīmējumā jābūt vēl kādam elementam, lai tas kļūtu atšķirīgs, piemēram, kā tas ir jau reģistrētajās preču zīmēs INTERNET & CLUB (reģ. Nr. M 41 341), INTERNET + CLUB (reģ. Nr. M 41 340), kur izmantoti elementi '&' un '+';

2.2. katram ar Internet tīkla izmantošanu saistītam uzņēmumam ir tiesības brīvi lietot apzīmējumu 'INTERNET KLUBS', lai identificētu vai aprakstītu firmas sniegtos pakalpojumus;

2.3. patērētāji pieteikto apzīmējumu INTERNET KLUBS var uztvert vienīgi kā preces un pakalpojumus aprakstošu, jo apzīmējums nepārprotami norāda, ka pieteiktajiem 38. un 41. klases pakalpojumiem vajadzētu būt saistītiem ar pieeju Internet tīklam, bet attiecībā uz 16. klases precēm - papīra un dažādām kancelejas precēm - apzīmējums var tikt uztverts kā reklāma; lai šāds apzīmējums identificētu ražotāju attiecībā uz pieteiktajām 16. klases precēm, būtu nepieciešams ilgstošs zīmes lietojums;

2.4. attiecībā uz 35. klasē pieteiktajiem pakalpojumiem (reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi), kas, vadoties pēc Nicas klasifikācijas vispārīgajiem skaidrojumiem, jāsaprot kā pakalpojumi, kas tiek sniegti trešajām personām, apzīmējums INTERNET KLUBS var tikt uztverts kā nepatiess un patērētājus maldinošs, jo grūti iedomāties, ka firma, kuras komercdarbības pamatā ir palīdzība citām personām uzņēmumu reklamēšanā, pārvaldīšanā vai darījumu vadīšanā, piedāvātu savus pakalpojumus ar šādu apzīmējumu.

3. Apelācijas iesniedzējs savu nepieņemšanu LPV lēmumam pamato šādi:

3.1. eksperte pieteiktajai zīmei nav pretstatījusi nevienu zīmi, no kuras to nevarētu atšķirt; tas ļauj izdarīt secinājumu, ka pieteiktā zīme ir pietiekoši atšķirīga;

3.2. atsauce uz LPZ 2. panta 1. daļas 1. punktu ir nepamatota, jo nav pamata pieteikto zīmi uzskatīt par aprakstošu: maz ticams, ka eksistē kāds apzīmējums, kurš ir aprakstošs vienlaicīgi papīram, līmei, rakstāmmašīnām, reklāmai, biznesa menedžmentam, sakariem, audzināšanai, izklaidei (netiek uzskaitītas visas preces un pakalpojumi) vai arī uzskatīt, ka visu pieteikto preču un pakalpojumu kopums varētu tikt aprakstīts kā kaut kāds klubs;

3.3. eksperte nav ņēmusi vērā faktu, ka pieteikuma iesniegšanas brīdī patērētājiem nebija zināmi citi Internet klubi, to nebija un arī tagad nav tālruņu katalogos, tāpēc nevar runāt par šādu organizāciju pazīstamību, līdz ar to atsauce uz LPZ 2. panta 1. daļas 5. punktu ir nepamatota;

3.4. šim pašam pieteicējam LPV jau ir reģistrējusi līdzīgas preču zīmes INTERNET & CLUB (reģ. Nr. M 41 341) un INTERNET + CLUB (reģ. Nr. M 41 340) attiecībā uz to pašu preču un pakalpojumu sarakstu, tādēļ pieteicējs uzskata, ka šāda zīme ir reģistrējama;

3.5. atbildot uz jautājumiem, pieteicēja pārstāvis paskaidro, ka viņam nav ziņu, vai zīmes pieteicējam ir tāds klubs, kas izmanto Internetu; tāpat pārstāvis nevar pateikt, vai zīmes pieteicēja firmai ir kāds sakars ar Internetu un kā tieši pieteicējs paredzējis izmantot divas iepriekš reģistrētās un pieteikto zīmi; uz jautājumu - vai pieteicējam ir kāds sakars ar Internet kafējnicu, pārstāvis atbild, ka tieši ar šo iestādi pieteicējs nav saistīts, bet vispār viņam saistība ar "tādām lietām" ir.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. ApP atzīst, ka LPV atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. un 5. punktu principā atzīstama par pareizu.

2. ApP uzskata, ka sakarā ar apzīmējuma INTERNET KLUBS atsevišķo vārdu plašo lietojumu, patērētājiem noteikti ir labi zināma šo vārdu nozīme: ar klubu saprot "sabiedrisku organizāciju, kurā apvienojas vienas profesijas vai kopīgu interešu cilvēki" vai "šās organizācijas celtni, telpas" (Svešvārdu vārdnīca. Rīga, apgāds 'Norden', 1996., 374. lpp.), bet 'Internet' ir "starptautisks datoru tīkls, kurā apvienoti vairāki miljoni datoru, kas tiek izmantots e-pasta sūtījumu, kā arī teksta, grafikas un skaņas failu pārsūtīšanai" (Svešvārdu vārdnīca. Rīga, apgāds 'Norden', 1996., 324. lpp.). Līdz ar to ar lielu varbūtību var pieņemt, ka patērētājiem būs skaidra šajā apzīmējumā ietvertā jēga, ar to saprotot vietu, kur var saņemt ar Internet tīkla izmantošanu vairāk vai mazāk saistītus pakalpojumus vai kur notiek noteiktam cilvēku lokam paredzēti pasākumi.

3. Ņemot vērā, ka Rīgā darbojas un ir zināmi vairāki Internet klubi - Internet klubs 'C&L', Internet klubs, kas atrodas Elizabetes ielā 2a-4 (informācija par tiem atrodama Nozaru telefonu grāmatā 'Zaļās lapas' (Rīga'97) un laikrakstā 'Diena' (17.08.1998)), ir reģistrēta preču zīme INTERNET @ KLUBS (reģ. Nr. M 41 219), ApP piekrīt LPV eksperta apgalvojumam, ka šim vārdiskajam apzīmējumam nav atšķirīguma, jo tas nesatur nekādus atšķirīguma elementus, kas to ļautu atšķirt no citu Internet klubu apzīmējumiem.

4. ApP piekrīt LPV eksperta argumentam, ka katram ar Internet tīkla izmantošanu saistītam līdzīga rakstura uzņēmumam ir tiesības brīvi lietot apzīmējumu 'INTERNET KLUBS', lai identificētu vai aprakstītu tā sniegtos pakalpojumus.

5. ApP atzīst par ticamu LPV ekspertes apgalvojumu, ka patērētāji apzīmējumu INTERNET KLUBS pēc savas nozīmes var pielīdzināt citiem interešu vai profesionālo apvienību klubiem, tādiem kā mūzikas klubs, sporta klubs, juristu klubs un citiem. Līdz ar to ApP atzīst par pamatotu LPV ekspertes apgalvojumu, ka apzīmējums INTERNET KLUBS attiecībā uz 38. (telesakari) un 41. (audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi) klases pakalpojumiem uzskatāms par aprakstošu LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkta nozīmē.

6. Attiecībā uz 16. klasē ietvertajām precēm - papīru un dažādām kancelejas precēm - ApP pieļauj iespēju, ka apzīmējums var tikt uztverts kā reklāma, un atzīst par pietiekami pārliecinošu ekspertes viedokli, ka, lai šāds apzīmējums varētu kalpot kā preču zīme attiecībā uz pieteiktajām 16. klases precēm, būtu nepieciešams ilgstošs zīmes lietojums.

7. ApP atzīst par pietiekoši pārliecinošu ekspertes argumentu, ka apzīmējums INTERNET KLUBS attiecībā uz 35. klasē pieteiktajiem pakalpojumiem (reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi) var tikt uztverts kā nepatiess un patērētājus maldinošs, jo ir apšaubāms, ka patērētāji šos pakalpojumus varētu saistīt ar priekšstatu par iespējamajiem Internet klubu sniegtajiem pakalpojumiem.

8. Apelācijas iesniedzēja argumentus attiecībā uz izskatāmā apzīmējuma reģistrējamību sakarā ar to, ka tam pašam pieteicējam ir jau reģistrētas divas līdzīgas preču zīmes, ApP atzīst par nepamatotiem: reģistrētās preču zīmes atzītas par distinktīvākām tajās iekļauto elementu kopuma dēļ.

9. Tāpat ApP neuzskata par vērā ņemamu apelācijas iesniedzēja argumentu, ka uz izskatāmā apzīmējuma pieteikšanas brīdi patērētājiem varēja nebūt zināmi citi Internet klubi. Šajā gadījumā pēc ApP atzinuma noteicošā nozīme ir tam apstāklim, ka apzīmējums sava atšķirīguma trūkuma dēļ neveic preču zīmes funkcijas, t.i. neļauj atšķirt viena īpašnieka preces un pakalpojumus no citu īpašnieku precēm un pakalpojumiem.

3. Apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, ApP nāk pie slēdziena, ka apelācijas iesniedzēja argumenti nav pietiekami pārliecinoši, lai atceltu LPV lēmumu par zīmes INTERNET KLUBS (pieteik. Nr. M-96-1454) reģistrācijas atteikumu Latvijā.

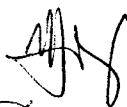
III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos faktus, argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas noteikumiem, **nolemj:**

1. noraidīt STARPTAUTISKĀS SADARBĪBAS CENTRA, SIA apelāciju pret Patentu valdes 30.10.1998. lēmumu par preču zīmes INTERNET KLUBS (pieteik. Nr. M-96-1454) reģistrācijas atteikumu Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes INTERNET KLUBS (pieteik. Nr. M-96-1454) reģistrācijas atteikumu, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā.

ApP lēmumu preču zīmes pieteicējs var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā kārtībā.

ApP sēdes priekšsēdētājs



J. Ancītis

ApP sēdes locekļi:



S. Drozdovska



J. Pantelejevs