

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE
* * *
APELĀCIJAS PADOME

=====

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:
a/k 824, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7 (70), Rīga	7 027 190, 7 027 140	(371) 7 027 208

=====

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/98/ WO 669 646

Lēmums

Rīgā

1998. gada 26 oktobrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - J. Ancītis,
ApP sēdes locekļi - S. Drozdovska, K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - I. Liepa,

1998. gada 25. septembrī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentpilnvarotais A. Pētersons saskaņā ar Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7.panta ceturto daļu 20.05.1998 iesniedzis preču zīmes īpašnieka - firmas ADAM OPEL AG (Vācija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1998. gada 11. februāra lēmumu par preču zīmes **ARIZONA**

(reģ. Nr. WO 669 646; reģ. datums - 15.02.1997; bāzes reģistrācija - Vācija, 26.09.1995, 394 02 940; Starptautiskā biroja paziņojuma LPV datums - 03.04.1997; reģistrācija teritoriāli attiecas uz 21 valsti; 12. klases preces - automobiļi, kā arī to daļas, kas ietvertas šajā klasē, automobiļu motori) aizsardzības atteikumu Latvijā, kas ar LPV 18.07.1998 lēmumu paziņots par galīgu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV pamatojumiem, lūdz atcelt ekspertīzes lēmumu un atzīt preču zīmes **ARIZONA** starptautisko reģistrāciju par spēkā esošu Latvijas Republikā.

ApP sēdē piedalījās zīmes īpašnieka - firmas ADAM OPEL AG (Vācija) - pārstāvis patentpilnvarotais A. Pētersons un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas starptautisko preču zīmju sektora vadītāja B. Graube, kas veikusi minētās preču zīmes ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas iesniegumu, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Preču zīme **ARIZONA** (reģ. Nr. WO 669 646) reģistrēta kā vārdiska zīme (reģistrācijā dota norāde, ka zīme izpildīta standarta burtiem). Reģistrācija attiecas uz 12. klases precēm - automobiļiem, to daļām, kas ietvertas šajā klasē, automobiļu motoriem. Zīme starptautiski reģistrēta attiecībā uz 21 valsti, ieskaitot Latviju.

2. LPV lēmums atteikt aizsardzību preču zīmes **ARIZONA** reģistrācijai Nr. WO 669 646 atsaucas uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkta un 2. panta otrās daļas noteikumiem un balstās uz slēdzienu, ka apzīmējums, kas veido pieteikto zīmi, var izraisīt sabiedrības maldinājumu attiecībā uz preču izcelsmi, jo *Arizona* ir štata nosaukums ASV dienvidrietumos (bet zīmes īpašnieks ir no Vācijas).

3. Pēc apelācijas iesnieguma saņemšanas, saskaņā ar LPV direktora rīkojumā Nr. 2/96 noteikto kārtību, tas nodots Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas starptautisko preču zīmju sektoram, lai izskatītu iespēju grozīt ekspertīzes lēmumu. Pēc iepazīšanās ar apelācijas iesniegumu LPV pārstāve 18.06.1998 saskaņā ar LPZ 7. panta otrās daļas noteikumiem uzaicinājusi zīmes īpašnieka pārstāvi iesniegt papildmateriālus, kas uzskatīti par nepieciešamiem ekspertīzes vajadzībām, nosakot mēneša termiņu atbildes iesniegšanai. Nesaņemot pieprasītos materiālus, LPV pārstāve 18.07.1998 paziņojusi zīmes īpašnieka pārstāvim, ka aizsardzības atteikums kļuvis galīgs un izskatāms ApP.

4. Apelācijas iesniedzēja pārstāvis savā apelācijas iesniegumā un paskaidrojumos sēdes gaitā pamato savu nepiepriekšēju LPV lēmuma motivējumiem šādi:

4.1. tā kā vācu automobiļu firma ADAM OPEL AG ir iekļauta uzņēmuma GENERAL MOTORS sastāvā, kurš atrodas ASV, tad ir iespējama tādu automobiļu modeļu izstrāde, kuri parāda šo saiti starp abiem uzņēmumiem un ADAM OPEL AG saistību ar Ameriku;

4.2. vārds *Arizona* rada asociācijas ar amerikāņu dzīves uztveri, ar tuksnesi un kanjoniem un tādējādi norāda, ka šādi nosaukta mašīna ir paredzēta braukšanai pa apvidus ceļiem;

4.3. šis vārds, kā to pierāda arī pievienotie materiāli no starptautisko preču zīmju datu bāzes, jau ieguvus otru, ar konkrētu ģeogrāfisku vietu nesaistītu nozīmi, līdzīgi apzīmējumiem 'HOLLYWOOD', 'JAWA' u.tml.; bez firmas ADAM OPEL AG arī daudzas citas firmas, kas neatrodas Amerikā, lieto vārdu *Arizona* savas produkcijas apzīmēšanai kā norādi uz noteiktu stilu, - starptautiski reģistrētas dažādām firmām piederošas 15 zīmes, kas sastāv no vārda *Arizona* vai to ietver.

5. Sēdes gaitā LPV pārstāve sīkāk paskaidroja atteikuma lēmuma motivējumu un komentēja zīmes īpašnieka pārstāvja paskaidrojumus:

5.1. nav šaubu, ka Latvijas patērētāji zina ASV štata *Arizona* nosaukumu;

5.2. nevar piekrist, ka apzīmējums 'ARIZONA' varētu tikt uztverts tikai kā tēlainis jēdziens. Šis kalnainais štats ASV dienvidrietumos nav tikai apvidus ar eksotiskiem dabas apstākļiem, bet arī attīstītas ražošanas teritorija, pie tam tas pazīstams ne tikai ar kalnrūpniecību, bet arī ar mašīnbūvi;

5.3. attiecībā uz šo preču zīmi ir būtiski, ka gan Vācija - zīmes izcelsmes valsts, gan ASV patērētājiem labi zināmas kā vadošās autorūpniecības zemes;

5.4. tāpat šis ģeogrāfiskais nosaukums var kalpot par preču izcelsmes vietas apzīmējumu un nav izmantojams preču zīmēs, tai skaitā attiecībā uz 12. klases precēm, varbūt tikai izņemot gadījumu, kad attiecīgā preču zīme patērētājiem būtu labi zināma; pretējā gadījumā patērētāji to pamatoti var uztvert kā apvidus mašīnas modeli, kuru piegādā kāda no ASV autofirmām;

5.5. pieredze rāda, ka starptautiskās preču zīmes, kurās līdzīgi izmantoti citu ASV štatu nosaukumi - TENNESSEE, NEVADA u.c., nesaņem aizsardzību daudzās Madrides vienošanās dalībvalstīs;

5.6. iepazīstoties ar apelācijas iesniegumu, eksperte centās iegūt papildus informāciju, kas ļautu zīmi atzīt par spēkā esošu - ar LPV 18.06.1998 vēstuli tika pieprasīti materiāli, kas apliecinātu un paskaidrotu firmas OPEL saistību ar ASV, kā arī ziņas par attiecīgās markas automobiļu ražošanas faktisko vietu un šo automobiļu iespējamo pazīstamību Latvijā. Nesaņemot pieprasītos materiālus, ekspertīzes lēmuma grozīšanai nebija pamata.

6. Atbildot uz jautājumiem ApP sēdes gaitā, apelācijas iesniedzēja pārstāvis paskaidro, ka viņa rīcībā nav materiālu par precēm, kas paredzētas marķēšanai ar izskatāmo zīmi, par attiecīgu reklāmu Latvijā vai citur, kā arī nav ziņu par izskatāmās zīmes reģistrācijām ASV vai citās valstīs.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. LPV lēmuma atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkta un 2. panta otrās daļas noteikumiem principā atzīstama par pareizu.

1.1. ApP atzīst, ka vārdiskā preču zīme **ARIZONA** (reģ. Nr. WO 669 646), neatkarīgi no tās īpašnieka nodomiem apzīmējuma izvēlē, sakrīt ar ģeogrāfisko nosaukumu *Arizona* (gan angļu, gan latviešu valodā), tāpēc šo zīmi var kvalificēt kā ģeogrāfiska rakstura norādi saskaņā ar LPZ 2. panta otrās daļas otro noteikumu, un šāda zīme aizsargājama tikai tad, ja tā nemaldina sabiedrību.

1.2. ApP vienlaikus atzīst, ka LPV lēmuma vērtējumi attiecībā uz šo zīmi nav gluži precīzi. Lēmumā teikts, ka nosaukums 'ARIZONA' ir izskatāmās preču zīmes daļa (*.. faisant partie de la marque.*); precīzāk būtu konstatēt, ka attiecīgā preču zīme sastāv tikai no šī apzīmējuma. ApP uzskata, ka attiecībā uz šo zīmi jāizskata arī LPZ 2. panta otrās daļas pirmais noteikums par ģeogrāfiskiem nosaukumiem, ja var atzīt, ka Latvijas patērētāji to uztver kā ģeogrāfisko nosaukumu un ja tas patērētāju uztverē saistās ar attiecīgo preču izcelsmi.

1.3. Ir neapšaubāmi, ka ģeogrāfiskais nosaukums *Arizona* ir labi zināms būtiskai Latvijas patērētāju daļai un ka tas patērētāju uztverē saistās ar ASV, nevis ar Vāciju. Izskatot apelācijas iesniedzēja argumentu attiecībā uz to, ka šāds nosaukums rada asociācijas ar amerikāņu dzīves uztveri, ar tuksnesi un kanjoniem, var piekrist, ka nosaukums 'ARIZONA', ja nav sīkākas informācijas, var gan tikt uztverts arī kā apvidus auto apzīmējums; tomēr, ņemot vērā Amerikas Savienoto Valstu īpašo nozīmi pasaules automobiļu tirgū, var diezgan droši pieņemt, ka vairumam patērētāju tas tomēr saistīsies tieši ar ASV autoindustriju, un tādējādi tas var tikt atzīts par norādi uz preču iespējamo izcelsmes vietu; šāds apzīmējums saskaņā ar LPZ 2. panta otrās daļas pirmā noteikuma izpratni jāatzīst par neregistrējamu.

Vienlaikus, tā kā lietā nav nekādu materiālu par attiecīgo OPEL markas automobiļu patieso saistību ar Ameriku un nav ziņu par šīs zīmes pazīstamību Latvijā, izskatāmā zīme jāatzīst arī par tādu, kas var maldināt sabiedrību (LPZ 2. panta otrās daļas otrā noteikuma un 2. panta pirmās daļas 7. punkta izpratnē).

2. ApP šai lietā neņem vērā apelācijas iesniedzēja argumentu, kas saistīts ar vārda *Arizona* izmantojumu citās preču zīmēs. Kā liecina izdrukas no datu bāzes ROMARIN, starptautiskā prakse attiecībā pret šo apzīmējumu nav viennozīmīga, un šim reģistrācijām (uz apģērbu, uz pārtikas produktiem u.c.) aizsardzība vairākās valstīs ir atteikta.

3. Apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā, ApP nāk pie slēdziena, ka apelācijas iesniedzēja argumenti nav pietiekami pārliecinoši, lai atceltu LPV lēmumu par zīmes **ARIZONA** (reģ. Nr. WO 669 646) aizsardzības atteikumu Latvijā.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, un vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 7. punkta un 2. panta otrās daļas noteikumiem, Apelācijas padome **nolemj**:

1. noraidīt firmas ADAM OPEL AG apelāciju pret Latvijas Patentu valdes 11.02.1998 lēmumu par starptautiski reģistrētās preču zīmes **ARIZONA** (reģ. Nr. WO 669 646) aizsardzības atteikumu Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ARIZONA** (reģ. Nr. WO 669 646) aizsardzības galīgo atteikumu, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā.

ApP lēmumu preču zīmes īpašnieks var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.

ApP lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar Civilprocesa kodeksa 209. pantu un ApP Noteikumu 61. punkta 2. apakšpunktu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs

ApP sēdes locekļi:

J. Ancītis

S. Drozdovska

K. Krūmiņš