

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *
APELĀCIJAS PADOME

| | | | |
|--|--|----------------------------------|-------------------------|
| Pasta adrese: a/k 824, Rīga LV-1010 | Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga | Tālruni: 7 027 190, 7 027 140 | Fakss: 371 7 027 208 |
|--|--|----------------------------------|-------------------------|

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/98/ M-95-610

Lēmums

Rīga

1999. gada 11. janvārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - D. Liberte un K. Krūmiņš,
ApP sekretārs - J. Kalnājs,

1998. gada 11. decembrī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotā N. Anohina, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 1998. gada 30. oktobrī iesniegusi Avīzes "BIZNESS & BALTIJA", SIA (Latvija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 29.10.98 lēmumu par preču zīmes БАЛТИЯ (pieteik. Nr. M-95-610, pieteik. dat. 04.04.95; 16., 35., 39., 41. un 42. kl.) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs LPV lēmumam nepiekrīt, jo uzskata, ka atteikuma motīvi nav pamatoti.

ApP sēdē piedalījās apelācijas iesniedzēja - Avīzes "BIZNESS & BALTIJA", SIA - pārstāvis pēc patentu pilnvarotās N. Anohinas pilnvarojuma patentu pilnvarotais M. Ķuzāns un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte A. Briede, kas veikusi izskatāmā pieteikuma ekspertīzi.

I. Izskatot apelācijas lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties apelācijas iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Preču zīme БАЛТИЯ (pieteik. Nr. M-95-610) pieteikta 04.04.95 attiecībā uz 16., 35., 39., 41. un 42. kl. precēm (iespiedprodukcija un citas līdzīgas preces un ar šīm precēm saistīti pakalpojumi).

2. LPV 29.10.1998 atteikuma lēmums tiek motivēts ar to, ka pieteiktais apzīmējums ir aprakstošs un neatbilst LPZ 1. panta pirmās daļas un 2. panta pirmās daļas 1., 5. un 6. punkta noteikumiem.

Balstoties uz "Latvijas Padomju enciklopēdijā" doto paskaidrojumu, ka ar apzīmējumu 'Baltija' saprot teritoriju Baltijas jūras dienvidaustrumu piekrastē (LPE. 1.sēj. R., GER, 1981., 631. lpp.), LPV eksperte konkrēti uzskata, ka:

2.1. pieteiktajam apzīmējumam trūkst atšķirīguma (īpašību, kas ar šo apzīmējumu marķētās preces ļautu atšķirt no attiecīgajām citu uzņēmumu ražotajām precēm);

2.2. apzīmējums БАЛТИЯ vērtējams kā preču un pakalpojumu izcelsmes vietas norāde (LPZ 1. panta pirmā daļa un 2. panta pirmās daļas 1. un 6. punkts);

2.3. ņemot vērā, ka apzīmējums БАЛТИЯ pieteikts attiecībā uz iespiedprodukciju, periodiskajiem izdevumiem, grāmatām un prospektiem, var pieņemt, ka patērētājs to uztvers kā norādi, ka minēto

izdevumu saturā tiks atspoguļoti ar Baltijas reģionu saistītie jautājumi (LPZ 2. panta pirmās daļas 1. un 5. punkts);

2.4. viens uzņēmums nedrīkst iegūt izņēmuma tiesības uz vārdu 'Baltija', jo tas ir nepieciešams arī citiem uzņēmumiem savu preču un pakalpojumu izcelsmes vietas norādīšanai.

2.5. ApP sēdes gaitā LPV pārstāve, atsaucoties uz atsevišķām ārvalstu vārdnīcām (*The Oxford English Reference Dictionary. 2nd edition, Oxford University Press, 1996, 107. lpp.*; *Duden. Deutsches Universalwörterbuch. 2. Auflage, Dudenverlag, 205. lpp.*) papildus paskaidroja, ka pieteiktais apzīmējums vērtējams kā ģeogrāfiskais nosaukums, kas uztverams kā norāde uz preču izcelsmes vietu, un tāpēc tas nav reģistrējams.

3. Apelācijas iesniedzēja pārstāvis LPV lēmumam nepiekrīt, jo uzskata, ka:

3.1. kaut gan ar nosaukumu 'Baltija' apzīmē teritoriju Baltijas jūras dienvidaustrumu piekrastē, norāde 'Baltija' ir pārāk nenoteikta, jo šai teritorijai nav noteiktas robežas;

3.2. apzīmējums 'Baltija' ir pielīdzināms apzīmējumiem 'Atlantija', 'Skandināvija', 'Arktika' un citiem līdzīgiem apzīmējumiem, kuri nav uztverami kā preču un pakalpojumu izcelsmes norādes;

3.3. attiecībā uz iespaidprodukciju apzīmējumu 'Baltija' nevar kvalificēt kā identificējošu, aprakstošu vai nosaucošu attiecībā uz iespaidprodukciju, jo 'publikācijas saturs' nav tirdzniecības objekts (prece), par ko liecina tas, ka nevienā preču klasifikatorā nav uzrādīts tāds vai tam līdzīgs preču un pakalpojumu veids kā 'publikācijas saturs';

3.4. praksē bieži lieto ģeogrāfiska rakstura nosaukumus saistībā ar iespaidprodukciju (piem., žurnāli 'Daugava', 'Neman' (kiril.), 'Neve' (kiril.) u.c.);

3.5. LPV lēmumā minētais arguments, ka "pieteiktajam apzīmējumam trūkst atšķirīguma (īpašību, kas ar šo apzīmējumu marķētās preces ļautu atšķirt no attiecīgajām citu uzņēmumu ražotajām precēm)", neatbilst līdzīgu apzīmējumu LPV interpretācijai, jo LPV jau reģistrējusi vairākas līdzīgas preču zīmes, piem., BALTIC (reģ. Nr. 40 533), KURLANDIA (reģ. Nr. 40 096), KURLAND (reģ. Nr. 40 097), ARCTICA (reģ. Nr. 39 795).

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. LPV 29.10.1998 lēmumu par preču zīmes БАЛТИЯ (pieteik. Nr. M-95-610) reģistrācijas atteikumu nevar atzīt par pamatotu, jo tajā minētā motivācija nav uzskatāma par korektu un konsekventu:

1.1. LPV ekspertes atsauce uz LPZ 1. panta pirmo daļu, kas ietver vispārīgo preču zīmes un pakalpojumu zīmes definējumu, nav atzīstama par korektu, jo lēmums nesatur paskaidrojumus, kāpēc ar pieteikto apzīmējumu БАЛТИЯ viena uzņēmuma preces un pakalpojumus nevar atšķirt no citu uzņēmumu precēm un pakalpojumiem;

1.2. nevar atzīt par pamatotu LPV ekspertes apgalvojumu, ka pieteiktajam apzīmējumam trūkst atšķirīguma (LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkts), jo minētais apgalvojums nebalstās uz nekādiem pietiekami pārliecinošiem argumentiem vai apsvērumiem;

1.3. LPV lēmumā minētais apgalvojums, ka pieteiktais apzīmējums ir aprakstošs (LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkts), kā arī lēmumā minētā atsauce uz LPZ 2. panta pirmās daļas 5. punktu nav uzskatāmi par pārliecinošiem, jo tie balstās tikai uz pieņēmumu, ka izskatāmais apzīmējums apraksta iespaidprodukcijas, periodisko izdevumu, grāmatu un prospektu, attiecībā uz kuriem pieteikts apzīmējums БАЛТИЯ, iespējamo saturu. Šai sakarībā var piekrist apelācijas iesniedzēja argumentam, ka minētie likuma noteikumi piemērojami apzīmējumiem, kas apraksta preces vai pakalpojumus, un ka publikācijas saturs nav prece vai pakalpojums;

1.4. nevar atzīt par pietiekami pamatotu LPV lēmumā minēto atsauci uz LPZ 2. panta pirmās daļas 6. punktu un LPV ekspertes apgalvojumu, ka apzīmējums БАЛТИЯ vērtējams kā preču un pakalpojumu izcelsmes vietas norāde. Var piekrist apelācijas iesniedzēja argumentam, ka norāde 'Baltija' ir pārāk nenoteikta: teritorijai, kuru aptver šī norāde, nav noteiktas robežas.

2. Pamatojot savu lēmumu, LPV eksperte arī uzsver, ka pieteiktais apzīmējums БАЛТИЯ kvalificējams kā ģeogrāfiskais nosaukums. Piekrītot šim konstatējumam, tai pašā laikā jāatzīmē, ka LPV lēmums nesatur nekādus argumentus par apzīmējuma БАЛТИЯ - ģeogrāfiskā nosaukuma - reģistrējamības iespēju.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, kā arī apelācijas iesniedzēja pārstāvja paskaidrojumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. atcelt LR Patentu valdes 29.10.1998 lēmumu par preču zīmes БАЛТИЯ (pieteik. Nr. M-95-610) reģistrācijas atteikumu;

2. uzdot Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai izdarīt no jauna preču zīmes БАЛТИЯ reģistrācijas pieteikuma (pieteik. Nr. M-95-610) ekspertīzi.

Šis lēmums saskaņā ar Apelācijas padomes 1996. gada 28. jūnijā apstiprināto Noteikumu 61. punkta 1. apakšpunktu stājas spēkā 10 dienu laikā no dienas, kad parakstītais lēmums nodots (nosūtīts) lietas dalībniekiem.

ApP sēdes priekšsēdētājs:

G. Poļakovs

ApP sēdes loceklis:

D. Liberte

K. Krūmiņš