

## LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

\* \* \*  
A P E L Ā C I J A S P A D O M E

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:  
ApP/97/P-96-303

## Lēmums

Rīga

1997. gada 26. martā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,  
ApP sēdes locekļi - J. Ratenieks un N. Vederņikovs,  
ApP sekretāre - I. Liepa

1997. gada 21. martā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais G. Kazainis, balstoties uz LR Patentu likuma (LPL) 10. panta 6. daļu, 23.12.96 iesniedzis pieteicēja - firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" (Francija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1996. gada 20. septembra lēmumu noraidīt minētās firmas lūgumu Nr. P-96-303 par LR patenta izsniegšanu, kas iesniegts saskaņā ar 1994. gada 6. jūlija Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punktu.

ApP sēdē piedalījās: pieteicēja - firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" pārstāvis patentu pilnvarotais G. Kazainis un LPV Izgudrojumu ekspertīzes nodaļas galvenā eksperta M. Rozenblate, kas veikusi minētā pieteikuma iepriekšējo izskatīšanu.

I. Izskatot apelācijas lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pieteicēja un LPV pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" lūgums par LR patenta izsniegšanu iesniegts LPV 22.07.96, balstoties uz 1994. gada 6. jūlija Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punktu un LPV Rīkojuma Nr. 2-r/95 4. punktu. Lūgums satur norādes uz Eiropas patentu Nr. 015 92 37, izgudrotāju *Louis Lafon* un pieteicēju "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite".

2. Lūgumā norādītā Eiropas patenta Nr. 015 92 37 apstiprinātā kopija iesniegta vēlāk (9.8.96), bet patenta izgudrojuma formulas un kopsavilkuma tulkojumi latviešu valodā - 21.08.96. Citi pieteikuma dokumenti un materiāli arī iesniegti pēc lūguma iesniegšanas datuma.

3. LPV 26.08.96 paziņojums R2 apliecina, ka LPV tika saņemts pieteicēja "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" iesniegums par patenta izdošanu un ka pieteikumam noteikts pieteikuma datums 22.07.96 un pieteikuma Nr. P-96-303. Bez tam, paziņojumā atzīmēts, ka izgudrojuma apraksts un izgudrojuma formula saņemti 9.08.96, bet izgudrojuma kopsavilkums, dokumentu tulkojumi un dokuments par nodevas apmaksu - 21.08.96.

4. LPV 20.09.96 paziņojumā LPV paziņo pieteicējam, ka tā iesniegtie materiāli nevar tikt uzskatīti par iesniegtu pieteikumu, jo saskaņā ar Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas

Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punktu un LPV Rikojuma Nr. 2-r/95 2.2. un 2.3. punktu pieteikums (lūgums un ārvalsts patenta apstiprināta kopija) bija jāiesniedz LPV līdz 22.07.96, bet pieteicējs, iesniedzot lūgumu norādītajā datumā, Eiropas patenta (uz kura pamata pieteicējs lūdz izdot LR patentu) apstiprināto kopiju iesniedza tikai 9.08.96, t.i., pēc LPV Rikojuma Nr. 2-r/95 2.2. un 2.3. punktā noteiktā (22.07.96) datuma un vienlaikus ar minēto lūgumu .

Atbildot uz pieteicēja pārstāvja 1.10.96 un 28.10.96 vēstulēm, LPV apliecināja agrāk pieņemto un LPV 20.09.96 paziņojumā izteikto lēmumu un paskaidroja, ka LPV nebija pamata grozīt tās lēmumu, jo pieteicēja pārstāvja vēstules nesatur argumentus, kas varētu pārliecināt LPV par tās lēmuma nepamatotību.

5. Pieteicēja pārstāvis LPV lēmumam par minētā lūguma noraidīšanu nepiekrīt šādu iemeslu dēļ:

5.1. LPV lēmums nav pamatots, jo, saskaņā ar Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punkta noteikumiem, 1996. 22. jūlijs ir nevis pieteikuma, bet lūguma par LR patenta izdošanu iesniegšanas pēdējā diena;

5.2. lūgums, kas ir viena izpildīta veidlapa, un pieteikums, kas bez lūguma satur daudzus citus dokumentus un materiālus, ir dažādas lietas. Minētais lūgums neprasa, lai pieteicējs kopā un vienlaikus ar lūgumu iesniegtu arī apstiprinātu patenta kopiju;

5.3. LPV Rikojuma Nr. 2-r/95 2.3.1. punkts nenosaka nekādus termiņus, kad lūgumam jāpievieno patenta apstiprināta kopija, tas nosaka tikai citu pieteikuma dokumentu un materiālu iesniegšanas termiņus;

5.4. kā izriet no LPL un LPV rīkojumiem, lūguma iesniegšanas datums un pieteikuma datums var būt dažādi datumi. Pieteikuma datuma noteikšana nevar ietekmēt jautāumu par lūguma pieņemšanu izskatīšanai, ja lūgums iesniegts ASV - Latvijas līgumā un LPV Rīkojumā noteiktajā laikā. Pārstāvis nevar piekrist tam, ka LPV Rikojuma Nr. 2-r/95 esošais nosacījums, ka "lūgumam piešķir pieteikuma datumu ar dienu, kad saņemti visi 2.3.(1) minētie dokumenti", LPV 20.09.96 paziņojumā izmantots, lai uzskatītu pieteikumu par neiesniegtu;

5.5. pieteicēja pārstāvja 22.07.96 iesniegtajā lūgumā norādīts arī Eiropas patenta, uz kura pamata pieteicējs lūdz izdot LR patentu, numurs, kas nepārprotāmi identificē pieteikto izgudrojumu. Pieteicēja pārstāvis uzskata, ka šādas norādes nozīme ir līdzīga LPL paredzētajai norādei, pieprasot konvencijprioritāti;

5.6. LPV lēmums neievēro LPL 10. panta otrās daļas noteikumus, kas paredz, ka gadījumā, ja pieteikums neatbilst LPL prasībām, pieteicējam jānodrošina iespēja novērst pieteikuma trūkumus. Turklāt LPV 26.08.96 paziņojums R2 nesatur norādi uz to, ka pieteicējs nokavējis kādu termiņu;

5.7. LPV atbildes uz pieteicēja pārstāvja 1.10.96 un 28.10.96 vēstulēm neatspēko nevienu no tā argumentiem un nesatur LPL lēmuma motivējumu;

5.8. pirms izskatāmā lūguma iesniegšanas LPV eksperti paskaidroja pieteicēja pārstāvim, ka, iesniedzot lūgumu saskaņā ar Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punktu, citi pieteikuma dokumenti un materiāli var tikt iesniegti vēlāk. Ievērojot šādas rekomendācijas pieteicēja pārstāvis ne tikai iesniedzis izskatāmo lūgumu, bet arī samaksājis noteikto nodevu;

5.9. pēc pieteicēja pārstāvja rīcībā esošās informācijas LPV nav noraidusi citus lūgumus,

kuriem analogiskā situācijā (t.i. lūguma iesniegšanas dienā) netika pievienotas ārvalstu patentu apstiprinātās kopijas, bet to vietā ar faksa starpniecību pieņemti izgudrojuma apraksti. Pārstāvim zināmajos gadījumos attiecīgās patenta apstiprinātās kopijas saņemtas LPV tikai 9.10.96.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. LPV lēmums noraidīt firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" lūgumu par LR patenta izsniegšanu uzskatāms par pamatotu, jo, kaut gan minētais lūgums iesniegts LPV 22.07.96, t.i., Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punktā noteiktajā laikā šādu lūgumu iesniegšanai (lūgumu pieņemšanas pēdējā dienā), pieteicējs vienlaikus ar lūgumu LPV nav iesniedzis patenta, uz kura pamata pieprasīta LR patenta izsniegšana, apstiprināto kopiju. Attiecīgā Eiropas patenta Nr. 015 92 37 apstiprinātā kopija, kas satur izgudrojuma aprakstu un izgudrojuma formulu (turpmāk - patenta apstiprinātā kopija), iesniegta tikai 9.08.96.

Lēmuma pamatotība balstās arī uz īpašiem LPV Rikojuma Nr. 2-r/95 noteikumiem par ASV - Latvijas līgumā minēto lūgumu iesniegšanas un izskatīšanas kārtību, proti, uz tā 3.3. punktu, kas nosaka, ka "lūgumam piešķir pieteikuma datumu (LPL 9. panta 1. daļas izpratnē) ar dienu, kad saņemti visi šā Rikojuma 2.3.(1) punktā minētie dokumenti".

2. Izskatot pieteicēja pārstāvja apelācijas iesniegumā, kā arī 1.10.96 un 28.10.96 vēstulēs minētos argumentus, ApP tos novērtē kritiski, jo pārstāvja lielākā argumentu daļa neatbilst LR Patentu likuma un LPV Rikojuma Nr. 2-r/95 noteikumiem par pieteicēju iesniegto materiālu atzišanu par pieteikumu LPL 7. panta ceturtās daļas 9. panta pirmās daļas u. c. LPL noteikumu izpratnē.

2.1. Nevar tikt uzskatīti par pamatoti pieteicēja pārstāvja pamatarguments un ar to saistītie paskaidrojumi, ka Eiropas patenta Nr. 015 92 37 apstiprinātās kopijas aizkavēta (pēc 22.07.96) iesniegšana nevar būt par pamatu LPV lēmumam par lūguma noraidīšanu, jo pārstāvja apgalvojumi, ka: 1) ASV - Latvijas līgums paredz nevis pieteikuma, bet lūguma iesniegšanu un ka 2) ASV - Latvijas līgumā noteiktais termiņš (pēdējā diena) attiecas tikai uz lūguma iesniegšanu, balstās uz līguma noteikumu nepareizu interpretāciju un neievēro LPV Komentārā Nr. 1 / 95 un Rikojumā Nr. 2-r/95 dotos paskaidrojumus.

Tiešām, Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punktā minēts tikai termins "lūgums" ("*request*" angļu tekstā). Tomēr no tā neizriet, ka Līgums paredz, ka, lai saņemtu LR patentu uz ASV izsniegtā patenta pamata, pietiekami iesniegt LPV tikai attiecīgo lūgumu.

Kā tiek paskaidrots LPV Komentāra Nr. 1/95 5.1 punktā, ASV - Latvijas līgums nenosaka īpašas prasības pret lūguma noformēšanu un saturu (sastāvu), bet, kā tas pieņemts starptautiskajā praksē, atstāj Latvijai tiesības to noteikt saskaņā ar nacionālajiem likumdošanas aktiem. Komentāra 5.2. punktā LPV paskaidro, ka "lūgumam piemērojamas 1993. gada 2. marta Patentu likuma piektās nodaļas 18. panta 4. un 5. daļas prasības, kā arī spēkā esošā Patentu likuma un citu normatīvo aktu vispārīgie noteikumi un prasības ...ciktāl minētie noteikumi un prasības nav pretrunā ar Līguma noteikumiem un nosacījumiem. Bez tam, dažus noteikumus un prasības, kas attiecas uz lūguma iesniegšanas un izskatīšanas kārtību, konkrētīzē LR Patentu valdes Rikojums par ASV patentēto izgudrojumu - farmaceitisko preparātu patentēšanu Latvijas Republikā".

Tātad, detalizētos noteikumus par ASV patentēto izgudrojumu-farmaceutisko preparātu patentēšanu Latvijā nosaka galvenokārt iepriekšminētais LPV Rikojums Nr. 2-r/95.

Rīkojuma 2.3. punkts paredz, ka, iesniedzot lūgumu, tam jāpievieno ASV patenta apstiprināta kopija un daži citi dokumenti. Turklāt 2.3. punkta pēdējā rindkopa satur nosacījumu, ka citi dokumenti var tikt iesniegti nevienlaikus ar lūgumu un ka "minēto dokumentu iesniegšanas datums neietekmē pieteikuma (lūguma) datuma piešķiršanu". No šā nosacījuma neapšaubāmi izriet, ka ASV (ārvalsts) patenta apstiprināta kopija obligāti jāiesniedz LPV vienlaikus ar attiecīgo lūgumu un ka tās nokavētā iesniegšana ietekmē pieteikuma (lūguma) iesniegšanas datuma noteikšanu. Pieteicēja pārstāvja apgalvojums, ka, balstoties uz Rīkojuma 2.3. punkta pēdējās rindkopas noteikumiem, var secināt, ka tie atļauj iesniegt patenta apstiprinātu kopiju jebkurā laikā un ka tās iesniegšanas datums neietekmē pieteikuma (lūguma) datumu un, attiecīgi, neietekmē LPV lēmumu par pieteikuma (lūguma) pieņemšanu vai nepieņemšanu izskatīšanai, nepamatojas uz iepriekšminētajiem LPL un Rīkojumu 2-r/95 un ir pretrunā ar tiem, kā arī ar LPV praksi.

Piemērojot Rīkojuma Nr. 2-r/95 2.3. un 3.3. punkta nosacījumus šai lietai, jāsecina, ka, ņemot vērā, ka Eiropas patenta Nr. 015 92 37 apstiprinātā kopija iesniegta tikai 9.08.96, par pieteikuma (lūguma) Nr. P-96-303 pieteikuma datumu jāuzskata nevis 22.07.96, kad firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" vārdā tika iesniegts lūgums (iesniegums), bet 9.08.96, kad LPV saņēmusi Eiropas patenta Nr. 015 92 37 apstiprināto kopiju.

Šāda Rīkojuma Nr. 2-r/95 2.3. punkta interpretācija pilnīgi atbilst LPL 9. panta pirmās daļas noteikumiem, kas paredz, ka "par pieteikuma iesniegšanas ... datumu atzīstama diena, kad Patentu valde saņēmusi pieteikumu", t.i., ne tikai iesniegumu (jeb lūgumu) par patenta izsniegšanu, bet visus LPL 7. panta ceturtās daļas 1., 2., 3. un 4. punktā minētos dokumentus. Atbilstoši šai interpretācijai LPV nepiešķir iesniegumam pieteikuma datumu, neatzīst iesniegumu, saņemtu bez obligātiem dokumentiem, par pieteikumu un nepieņem šādus iesniegumus izskatīšanai.

2.2. Pieteicēja pārstāvja paskaidrojums, ka viņa 22.07.96 iesniegtajā lūgumā norādīts arī Eiropas patenta, uz kura pamata pieteicējs lūdz izdod LR patenta, numurs, kas it kā nepārprotami identificē pieteikto izgudrojumu, un ka šāda norāde ir pietiekoša, lai pieņemtu lūgumu izskatīšanai, nevar tikt uzskatīts par pārliecinošu. Nedz Patentu likums, nedz LPV rīkojumi nesatur noteikumus, kas pielīdzinātu šādas norādes pieteikumam obligāti pievienotajiem dokumentiem un materiāliem vai kuri atļautu pieteikuma obligātu dokumentu un materiālu aizstāt ar norādi uz tiem.

Šai sakarībā var arī atzīmēt, ka pieteicēja pārstāvja pieņēmums, ka šādas norādes nozīme ir līdzīga LPL paredzētajai norādei, pieprasot konvencijprioritāti (LPL 9. panta otrā daļa), nav pārliecinošs, jo dokumenta, kurš apliecina pieteicēja prioritātes tiesības, kopija nav pieteikuma obligāts dokuments.

2.3. Nevar tikt ievērota pieteicēja pārstāvja atsaukšanās uz LPL 10. panta otrās daļas noteikumiem par termiņu noteikšanu pieteikuma trūkumu novēršanai. Pirmkārt, jāatzīmē, ka LPL 10. panta noteikumi, kā izriet no tā satura, piemērojami iesniegtiem dokumentiem un materiāliem, kuru kopums jau atzīts par pieteikumu, t.i. kas vismaz satur iesniegumu un izgudrojuma aprakstu ar izgudrojuma formulu un, ja nepieciešams, rasējumus. Otrkārt, tā noteikumi nav paredzēti gadījumam, kad pieteikuma iesniegšanas termiņš ir ierobežots un galīgs. Pretēji tam Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma II daļas 6. panta 5. punkts paredz šādus ierobežojumus un galīgo termiņu.

2.4. Kaut gan LPV 26.08.96 paziņojums R2 noformēts nepareizi (LPV nepamatoti apzīmē pieteicēja pārstāvja iesniegumu / lūgumu par pieteikumu un piešķir tam pieteikuma numuru un datumu), nevar piekrist pieteicēja pārstāvja apgalvojumam, ka tas nesatur norādi uz to, ka pieteicējs nokavējis kādu termiņu. Šis apgalvojums neatbilst minētajam paziņojumam, kurā pieteicēja pārstāvim tiek atgādināts, ka iesniegtā dokumenta izskatīšana nav iespējama, jo tam cita starpā nav pievienots izgudrojuma apraksts, izgudrojuma formula un kopsavilkums.

2.5. Novērtējot šīs lietas apstākļus, ApP nevar ievērot pieteicēja pārstāvja iesniegtās ziņas, ka LPV nav noraidījusi atsevišķus saskaņā ar ASV - Latvijas līguma II daļas 6. panta 5. punktu iesniegtos lūgumus, kuriem analogiskā situācijā lūguma iesniegšanas dienā netika pievienotas ārvalstu patenti apstiprinātās kopijas, bet to vietā tika pieņemtas ar faksa starpniecību nosūtītās izgudrojuma aprakstu kopijas.

Nepārbaudot minētās ziņas pēc būtības, jo tās nav uzskatāmas par šīs lietas apstākļiem, ApP atzīmē, ka Latvija ir Patentu kooperācijas līguma (PCT) dalībvalsts un ka, saskaņā ar PCT Regulējošo noteikumu 92.4. punktu ("*Use of Telegraph, Teleprinter, Facsimile Machine, Etc.*"), tā jau 1994. gadā paziņoja PCT izdevumā "*PCT Applicant's Guide. Vol. I, Annex B1 (Information on Contracting States)*", ka LPV pieņem ar telefaksa starpniecību nosūtītās pieteikumu kopijas ar nosacījumu, ka pieteikuma oriģināls (vai tā atsevišķas lappuses) tiek iesniegts LPV ne vēlāk ka 14 dienu laikā no telefaksa nosūtīšanas datuma, bet citu pieteikumam pievienoto dokumentu oriģināli jāiesniedz tikai pēc speciāla LPV pieprasījuma. Šis LPV paziņojuma tulkojums latviešu valodā publicēts arī LPV oficiālajā vēstnesī "Patenti un preču zīmes" (1994, Nr. 2-3, 127. lpp.) un tam jābūt zināmam pieteicēja pārstāvim.

Novērtējot vienlaikus attiecīgos LPV pārstāves paskaidrojumus, ApP uzskata, ka principā LPV pamatoti atļauj pieteikumu dokumentu kopijas nosūtīšanu pa faksu, bet tās prakse nebūtu konsekventa, ja atsevišķos gadījumos LPV neievērotu minētajā PCT publikācijā noteikto termiņu dokumentu oriģinālu iesniegšanai (14 dienas), bet piemēro LPL 9. panta otrajā daļā noteiktos termiņus konvencijprioritāti apliecināto dokumentu iesniegšanai. ApP uzskata, ka šāda LPV prakse, ja tā pastāv, ir kļūdaina un nepieļaujama.

2.6. ApP piekrit apelācijas iesniedzējam, ka atsevišķu LPV ekspertu kļūdainas konsultācijas var nepareizi orientēt patentpilnvarotos. Tomēr ApP neuzskata, ka šīs pieteicēja pārstāvja argumenti varētu būt par pamatu LPV lēmuma atcelšanai, jo pieteicējiem vispirmā kārtā jāievēro LR likumdošanas aktu un LPV rīkojumu noteikumi, kritiski novērtējot jebkuru konsultāciju.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I daļā minētos apelācijas lietas apstākļus, pieteicēja un LPV pārstāvju paskaidrojumus, kā arī lēmumā II daļā minētos slēdzienus, Apelācijas padome, balstoties uz 1994. gada 6. jūlija Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punkta un LPV 1995. gada 28. februāra Rīkojuma Nr. 2-r/95 2.3. un 3.3. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. noraidīt kā nepamatotu apelācijas iesniedzēja - firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" pārstāvja apelācijas iesniegumu pret LR Patentu valdes 1996. gada 20. septembra lēmumu noraidīt minētās firmas saskaņā ar 1994. gada 6. jūlija Amerikas Savienoto Valstu un Latvijas Republikas līguma par tirdznieciskajām attiecībām un intelektuālā īpašuma tiesību aizsardzību II daļas 6. panta 5. punktu 22.07.97 iesniegto lūgumu Nr. P-96-303 par LR patenta izsniegšanu;

2. Patentu valdes Izgudrojumu ekspertīzes nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, LR Patentu likumā noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" lūguma Nr. P-96-303 par LR patenta izsniegšanu noraidīšanu, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā;

3. ņemot vērā izskatāmās apelācijas lietas apstākļus, ieteikt LPV grāmatvedībai atmaksāt apelācijas iesniedzējam - firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" pārstāvim, patentpilnvarotajam G. Kazainim naudu 465 USD un 40 USD apmērā, kuru viņš samaksājis, iesniedzot LPV, attiecīgi, firmas "LABORATOIRE L. LAFON Société anonyme dite" lūgumu par

LR patenta izdošanu un apelācijas iesniegumu pret LPV lēmumu par tā noraidīšanu, vai, vienojoties ar viņu, ieskaitīt minētās summas, patentpilnvarotajam G. Kazainim kārtojot LPV citus maksājumus.

Atbilstoši LR Patentu likuma 10. panta sestās daļas noteikumiem šis lēmums ir galīgs un saskaņā ar Apelācijas padomes 1996. gada 28.jūnijā apstiprināto Noteikumu 61. punkta 1. apakšpunktu stājas spēkā 10 dienu laikā no dienas, kad parakstītais lēmums nodots (nosūtīts) lietas dalībniekiem.

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

J. Ratenieks

N. Vederņikovs