

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE



APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Cītdales iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	---------------------------------------	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/97/ P-96-110

Lēmums

Rīga

1996. gada 22. augustā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un J. Ratenieks
ApP sekretāre - I. Liepa

1997. gada 15. augustā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru pieteicējs E. Rasims, balstoties uz LR Patentu likuma (LPL) 10. panta sesto daļu, 25.04.97. iesniedzis pret LR Patentu valdes (LPV) 1997. gada 29.01.97 lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Elektriskā lauka enerģijas pārveidotājs" (ieteik. Nr. P-96-110; ieteik. datums 12.04.96) noraidīšanu.

ApP sēdē piedalījās pieteicējs E. Rasims un LPV Izgudrojumu ekspertīzes nodaļas vadītājs, kas veicis izskatāmā pieteikuma iepriekšējo izskatīšanu.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Pieteiktais elektriskā lauka enerģijas pārveidotājs aktīvā elektriskā enerģijā "ietver sevi kondensatoru, elektriski saistītu ar uzlādēšanas un izlādēšanas kontūriem, kuri sastādīti no elektroenerģijas avota, enerģijas patērētāja un komutācijas aparātūras, atšķiras ar to, ka, ar nolūku izmantot kondensatoru kā nepārtraukti darbojošo elektrotīkla daļu, kondensators caur vienu no kontūriem pieslēgts pie līdzstrāvas ģeneratora un caur otro pie aktīvās enerģijas patērētāja, komutācijas ierīces izpildītas no savstarpēji saistītiem tiristoriem, tā ka, atslēdzoties tiristoriem, uzlādēšanas kontūrā ieslēdzas tiristors uzlādēšanas kontūrā un otrādi".

2. Pieteiktā izgudrojuma iepriekšējās izskatīšanas gaitā LPV 12.06.96 pieprasīja pieteicēja paskaidrojumus, motivējot pieprasījumu ar to, ka izgudrojuma apraksts neatbilst LPL 7. panta sestās daļas prasībai. LPV lietai Nr. P-96-110 ir pievienoti pieteicēja 15.07.96, 23.08.96 un 30.10.96 iesniegtie paskaidrojumi, kuros viņš atzīst arī, ka: atsevišķi izgudrojuma aprakstam pievienotie rasējumi (Nr. 3, 4, 5, un 6) satur kļūdas un nepilnības un ka 2) pieteikumam pievienotais izgudrojuma izmēģināšanas akts neatbilst izgudrojuma būtībai, jo aktam pievienotā izgudrojuma shēma, kuru izmēģināja pieteicējs, nav pareiza.

3. LPV lēmums par pieteikuma noraidīšanu, kurā tiek novērtēti arī iepriekšminētie pieteicēja paskaidrojumi, balstās uz slēdzienu, ka pieteiktā izgudrojuma apraksts neatbilst LPL 7. panta sestajai daļai, kas nosaka, ka "izgudrojuma aprakstam jābūt tik skaidram un pilnīgam, lai

speciālists varētu izgudrojumu īstenot bez izgudrotāja papildus jaunrades", kā arī LPV Pagaidu Noteikumu pieteikumu iesniegšanai un izskatīšanai LR Patentu valdē 22. punkta 1"i" apakšpunktam, atbilstoši kuram izgudrojuma aprakstam jāsaturs izgudrojuma būtības izskaidrojums, kurš ļauj izprast tehnisko uzdevumu un tā atrisinājumu. Turklāt LPV lēmumā tiek norādīts, ka pieteicēja iesniegtie jaunie rasējumi un ar tiem saistītie paskaidrojumi netiek ņemti vērā, jo tie maina izgudrojuma būtību un tāpēc neatbilst LPL 10. panta trešās daļas noteikumiem.

LPV lēmums motivēts galvenokārt ar to, ka no izgudrojuma apraksta "nav skaidrs, kā var iegūt enerģiju, nepatērējot energoresursus".

4. Apelācijas iesniedzējs LPV lēmumam nepiekrīt, jo pamato savu apelāciju ar šādiem argumentiem:

4.1. Pieņemot lēmumu, kas motivēts ar to, ka "no izgudrojuma apraksta nav skaidrs, kā var iegūt enerģiju, nepatērējot energoresursus", LPV neievēroja pieteicēja paskaidrojumus un teorētiskos pamatojumus;

4.2. pieteikumam tā iepriekšējās izskatīšanas gaitā pievienotie jaunie materiāli nemaina pieteiktā izgudrojuma būtību;

4.3. nepareiza izgudrojuma izmēģināšanas akta iesniegšana nevar ietekmēt LPV lēmumu, jo tas neattiecas uz pieteikuma obligātiem vai LPV pieprasītajiem materiāliem, turklāt pieteikuma izskatīšanas gaitā pieteicējs minēto aktu atsaucis.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. Novērtējot pieteiktā izgudrojuma aprakstu un izgudrojuma formulu, ApP atzīmē, ka formāli tie sastādīti atbilstoši LPL un LPV noteikumiem: izgudrojums pieteikts un aprakstīts kā ierīce un izgudrojuma formula satur tehniskās pazīmes, kas raksturo ierīci.

2. Vienlaikus jāatzīst, ka izgudrojuma apraksts un pieteicēja papildus dotie paskaidrojumi nav uzskatāmi par tik skaidriem, lai saprastu izgudrojuma būtību. It sevišķi jāatzīst, ka tie nedod skaidru atbildi uz LPV lēmumā uzdoto jautājumu, "kā var iegūt enerģiju, nepatērējot energoresursus?".

Tādējādi, LPV lēmuma motivējums, kā arī lēmumā minētā atsaukšanās uz LPL 7. panta sesto daļu atzīstami par pamatotiem.

3. Par to, ka pieteikto izgudrojumu nevar atzīt par atbilstošu LPL 7. panta sestās daļas noteikumiem, netieši liecina arī tas, ka vairāki sākotnējam pieteikumam pievienotie rasējumi (Nr. 3,4,5,6), kā atzīst pats pieteicējs, ir nepareizi un neatbilst izgudrojuma būtībai. Minētās rasējumu nepareizības, kā arī pieteicēja atsauktais izgudrojuma darbības pārbaudes akts netieši liecina, ka izgudrojuma būtība nav pilnīgi skaidra arī pieteicējam.

4. Jāuzskata par pamatotu to LPV lēmuma daļu, kas nosaka, ka pieteicēja iesniegtie jaunie rasējumi un ar tiem saistītie paskaidrojumi nevar tikt ņemti vērā, jo tie maina izgudrojuma būtību un tāpēc to iesniegšana neatbilst LPL 10. panta trešās daļas noteikumiem.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas

padome, vadoties no Patentu likuma 7. panta sestās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu pieteicēja E. Rasima apelācijas iesniegumu pret LR Patentu valdes 1997. gada 29. janvāra lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Elektriskā lauka enerģijas pārveidotājs" (pieteik. Nr. P-96-110) noraidīšanu;

2. Patentu valdes Izgudrojumu ekspertīzes un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Patentu likuma noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar izgudrojuma pieteikuma Elektriskā lauka enerģijas pārveidotājs" (pieteik. Nr. P-96-110) noraidīšanu, Valsts patentu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .

Atbilstoši Patentu likuma 10. panta sestajai daļai ApP lēmums ir galīgs un stājās spēkā, saskaņā ar LR Patentu valdes Apelācijas padomes 1996. gada 28. jūnija Noteikumu 61. punkta 1. apakšpunktu, 10 dienu laikā no dienas, kad rakstveida lēmums tiek nosūtīts pieteicējam.

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Polakovs

ApP sēdes locekļi:

K. Krūmiņš

J. Ratenieks