

APĒLĀCIJAS PADOME

---

Pasta adrese:	Adrese:	Tālrunis:	Fakss:
a/k 124, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7 (70), Rīga	7 027 190, 7 027 140	371 7 027 208

---

Apelācijas lietas šifrs:  
ApP/95/ WO 632 345

Lēmums

Rīga

1996. gada 10. maijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,  
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un D. Liberte,  
ApP sekretāre - S. Drozdovska

1996. gada 26. aprīlī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais V. Anohins, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 29.01.96 iesniedzis pieteicēja - firmas "COURVOISIER S.A." (Francija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) saskaņā ar Madrides vienošanās par zīmju starptautisko reģistrāciju 5. pantu 1995. gada 24. novembrī pieņemto lēmumu par figuratīvās preču zīmes (figurālā līkne) starptautiskās reģistrācijas

(reģ. Nr. WO 632 345 (fig.); reģ. dat. 23.02.95; izcelsmes zeme - Francija; nacionālā pieteikuma un konvencijprioritātes dat. 26.08.94; nacionālās reģ. Nr. 94 534 065; starptautiskajā reģistrā izdarītā ieraksta dat. 21.04.95; 33. kl. - alkoholiskie dzērieni, izņemot alu)

provizorisko atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs lūdz ApP atcelt LPV lēmumu un atzīt starptautisko reģistrāciju Nr. WO 632 345 (fig.) par spēkā esošu attiecībā uz Latviju.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis - pēc patentu pilnvarotā V. Anohina pilnvarojuma patentu pilnvarotais M. Ķuzāns un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas starptautisko preču zīmju sektora vadītāja, galvenā eksperte B. Graube, kas veikusi minētās starptautiski reģistrētās preču zīmes ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV lēmums atteikt preču zīmes (fig.) starptautisko reģistrāciju Nr. WO 632 345 motivēts ar to, ka preču zīmei pietrūkst atšķirīguma ("*la marque ne présente pas de caractère distinctif*") (LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkts).

ApP sēdes gaitā LPV pārstāve paskaidroja, ka izskatāmā zīme pieteikta vienkāršas līknes veidā, kas nedaudz atšķiras no jebkura cita vienkārša līnijveida apzīmējuma, un ka tā nav uztverama kā distinktīva preču zīme. Turklāt LPV rīcībā nav ziņu par minētās zīmes ilggadīgu lietošanu.

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepieņemšanu LPV lēmumam šādi:

2.1. LPV lēmums nav pamatots, jo jebkuru apzīmējumu var kvalificēt kā apzīmējumu, kam pietrūkst atšķirīguma īpašības, tikai salīdzinājumā ar kādu citu (identisku vai līdzīgu) zīmi. Slēdziens, vai apzīmējumam pietrūkst atšķirīguma īpašības, vai nē, ir atkarīgs no pretstatītās zīmes veida (taisne, riņķis, rombs u. tml.). Bez pretstatītās un pieteiktās zīmes analīzes šāds slēdziens nav iespējams. LPV lēmums nesatur norādes uz citu zināmu apzīmējumu.

2.2. kā liecina apelācijai pievienotie materiāli (izdrukas no ROMARIN datu bāzes), ir zināmas daudzas starptautiskās reģistrācijas, kuras attiecas uz vienkāršām līnijveida zīmēm: reģ. Nr. 2R 146 909 (horizontāla taisne), 2R 153 956 (līkne), 2R 168 958 (vertikāla taisne), R 342 040 (paralēlas līnijas) un R 410 300 (horizontāla taisne);

2.3. starptautiski reģistrētajai preču zīmei Nr. WO 632 345 (figurālā līkne) piemīt oriģinalitāte ar individuālām iezīmēm;

2.4. preču zīme Nr. WO 632 345 nekādā veidā nav saistīta ar apzīmējumiem, kurus parasti lieto, lai raksturotu vai identificētu alkoholisko dzērienu.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. LPV lēmuma motivējums, kā arī tā atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu atzīstama par pamatotu, jo izskatāmā preču zīme - figurālā līkne pieder pie vienkāršiem līnijveida apzīmējumiem, kuri bez papildementiem subjektīvi nav uztverami kā preču zīmes. Pieteiktā līkne novērtējama kā banāls, pārāk primitīvs apzīmējums, kuram nepiemīt precīzi individualizējošas īpašības: ieraugot šo vai kādu citu līdzīgu liektu līniju uz preces iesaiņojuma, pircējiem/patērētājiem tā neasociēties ar kādu konkrētu uzņēmumu, jo viņš (ar lielu varbūtību) nebūs pārliecināts, vai tā ir tieši šī konkrētā vai tomēr kāda cita līnija.

Ir ievērojams arī LPV pārstāves paskaidrojums, ka LPV rīcībā nav ziņu par minētās zīmes ilggadīgu lietošanu. Šādas ziņas nesatur arī izskatāmā apelācija. Tātad zīmei nepiemīt arī lietošanas ceļā iegūts atšķirīgums.

2. Pieteicēja pārstāvja principiāli neapstrīdams arguments, ka preču zīmes atbilstību LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkta prasībām var noteikt arī salīdzinājumā ar kādu citu pretstatītu zināmu apzīmējumu vai apzīmējumiem, šajā lietā nav ievērojams, jo var pieņemt, ka ne katrs jauns vienkāršs līnijveida (tai skaitā līknes veida) apzīmējums, kas ģeometriski atšķiras no citiem vienkāršiem līnijveida apzīmējumiem, subjektīvi uztverams kā apzīmējums, kam piemīt atšķirīgums Likuma par preču zīmēm izpratnē. ApP uzskata, ka novērtējot šādus vienkāršus apzīmējumus LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkta nolūkiem, galvenokārt jāievēro izskatāmā apzīmējuma subjektīvs kopiespaids.

3. Šai lietā nav ievērojamas arī pieteicēja pārstāvja norādes uz zināmajām starptautiski reģistrētajām līnijveida zīmēm, jo no apelācijai pievienotajiem materiāliem redzams, ka minēto preču zīmju sākotnējā nacionālā reģistrācija pastāvēja jau ilgu laiku, pirms notika to starptautiskās reģistrācijas: Nr. 2R 168 958 (1924. g.), R 342 040 (1927. g.), 2R 153 956 (1931. g.), 2R 146 909 (1964. g.), R 410 300 (1974. g.). Ievērojot iepriekšatzīmēto, var pieņemt, ka minēto preču zīmju reģistrācijas kļuvušas iespējamās to ilggadīgās lietošanas rezultātā. Bez tam atsevišķas no minētajām preču zīmju starptautiskajām reģistrācijām satur šādus īpašus paskaidrojumus, kas liecina, ka tās tika reģistrētas kā kombinētas zīmes: 2R 146 909 - zila (horizontāla taisne), R 342 040 - zilas (paralēlas līnijas); R 410 300 - zils distinktīvs kabeļa vads (taisne).

4. Nevar uzskatīt par pārliecinošu pieteicēja pārstāvja argumentu, ka "preču zīmei Nr. WO 632 345 (figurālā likne) piemīt oriģinalitāte ar individuālām iezīmēm", jo šādu secinājumu var izdarīt attiecībā uz ikkatru likni salīdzinājumā ar taisni vai citu likni.

5. Nav uzskatāms par pārliecinošu pieteicēja pārstāvja arguments, ka figurālā likne - preču zīme Nr. WO 632 345 nesakrīt un nekādā veidā nav saistīta ar apzīmējumiem, kurus parasti lieto, lai raksturotu vai identificētu alkoholiskos dzērienus vai to sastāvu, jo, kaut gan šis arguments nav apšaubāms, tas nav saistīts tieši ar LPV atteikuma lēmuma motivāciju.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome nolēmj:

1. noraidīt kā nepamatotu firmas "COURVOISIER S.A." apelācijas iesniegumu pret LR Patentu valdes 1995. gada 24. novembra lēmumu par figuratīvas preču zīmes (figurālā likne) starptautiskās reģistrācijas {reģ. Nr. WO 632 345 (fig.)} provizorisko atteikumu (*refus provisoir*) attiecībā uz visu pieteikto preču sarakstu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kuri ir saistīti ar minētās preču zīmes starptautiskās reģistrācijas {reģ. Nr. WO 632 345 (fig.)} atteikumu (*refus définitif*), Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā.

Apelācijas iesniedzējs var pārsūdzēt ApP lēmumu Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

Šis lēmums, ja tas nav pārsūdzēts LPZ noteiktajā laikā, saskaņā ar Latvijas Civilprocesa kodeksa 209. pantu stājas spēkā no dienas, kad notecējis termiņš tā pārsūdzēšanai.

ApP sēdes priekšsēdētājs



G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:



K. Krūmiņš



D. Liberte