

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *
A P E L Ā C I J A S P A D O M E

Pasta adrese:	Adrese:	Tālruni:	Fakss:
a/k 124, Rīga LV-1010	Citadeles iela 7 (70), Rīga	7 027 190, 7 027 140	371 7 027 208

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/96/ P-95-295

Lēmums

Rīga

1996. gada // decembrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un M. Rozenblate,
ApP sekretāre - S. Drozdovska

1996. gada 29. novembrī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru pieteicējs E. Rasims, balstoties uz LR Patentu likuma (LPL) 10. panta sesto daļu, 9.08.96 iesniedzis pret LR Patentu valdes (LPV) 1996. gada 25. jūlija lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Līdzstrāvas ģenerators kā elektromagnētiskās enerģijas pārveidotājs" (pieteik. Nr. P-95-295; pieteik. datums 28.09.96) noraidīšanu.

ApP sēdē piedalījās pieteicējs E. Rasims.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Pieteikts līdzstrāvas ģenerators "ietver sevī enkuru ar tinumiem, ierosmes polus, kolektoru ar gredzenu un sukām, atšķiras ar to, ka ar nolūku samazināt mehāniskās enerģijas patēriņu, pārveidojot elektromagnētisko enerģiju elektriskajā, enkura tinumi sadalīti uz atsevišķām daļām, kuru skaits līdzinās polu pāru skaitam pareizinātam uz trīs, tinumu sekcijas savienotas savā starpā secīgi, tinumu sākumi un beigas pievienoti pie atsevišķām kolektora gredzenu daļām, un viena pola iedalījumi izvietoti trīs tinumu spoļu pusēs, pola platums līdzinās enkura aploces daļai, kuru aizņem viena tinuma spoles platums".

2. LPV lēmums par pieteikuma noraidīšanu balstās uz slēdzienu, ka pieteiktā izgudrojuma apraksts neatbilst LPL 7. panta sestajai daļai, kas nosaka, ka "izgudrojuma aprakstam jābūt tik skaidram un pilnīgam, lai speciālists varētu izgudrojumu īstenot bez izgudrotāja papildus jaunrades", kā arī LPV *Pagaidu Noteikumu pieteikumu iesniegšanai un izskatīšanai LR Patentu valdē* 22. punkta 1"i" apakšpunktam, atbilstoši kuram izgudrojuma aprakstam jāsaturs izgudrojuma būtības izskaidrojums, kurš ļauj izprast tehnisko uzdevumu un tā atrisinājumu.

2.1. Minētais LPV lēmuma slēdziens motivēts galvenokārt ar to, ka no izgudrojuma apraksta nav skaidrs izgudrojuma tehniskais uzdevums un tā risinājums, it sevišķi nav skaidra pieteiktā ģeneratora lietderības koeficienta veidošanās un tā aptuvenā vērtība. Pieteicēja paskaidrojums,

$$W_{el}$$

ka pieteiktā ģeneratora lietderības koeficients jāaprēķina pēc formulas $\eta = \frac{W_{el}}{W_{mag}}$, ir pretrunā

$$W_{mag}$$

ar norādīto izgudrojuma mērķi ("radīt jauna veida ģenerātorus ar samazinātu mehāniskās enerģijas patēriņu elektroenerģijas ražošanai"). Pieteicējs, atbildot uz LPV jautājumiem, nav iesniedzis datus par aptuvenu minētā koeficienta vērtību.

2.2. Pieteikums nesatur skaidru norādi, kādi enerģijas veidi tiek izmantoti magnētiskā

lauka radišanai.. Pieteicēja apgalvojums, ka izveidotais mākslīgais magnētiskais lauks neprasa enerģiju tā pastāvēšanai, ir apšaubāms, jo atbilstoši izgudrojuma aprakstam šis lauks tiek izmantots elektriskās enerģijas ražošanai un tāpēc minētais paskaidrojums uzskatāms par esošu pretrunā ar enerģijas nezūdamības likumu.

3. Apelācijas iesniedzējs LPV lēmuma noraidījuma pamatojumiem nepiekrīt, jo uzskata, ka minētā lietderības koeficienta formula kvalificē pieteikto ģenerātoru kā elektromagnētisko pārveidotāju un tāpēc neuzskaita mehāniskos, elektriskos, virsmas un pulsācijas zudumus.

Pieteicējs uzskata arī, ka rotora magnētiskā lauka enerģija izveido statora elektromagnētisko lauku, kura enerģija pārveidojas par elektrisko, un ka šis process nav pretrunā ar enerģijas nezūdamības likumu.

Atbildot uz ApP sēdes gaitā uzdotajiem jautājumiem par pieteiktā ģenerātoru eksperimentālo pārbaudi, pieteicējs paskaidroja, ka pieteiktais izgudrojums nav realizēts un nav pārbaudīts.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. Novērtējot pieteiktā izgudrojuma aprakstu un izgudrojuma formulu, jāatzīmē, ka tie satur pieteikta izgudrojuma - ierīces būtiskus elementus, kas ir izgudrojuma formulas priekšmeta pazīmes (t. i. pieteiktā ģenerātoru konstruktīvos elementus), kuras ir nepieciešamas, lai īstenotu izgudrojuma konstrukciju.

2. Vienlaikus jāatzīmē, ka atsevišķas izgudrojuma apraksta daļas, it sevišķi tās, kas attiecas uz pieteiktā izgudrojuma tehnisko uzdevumu un tā risinājumu un ģenerātoru darbību, nav tik pilnīgas un skaidras, lai saprastu izgudrojuma būtību. Bez tam, izgudrojuma apraksts nesatur skaidrus paskaidrojumus par ģenerātoru darbību un īstenošanu.

2.1. No izgudrojuma apraksta izriet, ka, kaut gan pieteiktā ģenerātoru konstrukcija un tā shēmas nedaudz atšķiras no zināmu līdzstrāvas ģenerātoru konstrukcijām un shēmām, izgudrojums it kā balstās uz jauniem enerģijas pārveidošanas principiem. Uz to norāda pats pieteicējs, piemēram, izskatāmā pieteikuma 2. lpp. 2. rindkopā.

Var piekrist LPV lēmuma slēdzienam, ka minētie principi ir pretrunā ar enerģijas nezūdamības likumu, jo pieteiktā izgudrojuma apraksts nesatur šo principu izskaidrojumu vai pamatojumu. Tas nesatur arī ziņas par izgudrojuma eksperimentālo pārbaudi, kas varētu pārliecināt, ka izgudrojums varētu tikt īstenots.

2.2. Sakarā ar jautājumu par pieteiktā izgudrojuma īstenošanas iespēju šai lietā īpaša un svarīga nozīme ir jautājumam par pieteiktā ģenerātoru lietderības koeficienta veidošanos un attiecīgās lietderības koeficienta formulas atbilstību pieteicēja norādītajam izgudrojuma mērķim. Kaut gan atbilstoši LPL 7. un 10. panta noteikumiem LPV kompetencē principā neietilpst izgudrojuma mērķa sasniegšanas (vai pozitīva efekta) novērtējums, šai pieteikumā jautājums par pieteiktā ģenerātoru lietderības koeficienta veidošanos ir tieši saistīts ar izgudrojuma būtības pilnu un skaidru izklāstu un tā īstenošanas iespēju LPL 7. panta sestās daļas izpratnē.

Kā tiek atzīmēts LPV lēmumā un kā liecina pieteicēja ApP sēdes gaitā dotie paskaidrojumi, nedz izgudrojuma apraksts, nedz pieteicēja apelācijas iesniegumā minētie un mutvārdu papildargumenti pilnīgi un skaidri neizskaidro pieteiktā ģenerātoru lietderības koeficienta veidošanos un, attiecīgi, izgudrojuma mērķa sasniegšanas iespēju. Var piekrist, ka šā pieteikuma trūkuma dēļ noteiktās nozares speciālists nevarēs īstenot izgudrojumu bez papildu jaunrades.

2.3. Iepriekšminētos pieteikuma trūkumus papildus palielina tas, ka pieteikums nesatur ziņas par izgudrojuma īstenošanas iespējas pārbaudi. Kā liecina pats pieteicējs, pieteiktais izgudrojums ir tikai teoretiskā darba rezultāts, kuru viņš nav pārbaudījis ar eksperimentālā parauga palīdzību.

3. Tātad, izskatot pieteikto izgudrojuma aprakstu un pieteicēja apelācijas un mutvārdu papildpaskaidrojumus, jāsecina, ka, kaut gan pieteikums satur rasējumus un pieteiktā ģenerātorā aprakstu, iesniegtie materiāli neatbilst LPL 7. panta sestās daļas prasībām, jo tie neizskaidro, kā darbojas pieteiktais ģenerātors, un nesatur nepieciešamās ziņas, lai pieteikto izgudrojumu īstenotu bez izgudrotāja papildus jaunrades.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Patentu likuma 7. panta sestās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu pieteicēja E. Rasima apelācijas iesniegumu pret LR Patentu valdes 1996. gada 25. jūlija lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Līdzstrāvas ģenerātors kā elektromagnētiskās enerģijas pārveidotājs" (pateik. Nr. P-95-295) noraidīšanu;

2. Patentu valdes Izgudrojumu ekspertīzes un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Patentu likuma noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar izgudrojuma pieteikuma "Līdzstrāvas ģenerātors kā elektromagnētiskās enerģijas pārveidotājs" (pateik. Nr. P-95-295) noraidīšanu, Valsts patentu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā.

Atbilstoši Patentu likuma 10. panta sestajai daļai ApP lēmums ir galīgs un stājās spēkā, saskaņā ar LR Patentu valdes Apelācijas padomes 1996. gada 28. jūnija Noteikumu 61. punkta 1. apakšpunktu, 10 dienu laikā no dienas, kad rakstveida lēmums tiek nosūtīts pieteicējam.

ApP sēdes priekšsēdētājs


G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:


K. Krūmiņš


M. Rozenblate