

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

ApP/96/P-94-113

Lēmums

Rīga

1996. gada 18. oktobrī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,  
 ApP sēdes locekļi - M. Rozenblate un N. Vedernikovs,  
 ApP sekretāre - S. Drozdovska

1996. gada 11. oktobra sēdē izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru pieteicējs Ā. Lapenieks iesniedzis pret Patentu valdes (LPV) 1996. gada 17. janvārī pieņemto lēmumu par izgudrojuma patentpieteikuma "Motora karburatora palīgierīce degvielas ekonomēšanai un motora jaudas palielināšanai" (pieteik. Nr. P-94-113, pieteik. dat. 27.05.94, SKI FO2M 1/00, izgudrotājs Ā. Lapenieks) noraidīšanu.

ApP sēdē piedalījās: pieteicējs Ā. Lapenieks un LPV pārstāvis - Izgudrojumu ekspertīzes nodaļas galvenais eksperts J. Ratenieks, kas veicis minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Izskatot iebildumu lietā esošos dokumentus un materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Patenta pieteikuma Nr. P-94-113 "Motora karburatora palīgierīce degvielas ekonomēšanai un motora jaudas palielināšanai" iepriekšēja izskatīšana tika pabeigta un tas tika akceptēts 16.06.94, par ko liecina LPV "Paziņojums par pieteikuma pieņemšanu izskatīšanai", kuru parakstīja LPV galvenais eksperts un kurš nav datēts.

2. Bez minētā LPV paziņojuma un 27.05.94 Paziņojuma R2 LPV lieta Nr. P-94-113 satur vairākas LPV eksperta vēstules pieteicējam un pieteicēja atbildes.

2.1. Vestulē, kas datēta ar 27.05.94, t. i. ar pieteikuma datumu, un kas acimredzami aizsūtītas pieteicējam pirms pieteikuma akcepta (16.06.94), LPV eksperts norāda pieteicējam uz atsevišķiem pieteikuma trūkumiem (piem., izgudrojuma formula nesatur konkrētas tehniskās pazīmes, izgudrojuma apraksts nesatur vairākas obligātas daļas, izgudrojuma kopsavilkumā tiek iekļautas pazīmes, kuras nesatur izgudrojuma formula) un secina, ka minētais pieteikums jāuzskata par neiesniegtu.

2.2. Atbildot 10.06.94 uz iepriekšminēto LPV eksperta vēstuli, pieteicējs iesniedzis jaunu izgudrojuma formulu, kā arī paskaidro, ka izgudrojuma apraksts satur atbildes uz eksperta izvirzītajiem jautājumiem. Bez tam pieteicējs uzskata, ka pieteiktā ierīce ir tik elementāra, ka ir saprotama, lasot rasējumus.

2.3. LPV eksperta vēstulē, kas datēta ar 17.06.94, t. i. pēc pieteikuma akcepta (16.06.94), un

kas acimredzami aizsūtīta pieteicējam kopā ar minēto paziņojumu par pieteikuma pieņemšanu izskatīšanai, pieteicējam tiek paziņots, ka, neraugoties uz LPV eksperta 25.05.96 vēstulē minētajiem pieteikuma trūkumiem, pieteikumu var uzskatīt par akceptējamu, jo tas formāli satur visus nepieciešamos dokumentus.

3. LPV lieta Nr. P-94-113 satur arī LPV eksperta 1996. gada 17. janvāra vēstuli pieteicējam, kura pēc tās satura pielīdzināma LPV lēmumam par pieteikuma noraidīšanu un kurā (ar atsauci uz LPV eksperta 1994. gada 27. maija vēstuli) tiek paziņots pieteicējam, ka pieteikums Nr. P-94-113 neatbilst prasībām, kas izvirzītas izgudrojumu patentpieteikumiem, un konkrēti: izgudrojuma apraksts nesatur datus par zināmo tehnikas līmeni, norādes uz prototipu, kā arī citas apraksta nodaļas, kas minētas Pagaidu noteikumu 22. punktā; pieteikuma materiālos izgudrojuma būtība nav izskaidrota pilnīgi un aprobežojas tikai ar nekonkrēta objekta atsevišķu darbību uzskaiti; izgudrojums nav atklāts tik skaidri un pilnīgi, lai speciālists varētu to īstenot bez papildus jaunrades; izgudrojuma objekts izgudrojuma formulā netiek raksturots ar visām tā tehniskām pazīmēm.

Balstoties uz slēdzienu, ka "izgudrojuma aprakstā un formulā ir aprakstīti tikai nekonkrēta objekta darbības principi", LPV eksperts paziņo, ka pieteikums Nr. P-94-113 tiek noraidīts.

4. 1996. gada 22. aprīļa apelācijas iesniegumā pieteicējs izskaidro pieteiktā izgudrojuma darbības principu, galvenokārt pievēršot uzmanību jautājumam par degvielas ekonomēšanu un motora jaudas palielināšanu. Pieteicējs uzskata arī, ka:

- 1) pieteiktajai ierīcei zināmo karburatoru konstrukciju klāstā prototipa nav;
- 2) attiecīgi nav pamatotas vairākas citas LPV eksperta prasības attiecībā uz izgudrojuma aprakstu;
- 3) rasējumi, kas pievienoti pieteikumam, tiek paskaidroti pietiekoši, lai saprastu izgudrojuma būtību.

Pieteicējs lūdz LPV eksperta lēmumu atcelt, izdot viņam patentu uz pieteikto izgudrojumu, ka arī apliecību par atklājuma, kas aprakstīts pieteikuma, prioritāti.

Bez tam apelācijas iesniegums satur sūdzību par LPV eksperta rīcībām izskatāmā pieteikuma ekspertīzes gaitā.

Apelācijas iesniedzējs atteicās ApP sēdes gaitā dot papildus paskaidrojumus gan par pieteikto izgudrojumu, gan iesniegtajai apelācijai, paskaidrojot, ka agrāk iesniegtie materiāli satur nepieciešamos datus un argumentus.

## II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. Novērtējot izgudrojuma patentpieteikumā "Motora karburatora palīgierīce degvielas ekonomēšanai un motora jaudas palielināšanai" (pieteik. Nr. P-94-113) esošos materiālus, jāatzīst, ka LPV eksperta norādes uz pieteikuma materiālos esošajiem trūkumiem lielākoties un pēc būtības ir pamatotas:

1.1. pieteiktā izgudrojuma apraksts neatbilst LR Patentu likuma (LPL) 7. panta sestās daļas noteikumiem, kuri nosaka, ka "izgudrojuma aprakstam jābūt tik skaidram un pilnīgam, lai speciālists varētu izgudrojumu īstenot bez izgudrotāja papildu jaunrades". Apelācijas iesniedzēja paskaidrojums, ka pieteiktā izgudrojuma būtība ir saprotama no pieteikumam pievienotajiem rasējumiem, nav atzīstams par pārliecinošu, jo no LPL 7. panta ceturtās un sestās daļas skaidri

izriet, ka LPL 7. panta sestās daļas izpratnē izgudrojuma apraksts uzskatāms par galveno un vissvarīgāko pieteikuma dokumentu, kas ļauj īstenot izgudrojumu, bet rasējumiem ir tikai papildnozīme: saskaņā ar LPL 7. panta ceturtais daļas 4. punktu rasējumus iesniedz, ja tie nepieciešami, lai izprastu izgudrojuma un tā formulas būtību;

1.2. izgudrojuma aprakstā nav uzrādīts pieteicējam zināmais tehnikas līmenis un tāpēc apraksts neatbilst LPL 7. panta sestās daļas otrā teikuma prasībām. Apelācijas iesniegumā pieteicējs paskaidro, ka viņam zināmu karburatoru konstrukcijās nav lietota pieteiktā ierīce un tāpēc pieteikumā nav arī uzrādīts pieteiktā izgudrojuma prototips. Pieteicējam jānorāda, ka šādi apgalvojumi bez atsaucēm uz noteiktās tehnikas nozares literatūru, nav pieņemami;

1.3. uzskatāmas par pamatotām arī citas LPV eksperta 1996. gada 17. janvāra vēstulē norādītās prasības, ieskaitot tās, kas attiecas uz izgudrojuma formulu, kas sastādīta, neievērojot nedz LPL un LPV noteikumus, nedz citu valstu prasības un praksi.

2. Vienlaikus jāatzīmē, ka izskatāmā izgudrojuma patentpieteikuma ekspertīzes gaitā netika ievēroti atsevišķi Patentu likuma un LPV noteikumu prasības.

2.1. Saskaņā ar LPL 12. panta piekto daļu gadījumos, "ja pieteikums neatbilst vai tikai daļēji atbilst šā (LPL 12.) panta pirmās daļas prasībām, Patentu valde par to paziņo pieteicējam, izskaidrojot neatbilstību un atbildes sniegšanai nosakot triju mēnešu termiņu". LPV lietā Nr. P-94-133 nav LPV dokumenta (paziņojuma vai tml.), kas liecinātu, ka pēc pieteikuma akcepta, t. i. pēc pieteikuma izskatīšanas LPL 12. panta izpratnē, LPV paziņoja pieteicējam par pieteikuma neatbilstību Likumā noteiktajām prasībām un ka tam tika dota iespēja triju mēnešu laikā novērst LPV norādītos trūkumus. LPV eksperta 17.01.96 vēstulē minētā atsauce uz viņa 27.05.94 vēstuli nav uzskatāma par šādu dokumentu, jo 1) šī pirmā (27.05.94) vēstule tika nosūtīta pieteicējam ne kā LPV dokuments, bet kā neoficiāla vēstule ar atsevišķām rekomendācijām, 2) tā ir datēta ar pieteikuma datumu (27.05.94), nosūtīta pieteicējam pirms pieteikuma akcepta un tāpēc neattiecas uz pieteikuma izskatīšanas stadiju LPL 12. panta izpratnē.

LPL 12. panta sestajā daļā minētā paziņojuma vietā LPV eksperta 17.01.96 vēstule satur paskaidrojumu par pieteicēja tiesībām pārsūdzēt eksperta lēmumu.

2.2. Minētais 17.01.96 LPV eksperta lēmums par pieteikuma Nr. P-94-113 noraidīšanu nesatur atsauci uz LPL noteikumiem, balstoties uz kuriem pieņemts minētais lēmums. Lēmumā tiek minētas prasības pret izgudrojumu patentpieteikumiem ar atsauci uz 22. punktu LPV Oficiālajā biļetenā Nr. 1, bet šādas norādes, kas nesatur oficiālo likumdošanas vai normatīvā akta nosaukumu, uz kura pamata tiek noraidīts pieteikums, uzskatāmas par nekorektām un kā tādas var būt par pamatu LPV lēmuma pārsūdzēšanai.

3. Izskatot citas pieteicēja pretenzijas, kas nav tieši saistītas ar pieteikuma Nr. P-94-113 noraidīšanu, ApP nevar pieņemt kā pamatotus pieteicēja:

- lūgumu izdot viņam kādu dokumentu (apliecību) par iespējamā atklājuma, kas tiek izpausts pieteikuma Nr. P-94-113 materiālos, prioritāti, jo LR Patentu likums, kā arī citi spēkā esošie likumdošanas akti intelektuālā īpašuma aizsardzības jomā neparedz atklājumu tiesisko aizsardzību un, attiecīgi, to reģistrācija neietilpst LR Patentu valdes kompetencē;

- sūdzību pret LPV eksperta rīcībām, neatbildot uz pieteicēja ar pieteikuma ekspertīzi saistītām vēstulēm, jo apelācijas lietā nav pierādījumu, ka minētās pieteicēja vēstules tika saņemtas LPV.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no LR Patentu Likuma 12. panta sestās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. atcelt daļēji LPV eksperta lēmumu par izgudrojuma patentpieteikuma "Motora karburatora palīgierīce degvielas ekonomēšanai un motora jaudas palielināšanai" (pieteik. Nr. P-94-113) noraidīšanu kā neatbilstošu LR Patentu Likuma 12. panta sestās daļas noteikumiem;

2. noteikt pieteicējam triju mēnešu termiņu LPV eksperta 17.01.96 vēstulē norādīto pieteikuma trūkumu novēršanai.

Šis lēmums stājas spēkā, saskaņā ar LR Patentu valdes Apelācijas padomes noteikumu 61. punkta pirmo apakšpunktu, 10 dienu laikā no dienas, kad tas tiks nosūtīts apelācijas iesniedzējam.

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Polakovs

ApP sēdes locekļi:

M. Rozenblate

N. Vedernikovs