

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE



APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/96/ M-93-94

Lēmums

Rīga

1996. gada 29. martā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - D. Liberte un N. Vedernikovs,
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1996. gada 14. martā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotā N. Dolgicere, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 30.11.95 iesniedza pieteicēja - firmas "S. DYRUP & CO. A/S" (Dānija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 4. oktobra lēmumu par preču zīmes GORI (fig.) (pieteik. Nr. M-93-94; pieteik. datums 12.01.93; 1. kl. - ķīmiskās vielas lauksaimniecības, dārzkopības un mežkopības nolūkiem, neapstrādāti sintētiskie sveķi, neapstrādātas plastmasas; mēslojumi; ķīmiskie ugunsdzēsšanas līdzekļi; ķīmiskie līdzekļi metālu rūdīšanai un lodēšanai; ķīmiskās vielas pārtikas produktu konservēšanai; limvielas rūpnieciskiem nolūkiem; 2. kl. - krāsas, politūras, lakas, pernicas; pretkorozijas līdzekļi, koksnes konservēšanas līdzekļi; krāsvielas; kodnes; neapstrādāti dabiskie sveķi; lokšņveida un pulverveida metāli mākslinieciskiem un dekoratīviem nolūkiem; 3. kl. - tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un slīpēšanas līdzekļi; lakas noņemšanas līdzekļi, kuri ietverti šajā klasē) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzēja nepiekrīt LPV atteikuma lēmumam.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja - firmas "S. DYRUP & CO. A/S" pārstāve - patentu pilnvarotā N. Dolgicere.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV lēmums atteikt preču zīmes GORI (fig.) reģistrāciju balstās uz slēdzienu, ka pieteiktais apzīmējums "var maldināt sabiedrību attiecībā uz preču (pakalpojumu) izcelsmes vietu" (LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkts un 2. panta otrā daļa): tas norāda uz preču saistību ar Gruzijas pilsētu *Gori*.

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepieprišanu LPV lēmumam šādi:

2.1. LPV lēmums neievēro, ka zīme GORI (fig.) pieteikta kā kombinēta zīme, kas bez vārdiskā elementa GORI īpašā rakstībā ietver stilizētu koka mājas attēlu. Tomēr lēmumā tiek novērtēts tikai zīmes vārdiskais elements;

2.2. zīmē ietvertais vārdiskais elements GORI ir zīmes sākotnējā īpašnieka - firmas "Gori All-Wood International A/S" nosaukuma sastāvdaļa. Vēlāk zīme tika nodota firmai "S. DYRUP & CO. A/S". Firma "Gori All-Wood International A/S" ir plaši pazīstama pasaulē vairāk kā 30 gadus. Tās saimnieciskā darbība notika bij. PSRS, tai skaitā arī Latvijas teritorijā. Sākot no astoņdesmitajiem gadiem, firma plaši reklamē savas preces, kas ir marķētas ar zīmi GORI;

2.3. nosaukums Gori istenībā neatbilst ģeogrāfiskās vietas nosaukumam Gruzijā, jo īstais LPV lēmumā minētās Gruzijas pilsētas nosaukums gruzīnu valodā ir *Goriscahe*, kura izcelsme ir sena gruzīnu cietokšņa nosaukums. Krievu un citās valodās gruzīnu nosaukuma otrā daļa tika atmesta, un pilsēta ieguva nosaukumu Gori;

2.4. savā laikā pilsētas Gori nosaukums kļuvis populārs, jo šī pilsēta bija J. Staļina dzimšanas vieta. Tomēr šodien nevar apgalvot, ka paaudze, kas izaugusi pēc 1953. gada, zina Staļina biogrāfiju un attiecīgi pilsētas Gori nosaukumu, jo pēc 1954. gada viņa biogrāfiju skolās faktiski vairs nestudēja, bet pēc 1956. gada tā vispār tika izslēgta no mācību grāmatām. Ņemot vērā, ka Latvijas iedzīvotāju vairākums nekad nav mācījies Staļina biogrāfiju, var pieņemt, ka vārds 'Gori' viņiem nevar asociēties ar Gruzijas pilsētas nosaukumu;

2.5. par apzīmējuma GORI (fig.) reģistrācijas iespēju liecina apelācijas iesniegumam pievienotais zīmes GORI ārzemju reģistrāciju saraksts, no kura redzams, ka vārdiskā zīme GORI tika reģistrēta bij. PSRS (reģ. Nr. 99 914), bet kombinētā zīme GORI (fig.) - Krievijā (reģ. Nr. 106 287). Bez tam, sākot no 1971. gada, zīme GORI reģistrēta Dānijā, Austrijā, Itālijā, Lielbritānijā un daudzās citās valstīs.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. LPV lēmumā norādītā atsaukšanās uz LPZ 2. panta otro daļu principā atzīstama par pareizu.

Kaut gan izskatāmais apzīmējums pieteikts kā kombinēta zīme, tā vārdiskais elements GORI uztverams kā apzīmējuma būtiska patstāvīga sastāvdaļa, kuras uztveri neietekmē zīmes grafiskais elements. Vārds GORI atkārto Gruzijas pilsētas nosaukumu. Saskaņā ar LPZ 2. panta otrās daļas noteikumiem ģeogrāfisko vietu nosaukumi, atsevišķi ņemot, nav reģistrējami (tie "var ietilpt zīmē kā neaizsargājami elementi").

2. Līdztekus iepriekšējā punktā izdarītajam slēdzienam ApP uzskata, ka, apsverot jautājumu par jebkura apzīmējuma, kas ir ģeogrāfiskās vietas nosaukums vai kas ar to sakrīt, reģistrācijas iespēju, vienlaikus jānovērtē īpaši aspekti, kuriem varētu būt svarīga nozīme apelācijas lietas izskatīšanā, proti: 1) vai pastāv iespēja, ka pieteiktais ģeogrāfiskās vietas nosaukums ir zināms Latvijā un, ja tas atzīstams par zināmu, 2) vai izskatāmais apzīmējums - ģeogrāfiskās vietas nosaukums saistībā ar precēm, attiecībā uz kurām tas pieteikts, uzskatāms par zināmu noteiktam Latvijas patērētāju lokam tādā mērā, ka tā lietošana var maldināt patērētājus par šo preču izcelsmi.

2.1. LPV lēmuma pamatojums balstās uz skaidri nenoformulēto pieņēmumu, ka pieteiktās preču zīmes vārdiskais elements GORI ir zināms Latvijas patērētājiem un, ka saistībā ar precēm, attiecībā uz kurām tas pieteikts, tas var maldināt patērētājus par preču izcelsmi.

2.2. Ir neapšaubāmi, ka Gruzijas pilsētas *Gori* nosaukums ir plaši pazīstams Latvijā. Vienlaikus ir svarīgi atzīmēt, ka, kaut gan šīnī pilsētā (ap 58 tk iedzīvotāju) ir dažādu nozaru uzņēmumi, Latvijā tā ir galvenokārt zināma kā J. Staļina dzimšanas vieta. Šā iemesla dēļ var noteikti pieņemt, ka tās nosaukumu nesaista ar precēm, attiecībā uz kurām pieteikts apzīmējums GORI (fig.). Tādējādi var secināt, ka izskatāmā apzīmējuma lietošana diez vai var maldināt patērētājus par preču izcelsmi.

3. Apelācijas lietai pievienotie materiāli par apzīmējuma GORI vārdiskā un figuratīvā varianta reģistrāciju daudzās ārvalstīs, ieskaitot bij. PSRS (reģ. Nr. 99 914) un Krievijas Federāciju (reģ. Nr. 106 287), apstiprina, ka starptautiskajā praksē arī neuzskata, ka tas var maldināt patērētājus.

Tātad, apsverot kopumā izskatāmajā apelācijas lietā minētos faktus un paskaidrojumus, kā arī ievērojot LPZ 2. panta otrās daļas noteikumus par ģeogrāfisko vietu nosaukumu reģistrējamību, var nonākt pie slēdziena, ka LPV atteikuma lēmuma pamatojums - atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu jāatzīst par nepamatotu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus, faktus un slēdzienus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta otrās daļas, **nolemj**:

1. atcelt kā nepamatotu Patentu valdes 1995. gada 4. oktobra lēmumu par preču zīmes GORI (fig.) (pieteik. Nr. M-93-94) reģistrācijas atteikumu;

2. atzīt pieteikto preču zīmi GORI (fig.) (pieteik. Nr. M-93-94) par reģistrējamu attiecībā uz visu pieteikto preču sarakstu;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes GORI (fig.) (pieteik. Nr. M-93-94) reģistrāciju, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

D. Liberte

N. Vedernikovs