

**APELĀCIJAS PADOME**

Pasta adrese: a/k 210, Rīga LV-1047	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 9 348 982
----------------------------------------	----------------------------------------	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:  
ApP/95/ M-92-582

**Lēmums**

Rīga

1996. gada 23. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,  
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,  
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1996. gada 16. februārī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais Ā. Fogels, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 23.10.95 iesniedzis pieteicēja - firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" (Zviedrija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 25. augusta lēmumu par preču zīmes FAIRFAX (pieteik. Nr. M-92-582; pieteik. datums 15.07.92; 34. kl. - tabaka; smēķēšanas piederumi; sērkociņi) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV atteikuma lēmumam.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis - patentu pilnvarotais Ā. Fogels un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte L. Rinka, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV lēmums atteikt preču zīmes FAIRFAX reģistrāciju balstās uz slēdzienu, ka "pieteiktais apzīmējums var maldināt preču patērētājus attiecībā uz preču izcelsmes vietu" (LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkts un 2. panta otrā daļa), jo tā "var tikt uztverta kā ģeogrāfisks nosaukums, proti, pilsēta un ģeogrāfisks apgabals ASV Virdžīnijas štatā, kas var maldināt patērētājus par šo preču saistību ar ASV".

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepieprišanu LPV lēmumam šādi:

2.1. Cigaretēm, ko ražo firma "THE HOUSE OF BLEND AB", izmanto ASV Virdžīnijas štatā izaudzēto un no ASV importēto slaveno Virdžīnijas tabaku. Ja zīme FAIRFAX tiks uztverta kā norāde uz firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" cigarešu saistību ar ASV, šāds iespaids būs pamatots.

2.2. Nosaukums *Fairfax* kā ģeogrāfiskās vietas - nelielas ASV pilsētiņas - apzīmējums diez vai būtu zināms Latvijas patērētājiem un var asociēties ar Virdžīnijas štatu vai ASV. Turklāt nav svarīgi, ka kādas ģeogrāfiskās vietas nosaukums pastāv; svarīgi ir, vai šis nosaukums pircēja uztverē saistās ar priekšstatu par preces izcelsmes vietu.

2.3. Preču zīme FAIRFAX jau 1968. gadā reģistrēta tās izcelsmes zemē - Zviedrijā (reģ. Nr. 124 209) un 1994. gadā Igaunijā (reģ. Nr. 13 395).

2.4. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka šai apelācijas lietai var tikt piemērots Parīzes konvencijas 6<sup>quinquies</sup> pantā minētais princips *telle quelle*.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. LPV lēmumā norādītā atsaukšanās uz LPZ 2. panta otro daļu formāli ir jāatzīst par pareizu, jo vārdiskais apzīmējums FAIRFAX sakrīt ar ģeogrāfiskās vietas, proti, pilsētas *Fairfax*, kas atrodas ASV Virdžīnijas štatā, nosaukumu.

2. Tomēr LPV lēmumā minētais pieņēmums, ka apzīmējums FAIRFAX var maldināt patērētājus par preču, attiecībā uz kurām tas pieteikts, izcelsmi (saistību ar ASV), nav uzskatāms par pārliecinošu. Var piekrist apelācijas iesniedzēja argumentam, ka nelielas ASV pilsētiņas *Fairfax* nosaukums nevar būt tik zināms Latvijas patērētājiem, lai tos maldinātu par noteiktu preču izcelsmi.

3. Iepriekšējo slēdzienu, ka apzīmējums FAIRFAX diez vai varētu maldināt Latvijas patērētājus, papildus apstiprina tas, ka vārds '*Fairfax*' ir zināms arī kā vēsturisku personu (angļu ģenerāļa un angļu kolonista ASV) uzvārds (Webster's Encyclopedic Unabridged Dictionary of the English Language (Gramercy Books, New York/Avenel, New Jersey, 1989).

4. Apelācijas iesniedzēja viedoklis, ka zīmes FAIRFAX reģistrācijai var tikt piemērots Parīzes konvencijas 6<sup>quinquies</sup> pantā minētais princips *telle quelle*, šajā lietā nav uzskatāms par pamatotu, jo saskaņā ar Parīzes konvencijas 6<sup>quinquies</sup> panta noteikumiem minēto principu var piemērot preču zīmes reģistrācijai, vienlaikus ievērojot minētā panta B (3) un C (1) punkta īpašos noteikumus par zīmes, kam iespējami piemīt maldinošs raksturs, reģistrācijas iespējamību atkarībā no tās lietošanas laika.

Gan LPV lietā M-92-582, gan izskatāmajā apelācijas lietā trūkst materiālu, kas pierādītu zīmes FAIRFAX ilggadīgu lietošanu un popularitāti Zviedrijā. Apelācijas lietai pievienotie materiāli par zīmes reģistrāciju Zviedrijā kopš 1968. gada var tikt uzskatīti tikai par netiešu zīmes ilggadīgas lietošanas apliecinājumu. Preces, kas marķētas ar šo zīmi, nav arī plaši pazīstamas Latvijā. Tādējādi var secināt, ka zīmes FAIRFAX reģistrācijas apstākļi neatbilst Parīzes konvencijas 6<sup>quinquies</sup> panta C (1) punkta prasībām.

5. Apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā un, it sevišķi, ņemot vērā šā lēmuma I daļas 2.2. punktā un II daļas 2. punktā minētos apelācijas iesniedzēja argumentus un ApP slēdzienus, pieteiktās zīmes reģistrāciju var atzīt par iespējamu, jo maldinājuma varbūtība sakarā ar zīmes FAIRFAX lietošanu uzskatāma par ļoti niecīgu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj:**

1. atcelt Patentu valdes lēmumu par preču zīmes FAIRFAX (pieteik. Nr M-92-582) reģistrācijas atteikumu;

2. atzīt pieteikto preču zīmi FAIRFAX (pieteik. Nr M-92-582) par reģistrējamu attiecībā uz visu pieteikto preču sarakstu;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes FAIRFAX (pieteik. Nr M-92-582) reģistrāciju, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

J. Ancītis

K. Krūmiņš