

* * *
APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 210, Rīga LV-1047	Adrese: Cīradeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 9 348 982
--	--	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/95/ M-92-567

Lēmums

Rīga

1996. gada 9. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - D. Liberte un K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1996. gada 2. februārī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais Ā. Fogels, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 16.10.95 iesniedzis pieteicēja - firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" (Zviedrija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 14. augusta lēmumu par preču zīmes VIENNA Finest Quality (fig.) (pieteik. Nr. M-92-567; pieteik. datums 15.07.92; 34. kl. - tabaka; smēķēšanas piederumi; sērkociņi) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV atteikuma lēmumam.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis - patentu pilnvarotais Ā. Fogels un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte L. Rinka, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV lēmums atteikt preču zīmes VIENNA Finest Quality (fig.) reģistrāciju balstās uz slēdzienu, ka "pieteiktais apzīmējums var maldināt preču patērētājus attiecībā uz preču izcelsmes vietu" (LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkts un 2. panta otrā daļa): "Austrijas galvaspilsētas *Vienna* nosaukuma izmantošana konkrētajā preču zīmē var maldināt patērētājus par šo preču saistību ar Austriju".

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepiekrīšanu LPV lēmumam šādi:

2.1. Firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" preču zīme VIENNA Finest Quality (fig.) reģistrēta tās izcelsmes zemē Zviedrijā (reģ. Nr. 197 535) un Igaunijā (14 457). Turklāt tā reģistrēta ne tikai kā grafiska zīme VIENNA, bet arī kā vārdiska zīme.

2.2. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka šai apelācijas lietai var tikt piemērots Parīzes konvencijas 6^{quinquies} pantā minētais princips *telle quelle*.

2.3. Apelācijas izskatīšanas gaitā apelācijas iesniedzējs arī ierosināja reģistrēt preču zīmi VIENNA Finest Quality (fig.) ar disklamāciju attiecībā uz tās vārdisko elementu.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. ApP uzskata, ka attiecībā uz pieteiktā apzīmējuma vārdiskiem elementiem LPV lēmumos, sākot ar 28.02.95 paziņojumu par pieteikuma akceptu, ielaista kļūda.

LPV lietā Nr. M-92-567 esošā Zviedrijas patentu pilnvaroto firmas Stockholms Patentbyrå 8.07.92 vēstule satur lūgumu LPV pieņemt izskatīšanā zīmi VIENNA. Preču zīmes īpašnieka pārstāvja sākotnējā iesniegumā tika pieteikta kombinēta preču zīme, kurā ietilpst vārdisks elements VIENNA stilizētā rakstībā, uzraksts 'Finest Quality' un grafisks elements - ģerbonis ar uzrakstu 'NULLI SECUNDUS'. Firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" pārstāvja - patentu pilnvarotā Ā. Fogela 22.02.95 vēstulē LPV arī minēta (pielikumā) zīme VIENNA.

Tomēr LPV dokumentācijā minēta zīme VIENNA Finest Quality (fig.).

Aplūkojot pieteiktās zīmes attēlu, var secināt, ka kombinētās zīmes elements 'Finest Quality' nedz grafiski, nedz loģiski vai semantiski nav saistīts ar vārdisko elementu VIENNA. Turklāt 'Finest Quality' angļu valodā nozīmē 'visaugstākā kvalitāte', t. i., dotais uzraksts tikai norāda uz preces kvalitāti un kā tāds saskaņā ar LPZ 2. panta pirmās daļas 5. punkta noteikumiem nav reģistrējams.

Tādējādi, izskatot apelācijas lietu pēc būtības, jānovērtē tikai zīmes vārdiskais elements VIENNA, kura izmantošana, kā norādīts LPV lēmumā, var maldināt patērētājus.

2. LPV lēmuma pieņēmums, ka pieteiktās preču zīmes vārdiskais elements VIENNA var maldināt preču patērētājus, attiecībā uz kurām pieteikta izskatāmā zīme, atzīstams par pamatotu, jo Austrijas galvaspilsētas nosaukums neapšaubāmi ir plaši pazīstams Latvijā.

Tātad, LPV atteikuma lēmuma pamatojums - atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu un 2. panta otro daļu jāatzīst par pareizu.

2. Apelācijas iesniedzēja viedoklis, ka zīmes VIENNA (fig.) reģistrācijai var tikt piemērots Parīzes konvencijas 6^{quinquies} pantā minētais princips *telle quelle*, nav uzskatāms par pamatotu, jo saskaņā ar Parīzes konvencijas 6^{quinquies} panta noteikumiem minēto principu var piemērot preču zīmes reģistrācijai, vienlaikus ievērojot minētā panta B (3) un C (1) punkta īpašus noteikumus par zīmes, kam piemīt maldinošs raksturs, reģistrācijas iespējamību atkarībā no tās lietošanas laika.

Gan LPV lietā M-92-581, gan izskatāmajā apelācijas lietā trūkst materiālu, kas pierādītu zīmes VIENNA (fig.) ilggadīgu lietošanu un popularitāti Zviedrijā. Preces, marķētas ar šo zīmi, arī nav plaši pazīstamas Latvijā. Tādējādi var secināt, ka zīmes VIENNA (fig.) reģistrācijas apstākļi neatbilst Parīzes konvencijas 6^{quinquies} panta C (1) punkta prasībām.

3. Apelācijas iesniedzēja apgalvojums, ka zīme VIENNA reģistrēta citās valstīs ne tikai kā grafiska, bet arī kā vārdiska zīme, nav pieņemams, jo izskatāmajā apelācijas lietā trūkst materiālu, kas pierādītu zīmes VIENNA reģistrāciju ārvalstīs kā vārdisku zīmi: no lietai pievienotajām izdrukām redzams, ka gan Zviedrijā, gan Igaunijā zīme reģistrēta kā grafiska.

4. Pieteiktajā zīmē VIENNA (fig.) ietilpst arī kombinēts grafisks elements - ģerbonis (ar uzrakstu 'NULLI SECUNDUS'), kas savukārt sastāv no ovālā iezīmēta burukuģa, kroņa un citiem

elementiem. Minētais grafiskais elements tiek izmantots kā būtisks elements arī citās firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" preču zīmēs.

Tomēr ApP uzskata, ka neraugoties uz to, ka zīmes vārdiskais elements ir stilizētā rakstībā, bet grafiskajam elementam varētu būt patstāvīga nozīme, zīmes reģistrācija nav iespējama, jo preces, attiecībā uz kurām pieteikta zīme, nekādā veidā nav saistītas ar Austrijas galvaspilsētu vai ar Austriju kopumā. Attiecīgi var secināt, ka LPV atteikuma lēmuma slēdziens, ka zīme var maldināt patērētājus, atzīstams par pamatotu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 2. panta pirmās daļas 7. punkta un 2. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" pārstāvja apelācijas iesniegumu pret Patentu valdes lēmumu par preču zīmes VIENNA (fig.) (pieteik. Nr M-92-567) reģistrācijas atteikumu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes VIENNA (fig.) (pieteik. Nr M-92-567) reģistrācijas atteikumu, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

ApP sēdes priekšsēdētājs

 G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

 D. Liberte

 K. Krūmiņš