

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 210, Rīga LV-1047	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 9 348 982
--	--	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/95/ M-92-564

Lēmums

Rīga

1996. gada 9. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - D. Liberte un N. Vederņikovs,
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1996. gada 2. februārī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais Ā. Fogels, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 16.10.95 iesniedzis pieteicēja - firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" (Zviedrija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 14. augusta lēmumu par preču zīmes RICHMOND (fig.) (pieteik. Nr. M-92-564; pieteik. datums 15.07.92; 34. kl. - tabaka; smēķēšanas piederumi; sērkociņi) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV atteikuma lēmumam.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis - patentu pilnvarotais Ā. Fogels un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte L. Rinka, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV lēmums atteikt preču zīmes RICHMOND (fig.) reģistrāciju balstās uz slēdzienu, ka "pieteiktais apzīmējums var maldināt preču patērētājus attiecībā uz preču izcelsmes vietu" (LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkts un 2. panta otrā daļa): "ASV Virdžīnijas štata pilsētas *Richmond* nosaukuma izmantošana konkrētajā preču zīmē var maldināt patērētājus par šo preču saistību ar ASV".

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepieprišanu LPV lēmumam šādi:

2.1. Nosaukums *Richmond* kā ģeogrāfiskās vietas apzīmējums ir tik maz pazīstams Latvijas patērētājiem, ka diez vai var rasties sajaukšanas iespēja.

2.2. Firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" preču zīme RICHMOND (fig.) reģistrēta tās izcelsmes zemē - Zviedrijā (reģ. Nr. 195 272), kā arī Igaunijā un Lietuvā.

2.3. Apelācijas iesniedzējs uzskata, ka šai apelācijas lietai var tikt piemērots Parīzes

konvencijas 6^{quinqüies} pantā minētais princips *telle quelle*.

2.4. Apelācijas izskatīšanas gaitā apelācijas iesniedzējs arī ierosināja reģistrēt preču zīmi RICHMOND (fig.) ar disklamāciju attiecībā uz tās vārdisko elementu.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. LPV lēmuma pieņēmums, ka pieteiktās preču zīmes vārdiskais elements RICHMOND var maldināt patērētājus par preču, attiecībā uz kurām pieteikta izskatāmā zīme, izcelsmi, atzīstams par pamatotu. Apelācijas iesniedzēja arguments, ka nosaukums *Richmond* kā ģeografiskās vietas apzīmējums ir maz pazīstams Latvijas patērētājiem, nav neapšaubāms, jo viena no vairākām pilsētām ar nosaukumu *Richmond*, kuras atrodas ASV un Lielbritānijā, ir ASV Virdžīnijas štata galvaspilsēta, kas 1861-1865. gados bija arī Amerikas dienvidštatu konfederācijas galvaspilsēta.

Tātad, LPV atteikuma lēmuma pamatojums - atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punktu un 2. panta otro daļu jāatzīst par pareizu.

2. Apelācijas iesniedzēja viedoklis, ka zīmes RICHMOND (fig.) reģistrācijai var tikt piemērots Parīzes konvencijas 6^{quinqüies} pantā minētais princips *telle quelle*, šajā lietā nav uzskatāms par pamatotu, jo saskaņā ar Parīzes konvencijas 6^{quinqüies} panta noteikumiem minēto principu var piemērot preču zīmes reģistrācijai, vienlaikus ievērojot minētā panta B (3) un C (1) punkta īpašus noteikumus par zīmes, kam piemīt maldinošs raksturs, reģistrācijas iespējamību atkarībā no tās lietošanas laika.

Gan LPV lietā M-92-580, gan izskatāmajā apelācijas lietā trūkst materiālu, kas pierādītu zīmes RICHMOND (fig.) ilggadīgu lietošanu un popularitāti Zviedrijā. Preces, marķētas ar šo zīmi, nav arī plaši pazīstamas Latvijā. Tādējādi var secināt, ka zīmes RICHMOND (fig.) reģistrācijas apstākļi neatbilst Parīzes konvencijas 6^{quinqüies} panta C (1) punkta prasībām.

3. Zīme RICHMOND (fig.) pieteikta kā kombinēta preču zīme, kurā bez vārdiskā elementa RICHMOND grafiskā izpildījumā ietilpst arī kombinēts grafisks elements - ģerbonis, kas savukārt sastāv no ovālā iezīmēta burukuģa, kroņa un citiem elementiem. Minētais grafiskais elements tiek izmantots kā būtisks elements arī citās firmas "THE HOUSE OF BLEND AB" preču zīmēs.

4. Apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā un it sevišķi ņemot vērā izskatāmās zīmes grafisko raksturu, var nonākt pie slēdziena, ka pieteiktā zīme var tikt reģistrēta ar noteiktiem ierobežojumiem attiecībā uz tās vārdisko elementu un preču sarakstu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 1. panta trešās daļas un 2. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj:**

1. atcelt Patentu valdes lēmumu par preču zīmes RICHMOND (fig.) (pieteik. Nr M-92-564) reģistrācijas atteikumu;

2. atzīt pieteikto preču zīmi RICHMOND (fig.) (pieteik. Nr M-92-564) par reģistrējamu ar šādiem ierobežojumiem pieteikuma preču sarakstā un attiecībā uz zīmes vārdisko elementu:
a) preču sarakstā: amerikāņu izcelsmes tabaka; smēķēšanas piederumi; sērkokociņi;
b) vārds RICHMOND, atsevišķi ņemot, nav aizsargājams;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes RICHMOND (fig.) (pieteik. Nr M-92-564) reģistrāciju, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .

ApP lēmumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā LPZ 11. panta ceturtajā daļā noteiktajā laikā.

ApP sēdes priekšsēdētājs



G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:



D. Liberte



N. Vedernikovs