

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Cīradeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/95/ M-92-2161

Lēmums

Rīga

1996. gada 13. martā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un A. Mertens,
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1996. gada 1. martā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais Ā. Fogels, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 15.11.95 iesniedzis pieteicēja - firmas "BEIERSDORF AG" (Vācija) vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 12. oktobra lēmumu par preču zīmes 8 x 4 (pieteik. Nr. M-92-2161; pieteik. datums 30.11.92; 3. kl. - dezodorējošas ziepes; dezodoranti personīgai lietošanai) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV atteikuma lēmumam.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis - patentu pilnvarotais Ā. Fogels un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte M. Kāpostiņa, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV lēmums atteikt preču zīmes 8 X 4 reģistrāciju balstās uz slēdzienu, ka "apzīmējums nespēj veikt preču zīmes funkcijas, jo tam trūkst atšķirīguma (īpašību, kas to ļautu atšķirt no citām zīmēm" (LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkts, 2. panta pirmās daļas 6. punkts): "8 x 4 ir 2 skaitļu reizinājums, kuru Latvijas patērētāji varētu uzvert nevis kā preču zīmi, bet gan kā kādu konkrētas preces sastāva, daudzuma, izmēra apzīmējumu".

LPV pārstāve uzskata par papildargumentu LPV atteikuma lēmuma motivējumiem faktu, ka zīme 8 x 4 starptautiski reģistrēta tikai kā figuratīva zīme (reģ. Nr. 493 306, 510 162, 510 166 u. c.), par ko liecina ApP sēdes gaitā iesniegtās izdrukas no ROMARIN datu bāzes. Turklāt vairākos gadījumos zīme reģistrēta kopā ar citiem vārdiskiem elementiem (8 x 4 Intensiv Deo, 8 x 4 Trocken Deo, 8 x 4 FOR MEN u. tml.).

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepiekrīšanu LPV lēmumam šādi:

2.1. Likums par preču zīmēm paredz zīmju, kas sastāv no cipariem, reģistrācijas iespēju (LPZ 1. panta trešās daļas 1.punkts);

2.2. apzīmējumu 8 x 4 daudzus gadus lieto kā preču zīmi dezodorējošam līdzeklim un tā

kļuvusi plaši pazīstama visā pasaulē un arī Latvijā.

Apelācijas lietai pievienotie materiāli (izdruka no *'World's Greatest Brands: An International Review / 1992, Interbrand Group pbl., Hong Kong*) liecina, ka noteiktajā nozarē zīme 8 x 4 uzskatāma par vienu no Vācijas vispār- un plaši zināmām, "stiprām" zīmēm Vācijas zīmju sarakstā, kam ir stabila popularitāte;

2.3. firmas "BEIERSDORF AG" preču zīme 8 X 4 reģistrēta tās izcelsmes zemē jau 1959. gadā, par ko liecina apelācijas lietai pievienotā Vācijas Patentamta apliecības Nr. 729 292 kopija, bet kopš 1960. gada tai piešķirta starptautiskā reģistrācija (reģ. Nr. 232 790) attiecībā uz vairāk kā 20 valstīm (lietai pievienota izdruka no ROMARIN datu bāzes);

2.4. LPV lēmums ignorē, ka šai apelācijas lietai var tikt piemērots Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 6^{quinquies} pantā minētais princips *telle quelle*, kā arī LPZ 22. panta noteikumi;

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem slēdzieniem:

1. LPV lēmumā izteiktais pieņēmums, ka Latvijas patērētāji varētu uztvert apzīmējumu 8 x 4 "nevis kā preču zīmi, bet gan kā kādu konkrētas preces sastāva, daudzuma, izmēra apzīmējumu", balstās uz zīmes subjektīvu uztveri. Pat pieņemot LPV pārstāves apzīmējuma vērtējumu, ka cipari 8 un 4 (8 x 4) varētu tikt uztverti kā "kāds preces sastāva, daudzuma, izmēra apzīmējums" vai apzīmējumi, ir apšaubāmi, vai šāds vērtējums var tikt izmantots par pamatu atteikuma lēmumam, jo LPZ 2. panta pirmās daļas 6. punkts aizliedz reģistrēt apzīmējumus, kas raksturo konkrētu preces īpašību (konkrētus īpašības): vai kvalitāti, vai vērtību, vai veidu, vai kādu citu noteiktu īpašību. Izskatāmais apzīmējums ne uz vienu no tām tieši nenorāda un nekādā veidā ne ar vienu no tām nav saistīts.

2. LPV pārstāves paskaidrojums, ka visas zīmes 8 x 4 zināmās starptautiskās reģistrācijas attiecas tikai uz figuratīvajām zīmēm, nav uzskatāms par papildargumentu LPV atteikuma lēmuma motivējumiem, jo salīdzinot LPV pārstāves iesniegtās izdrukas no ROMARIN datu bāzes ar pieteicēja pārstāvja iesniegto izdruku, var nākt pie cita slēdziena, proti, ka līdz ar figuratīvajām zīmēm 8 x 4 arī pastāv vārdiskās zīmes 8 x 4 starptautiskā reģistrācija.

3. Tātad no iepriekšminētā var secināt, ka LPV atteikuma lēmuma pamatojums - atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu un 2. panta pirmās daļas 6. punktu - nav atzīstams par pietiekami pamatotu.

4. Kaut gan apelācijas lietā trūkst materiālu par preču, kas ir marķētas ar apzīmējumu 8 x 4, pārdošanas ilgumu un apjomu Latvijā, ApP uzskata, ka, pieņemot lēmumu par tā reģistrāciju vai atteikumu, jāievēro pieteicēja pārstāvja paskaidrojumi par zīmes ilggadīgo un stabilo lietošanu, kā arī plašo popularitāti ārzemēs.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 1. un 2. panta noteikumiem, **nolemj**:

1. atcelt kā nepamatotu Patentu valdes lēmumu par preču zīmes 8 X 4 (pieteik. Nr. M-92-2161) reģistrācijas atteikumu;

2. atzīt pieteikto preču zīmi 8 X 4 (pieteik. Nr. M-92-2161) par reģistrējamu;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes 8 X 4 (pieteik. Nr. M-92-2161) reģistrāciju, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

J. Ancītis

A. Mertens