

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *
APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
----------------------------------------	----------------------------------------	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/96/ M-92-1528

Lēmums

Rīga

1996. gada 16. aprīlī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - J. Ancītis un K. Krūmiņš,
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1996. gada 4. aprīlī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais V. Anohins, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu, 7.12.95 iesniedzis pieteicēja - firmas LNK (Latvijas novitātes komplekss), Zinātniskās ražošanas apvienība, SIA (Latvija) (turpmāk - firma "LNK") vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 9. oktobra lēmumu par preču zīmes LNK (fig.) (pieteik. Nr. M-92-1528; pieteik. datums 21.10.92; 35., 36., 38., 39., 41. un 42. kl.) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV atteikuma lēmumam.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis - pēc patentu pilnvarotā V. Anohina pilnvarojuma patentu pilnvarotais M. Ķuzāns un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte M. Kāpostiņa, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV lēmums atteikt preču zīmes LNK (fig.) reģistrāciju balstās uz slēdzienu, ka "apzīmējums nespēj veikt preču zīmes funkcijas, jo tam trūkst atšķirīguma (īpašību, kas to ļautu atšķirt no citām zīmēm" (LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punkts): "apzīmējums LNK (fig.) ir trīs burtu kombinācija, kura neveido izlasāmu vārdu un tādējādi ir grūti iegaumējama".

LPV lēmumā arī tiek konstatēts, ka "zemeslodes stilizētais attēls ir banāls apzīmējums, kuram ir ļoti plašs izmantojamības spektrs dažādās nozarēs un tādējādi arī tas nespēj piešķirt zīmei atšķirīgumu."

ApP sēdes gaitā LPV pārstāve paziņoja, ka, iepazīsies ar pieteicēja pārstāvja apelācijā minētajiem paskaidrojumiem un materiāliem, kā arī ievērojot ApP praksi apelāciju par līdzīgu apzīmējumu - burtu kombināciju reģistrāciju izskatīšanā, viņa uzskata, ka pieteiktais apzīmējums ir reģistrējams.

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepiekrīšanu LPV lēmumam šādi:

2.1. Latvijā ir jau reģistrētas līdzīgas preču zīmes, kuras sastāv no burtu kombinācijām: RAR

(reģ. Nr. M 30 713), RER (reģ. Nr. M 31 477), LMT (reģ. Nr. M 30 705), KFC (reģ. Nr. M 30 736), EDC-1 (reģ. Nr. M 30 163) u.c.;

2.2. LPV lēmums neievēro, ka apzīmējums LNK pieteikts kā figuratīva zīme, un konkrēti, tas ignorē burtu LNK grafisko izpildījumu. Turklāt zemeslodes stilizētajam attēlam kā apzīmējuma elementam ir īpaša nozīme: tas norāda uz firmas "LNK" starptautiskajiem sakariem (firmai ir vairākas pārstāvniecības Eiropā, Āzijā un Amerikas kontinentos);

2.3. Latvijā ir jau reģistrēta (pārreģistrācijas kārtībā) firmai "LNK" piederošā līdzīgā preču zīme LNK (fig.) (reģ. Nr. M 11 496);

2.4. izskatāmā jaunā zīme (pieteikums Nr. M-92-1528), kā liecina lietai pievienotie materiāli, ir ieguvusi plašāku izplatību firmas "LNK" lietišķajos kontaktos, reklāmā un ikdienas darbībā.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. LPV lēmumā minētā atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu un attiecīgais atteikuma motivējums ("apzīmējums nespēj veikt preču zīmes funkcijas, jo tam trūkst atšķirīguma (īpašību, kas to ļautu atšķirt no citām zīmēm") nav atzīstams par pamatotu, jo lēmums nesatur pārliecinošus paskaidrojumus, kāpēc burtu LNK (fig.) kombinācija nespēj veikt preču zīmes funkcijas vai kāpēc tai trūkst atšķirīguma.

1.1. LPV lēmuma apgalvojums, ka "apzīmējums nespēj veikt preču zīmes funkcijas", nav ievērojams, jo Likums prasa, izskatot pieteikto apzīmējumu, novērtēt nevis tā "spējas" veikt kādu funkciju (vai funkcijas), bet apzīmējuma reģistrējamību saskaņā ar Likuma prasībām.

1.2. Pieteiktā apzīmējuma reģistrācijas atteikumam LPV lēmumā dotais paskaidrojums, ka trīs burtu LNK (fig.) kombinācija "neveido izlasāmu vārdu un ir grūti iegaumējama", nebalstās uz Likuma noteikumiem un uzskatāms par ekspertes subjektīvo viedokli, jo Likums neparedz šādas prasības pret burtu kombinācijām.

1.3. LPV lēmuma apgalvojums, ka "zemeslodes stilizētais attēls ir banāls apzīmējums, kuram ir ļoti plašs izmantojamības spektrs", zināmā mērā uzskatāms par pamatotu (šo elementu satur daudzas Latvijā un ārzemēs reģistrētas zīmes), bet nav atzīstams par pietiekami pārliecinošu, lai motivētu pieteiktā apzīmējuma reģistrācijas atteikumu, jo LPV lēmumā šis grafiskais elements tiek novērtēts, tikai atsevišķi ņemot, bez tā savstarpējās sakarības ar vārdiskā elementa īpašo rakstību, t. i. bez apzīmējuma kopuztveres novērtējuma. Turklāt jāatzīmē, ka šāds apgalvojums ir ne visai korekts, jo no tā varētu secināt, ka pieteiktajam apzīmējumam pietrūkst arī oriģinalitātes, bet Likums neparedz šādu zīmju novērtējuma un reģistrējamības kritēriju.

1.4. LPV lēmumā netiek ievērota līdzīga apzīmējuma LNK (fig.) iepriekšējā reģistrācija tam pašam īpašniekam (reģ. Nr. M 11 496).

2. Tātad, novērtējot LPV lēmuma motivējumus kopumā, var secināt, ka tā pamatojums - atsaukšanās uz LPZ 2. panta pirmās daļas 1. punktu - nav atzīstams par pamatotu.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Likuma par preču zīmēm 1. un 2. panta noteikumiem, nolemj:

1. atcelt kā nepamatotu Patentu valdes 1995. gada 9. oktobra lēmumu par preču zīmes LNK (fig.) (pieteik. Nr. M-92-1528) reģistrācijas atteikumu;

2. atzīt pieteikto preču zīmi LNK (fig.) (pieteik. Nr. M-92-1528) par reģistrējamu attiecībā uz visu pieteikto preču sarakstu;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes LNK (fig.) (pieteik. Nr. M-92-1528) reģistrāciju, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

J. Ancītis

K. Krūmiņš