

LATVIJAS REPUBLIKAS PATENTU VALDE

* * *
APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/96/ M-92-1494

Lēmums

Rīga

1996. gada 2. jūlijā

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - D. Liberte un A. Mertens,
ApP sekretāre - S. Drozdovska

1996. gada 21. jūnijā izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru patentu pilnvarotais Ā. Fogels, balstoties uz LR Likuma par preču zīmēm (LPZ) 7. panta ceturto daļu un 14. panta pirmo daļu, 1996. gada 17. aprīlī iesniedzis firmas "EUROCOS COSMETIC GmbH" (Vācija), kas ir sākotnējā pieteicēja - firmas "BETRIX COSMETIC GmbH & CO." tiesību pārņēmējs, vārdā pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 17. oktobra lēmumu par preču zīmes LAURA BIAGIOTTI ROMA (pieteik. Nr. M-92-1494; pieteik. datums 15.10.92; 3. kl. - mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un slīpēšanas līdzekļi; ziepes; parfimērijas izstrādājumi; ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, losjoni matiem; zobu pulveri un pastas) reģistrācijas atteikumu.

Apelācijas iesniedzējs nepiekrīt LPV atteikuma lēmumam.

ApP sēdē piedalījās pieteicēja pārstāvis - patentu pilnvarotais Ā. Fogels un LPV pārstāve - Preču zīmju un dizainparaugu nodaļas eksperte M. Kāpostiņa, kas veikusi minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. LPV lēmums atteikt preču zīmes LAURA BIAGIOTTI ROMA reģistrāciju balstās uz konstatējumu, ka pieteiktais apzīmējums "var maldināt preču patērētājus attiecībā uz preču izcelsmes vietu" (LPZ 2. panta pirmās daļas 7. punkts un 2. panta otrā daļa), jo zīmes pieteicējs ir no Vācijas, bet apzīmējuma elements ROMA norāda uz Itāliju kā iespējamo preču ražošanas vietu.

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepiepriekšēšanu LPV lēmumam šādi:

2.1. kā liecina lietai pievienotie materiāli, preču zīme LAURA BIAGIOTTI ROMA, pateicoties ar to marķētās smaržas izcilām īpašībām un reklāmai, ir kļuvusi plaši pazīstama pasaulē un arī Latvijā;

2.2. smaržu un citu kosmētisko produktu ražotāji bieži izmanto pazīstamu modes radītāju vārdu (šajā gadījumā Lauras Biagiotti vārdu), lai pasvītrotu, ka pie izcilā dizainera tērpa pieder

tikpat lieliskas smaržas. Tā radās smaržu apzīmējumu modifikācijas LAURA BIAGIOTTI ROMA, LAURA BIAGIOTTI VENEZIA;

2.3. smaržu ražošanas sfērā nav tik svarīgi, kur notiek dažādu esenču sajaukšana un iepildīšana pudelītēs. Daudz svarīgāk ir, no kurienes (Francijas, Itālijas vai citām valstīm) saņemtas esences, kuras arī nosaka attiecīgo aromātu, tā stabilitāti utt.;

2.4. lietai pievienotie materiāli liecina, ka preču zīme LAURA BIAGIOTTI ROMA un citas firmām "EUROCOS COSMETIC GmbH" un "BETRIX COSMETIC GmbH & CO." piederošās līdzīgas preču zīmes ROMA un LAURA BIAGIOTTI VENEZIA reģistrētas daudzās valstīs, ieskaitot, piemēram, Vāciju un Itāliju;

2.5. pieteicēja pārstāvis ierosina, ka, ja vārdisko elementu LAURA BIAGIOTTI ROMA savienojumā vārds ROMA tieši uzskatāms par maldinošu, pieteikto preču zīmi var reģistrēt ar attiecīgo disklamāciju.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. LPV atteikuma lēmumā minētā atsaukšanās uz LPZ 2. panta otro daļu formāli atzīstama par pamatotu, jo pieteiktais apzīmējums ietver vārdisko elementu ROMA, kas dažādās valodās atkārti Itālijas galvaspilsētas nosaukumu vai ir tam ļoti līdzīgs un tāpēc uztverams kā šāds nosaukums.

2. Lidztekus tam, ievērojot atsevišķus apelācijas iesniedzēja paskaidrojumus par apzīmējuma radīšanas iemesliem un starptautisko praksi kosmētisko produktu apzīmēšanā, var secināt, ka LPV atteikuma lēmuma motivējums nav pārliecinošs.

Zināmā mērā var piekrist arī pieteicēja pārstāvja paskaidrojumam, ka vārda ROMA izmantošana pieteiktajā apzīmējumā varētu tikt uztverta arī kā norāde uz kosmētisko un citu līdzīgu preču, attiecībā uz kurām pieteikts apzīmējums, izejvielu (esenču) izcelsmes vietu. Pieņemot šādu paskaidrojumu, var secināt, ka vārdiskajam elementam ROMA ir nevis maldinošs, bet paskaidrojošs raksturs.

3. ApP uzskata, ka tāpat kā daudzās citās iepriekšizskatītajās līdzīgās apelācijas lietās par preču zīmju, kuras ietver noteiktus ģeogrāfiskus nosaukumus vai ģeogrāfiska rakstura norādes, vārds ROMA (sevišķi kopā ar pazīstamās modes radītājas vārdu) nav neapšaubāmi uztverams kā norāde uz preču izcelsmes vietu. Var noteikti pieņemt, ka šis ģeogrāfiskais nosaukums izskatāmajā apzīmējumā patērētāju apziņā drīzāk varētu tikt saistīts ar noteiktu dzīves stilu (garu) un citiem dzīves uzveres aspektiem, kuri izriet no Romas kā vienas no pasaules vecākajām un kultūrvēsturiski bagātākajām pilsētām.

Attiecīgi ApP neuzskata, ka apzīmējuma LAURA BIAGIOTTI ROMA elementam ROMA ir maldinošs raksturs.

4. Novērtējot preču zīmes reģistrējamību, ir ievērojami pieteicēja pārstāvja paskaidrojumi, ka preču zīme LAURA BIAGIOTTI ROMA ir kļuvusi plaši pazīstama pasaulē un arī Latvijā, kā arī par tās reģistrāciju citās valstīs.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no LPZ 2. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. atcelt Patentu valdes 1995. gada 17. oktobra lēmumu par apzīmējuma LAURA BIAGIOTTI

ROMA (pieteik. Nr. M-92-1494) reģistrācijas atteikumu;

2. atzīt pieteikto apzīmējumu LAURA BIAGIOTTI ROMA (pieteik. Nr. M-92-1494) par reģistrējamu attiecībā uz visu pieteikto preču sarakstu ar sekojošu disklamāciju "vārdiskais elements ROMA atsevišķi netiek aizsargāts;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu nodaļai un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Likuma par preču zīmēm noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes LAURA BIAGIOTTI ROMA (pieteik. Nr. M-92-1494) reģistrāciju, Valsts preču zīmju reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .

ApP sēdes priekšsēdētājs

G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

D. Liberte

A. Mertens