

APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese:
a/k 124, Rīga LV-1010

Adrese:
Citadeles iela 7 (70), Rīga

Tālruni:
7 027 190, 7 027 140

Fakss:
371 7 027 208

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/95/ P-93-735

Lēmums

Rīga

1996. gada 29. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un M. Rozenblate,
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1996. gada 23. februārī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru pieteicējs E. Rasims, balstoties uz LR Patentu likuma (LPL) 12. panta sesto daļu, 20.10.95 iesniedzis pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 25. septembra lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Magnētiskā lauka enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktivā enerģijā" (pieteik. Nr. P-93-735; pieteik. datums 29.06.93; H02M) noraidīšanu.

ApP sēdē piedalījās pieteicējs E. Rasims un LPV pārstāvis - Izgudrojumu ekspertīzes nodaļas vadītājs G. Ramāns, kas veicis minētā pieteikuma ekspertīzi.

1. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Ir pieteikts "Magnētiskā lauka enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktivā enerģijā, kurš īstenojams ar to, ka tiek izmantota ierīce, kura ietver sevī divus savstarpēji saistītus, ar vienu kopējo zaru, elektriskos kontūrus un, kur pirmo kontūru sastāda no līdzstrāvas enerģijas avota, komutācijas ierīces un elektriskās enerģijas uzkrājēja, otro kontūru sastāda no elektriskās enerģijas uzkrājēja, kurš ietilpst arī pirmajā kontūrā, komutācijas ierīces un enerģijas patērētāja, atšķiras ar to, ka ar nolūku paplašināt izmantojamo tehnisko līdzekļu loku, mērķa sasniegšanai par elektriskās enerģijas uzkrājēju izmanto induktivitātes tinumu; tinumu uz magnētizē no enerģijas avota, ieslēdzot pirmā kontūrā komutācijas ierīci, tajā pašā laikā atslēdzot komutācijas ierīci otrajā kontūrā, induktivitātes tinumu izmagnētizē caur aktivās enerģijas patērētāju, ieslēdzot komutācijas ierīci otrajā kontūrā un atslēdzot komutācijas ierīci pirmajā kontūrā".

2. LPV lēmums par pieteikuma noraidīšanu motivēts šādi:

2.1. pieteiktais izgudrojums balstās uz kļūdainu priekšstatu, ka ar induktīvo tinumu starpniecību izgudrojums nodrošina aktivās enerģijas ieguvī. Īstēnībā induktīvā tinuma izmantošana nozīmē barošanas avota enerģijas zaudēšanu;

2.2. ir kļūdaini pieteicēja apgalvojums, ka "pieteiktais izgudrojums var būt izmantojams kā aktivās elektriskās enerģijas avots ar teorētiski neierobežotu izstrādes daudzumu" (izgudrojuma apraksta 3. lpp.), jo tas ir pretrunā ar enerģijas nezūdamības likumu;

2.3. pieteiktais izgudrojums neatbilst LPL 2. panta pirmās un otrās daļas prasībām, jo tas nav jauns un tam nav izgudrojuma līmeņa: pieteikumā aprakstītās shēmas un matemātiskās formulas atkārti zināmas shēmas un matemātiskās formulas, par ko liecina LPV lēmumā norādītie darbi;

2.4. "pieteikums ir sagatavots zinātniskās teorijas veidā, jo bez papildus jaunrades katrā konkrētā nozarē to nevar īstenot"; tāpēc nav ievērots LR Patentu likuma 3. panta otrās daļas 1.

punkts".

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepieprišanu LPV lēmumam šādi:

2.1. pieteicējam ir zināms, ka pieteikuma materiālos aprakstītā shēma ir plaši pazīstama kā enerģijas uzkrājējs, bet viņam nav zināms minētās shēmas (ierīces) pielietojums kā līdzeklis energoresursu ietaupīšanai;

2.2. apelācijas iesniedzējs nepiekrīt tam, ka pieteiktā izgudrojuma aprakstā ir neprecizitātes un kļūdas;

2.3. pieteicējs pretendē nevis uz jaunām shēmām (ierīcēm), bet uz zināmās shēmas (ierīces) praktisko izmantošanu tādā veidā, kas vēl nav zināms;

2.4. pieteicējs uzskata, ka " 29. balstoties uz sasniegto elektrisko iekārtu projektēšanas un konstruēšanas pieredzi, pieteikumā piedāvāto paņēmieni var realizēt 29. bez papildus jaunrades".

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem:**

1. LPV noraidījuma lēmuma pamatojumam, kas attiecas uz pieteiktā izgudrojuma novitāti un tā atbilstību citām LPL 2. panta pirmajā daļā paredzētajām prasībām, šai lietā nav nozīmes, jo saskaņā ar LPL 12. panta pirmās daļas noteikumiem LPV "pārbauda, vai akceptētais pieteikums atbilst šā likuma 3. un 8. panta prasībām", bet atbilstoši LPL 12. panta piektās daļas noteikumiem pieteikums var tikt noraidīts, ja tas neatbilst 12. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

LPV pārstāvja ApP sēdes gaitā dotais mutvārdu paskaidrojums, ka Likums neaizliedz LPV īpašos gadījumos veikt atsevišķu pieteikumu ekspertīzi pēc būtības un pārbaudīt to atbilstību LPL 2. panta pirmajā daļā paredzētajām un citām Likuma prasībām, nav pieņemams, jo šāda Likuma noteikumu interpretācijas pielietošana nozīmētu, ka atsevišķu izgudrojumu pieteikumu ekspertīzes ietvari atšķirtos no citu pieteikumu ekspertīzes apjoma, t. i. pieteikumu ekspertīzes ietvari nebūtu vienādi attiecībā uz visiem pieteikumiem.

Tātad, LPV lēmuma noraidīt izgudrojuma pieteikumu Nr. P-93-735 pamatotība izskatāma tikai attiecībā uz tā atbilstību LPV lēmumā minētajiem LPL 3. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem, bet apelācijas iesniegumu izskatot, var tikt piemēroti visi LPL noteikumi, kas nosaka pieteikumu izskatīšanas ietvarus Patentu valdē.

2. Novērtējot pieteiktā izgudrojuma formulu, jāatzīmē, ka, kaut gan izgudrojums tiek pieteikts kā paņēmieni, izgudrojuma formula satur tikai divas paņēmienam piemītošās tehniskās pazīmes (tinumu "uzmagnētizē, izmagnētizē"), bet pārējās ir ierīcei piemītošās tehniskās pazīmes - savstarpēji saistīti ierīces elementi (elektriskie kontūri, līdzstrāvas enerģijas avots, komutācijas ierīces, induktivitātes tinums un enerģijas patērētājs). Bez tam formulā tiek norādītas atsevišķas darbības, kas var tikt uzskatītas kā ierīces (vai operatora-cilvēka) darbības ("ieslēdzot, atslēdzot komutācijas ierīci").

No izgudrojuma formulas analīzes izriet, ka tā sastādīta, neievērojot LPV *PaĢaidu Noteikumu pieteikumu iesniegšanai un izskatīšanai LR Patentu valdē* 23. punkta prasības. Šā formulas trūkuma dēļ nevar precīzi definēt pieteiktā izgudrojuma objektu.

3. Izskatot pieteikto izgudrojumu pēc būtības, jāatzīmē, ka izgudrojuma apraksts galvenokārt ietver matemātiskās formulas, kas apraksta enerģētiskos procesus, saistītus ar magnētiskā lauka enerģijas pārveidošanu, bet nenorāda uz īpašām pazīmēm, kas raksturotu izgudrojuma objektu kā paņēmieni. Bez tam izgudrojuma aprakstā aprakstīta ierīce, kurā, pēc pieteicēja domām, var

tikt realizēts pieteiktais izgudrojums.

Pieteiktā izgudrojuma būtības analīzes rezultātā var secināt, ka pieteicējs pretendē nevis uz konkrēta tehniskā risinājuma, bet zinātniski tehniskas teorijas (idejas) aizsardzību.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar LPV lēmumā minētajiem LPL 3. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem zinātniskās teorijas nav atzīstamas par izgudrojumiem, LPV lēmumā norādītā atsaukšanās uz minētajiem noteikumiem atzīstama par pamatotu.

4. Formāli novērtējot pieteiktā izgudrojuma formulā un aprakstā izklāstīto, var pieņemt, ka par izgudrojuma objektu varētu būt "Magnētiskā lauka enerģijas pārveidotājs".

Kā izriet no apelācijas lietā esošajiem materiāliem un pieteicēja paskaidrojumiem, pieteicējs piekrīt, ka pieteikuma materiālos aprakstītā shēma (ierīce) ir zināma un kā tādai tai nav novitātes (apelācijas iesnieguma 1. lpp.). Zināmo shēmu izmanto kā enerģijas uzkrājēju. Pieteicējs uzskata, ka zināmo shēmu var izmantot kā "patstāvīgi funkcionējošu sistēmu, kas pārveido reaktīvo enerģiju elektriskā aktīvā enerģijā, ja šajā sistēmā ir iekļauts aktīvas enerģijas patērētājs" (apelācijas iesnieguma 1. lpp.).

Izskatot pieteikumā esošos materiālus, kā arī apelācijas iesniegumā un ApP sēdes gaitā iesniegtos paskaidrojumus, ApP nāca pie slēdziena, ka pieteikuma materiāli tikai norāda uz iespēju izmantot zināmo ierīci kā līdzekli energoresursu ietaupīšanai, bet nesatur nepieciešamās ziņas, lai šo iespēju realizētu bez papildus jaunrades. Šādu secinājumu netieši apstiprina pats pieteicējs, kas atzīmē, ka pieteikto izgudrojumu var realizēt "balstoties uz sasniegto elektrisko iekārtu projektēšanas un konstruēšanas pieredzi". Tātad var secināt, ka izgudrojuma realizācija nav aprakstīta "tik skaidri un pilnīgi, lai speciālists varētu izgudrojumu īstenot bez izgudrotāja papildus jaunrades" (LPL 7. panta sestā daļa).

5. Apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā un, it sevišķi, ņemot vērā šā lēmuma II daļā minētos slēdzienus, ApP uzskata, ka izgudrojuma pieteikums "Magnētiskā lauka enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktīvā enerģijā" (pieteik. Nr. P-93-735) neatbilst Patentu likuma prasībām, kuras nosaka LPL 3. panta otrās daļas 1. punkts un 7. panta sestā daļa, kā arī 1992. gada 15. maija Pagaidu Noteikumu pieteikumu iesniegšanai un izskatīšanai LR Patentu valdē 23. punkta prasībām.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Patentu likuma 3. panta otrās daļas 1. punkta un 7. panta sestā daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu pieteicēja E. Rasima apelācijas iesniegumu pret LR Patentu valdes 1995. gada 25. septembra lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Magnētiskā lauka enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktīvā enerģijā" (pieteik. Nr. P-93-735) noraidīšanu;

2. Patentu valdes Izgudrojumu ekspertīzes un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Patentu likuma noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar izgudrojuma pieteikuma "Magnētiskā lauka enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktīvā enerģijā" (pieteik. Nr. P-93-735) noraidīšanu, Valsts patentu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā.

ApP lēmumu var pārsūdzēt Patentu likuma 12. panta sestajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.

ApP sēdes priekšsēdētājs

 G. Poļakovs

ApP sēdes locekļi:

 K. Krūmiņš

 M. Rozenblate