

* * *
APELĀCIJAS PADOME

Pasta adrese: a/k 124, Rīga LV-1010	Adrese: Citadeles iela 7 (70), Rīga	Tālruni: 7 027 190, 7 027 140	Fakss: 371 7 027 208
--	--	----------------------------------	-------------------------

Apelācijas lietas šifrs:
ApP/95/ P-93-734

Lēmums

Rīga

1996. gada 29. februārī

Apelācijas padome:

ApP sēdes priekšsēdētājs - G. Poļakovs,
ApP sēdes locekļi - K. Krūmiņš un M. Rozenblate,
ApP sekretāre - Ie. Judinska

1996. gada 23. februārī izskatīja apelācijas iesniegumu, kuru pieteicējs E. Rasims, balstoties uz LR Patentu likuma (LPL) 12. panta sesto daļu, 20.10.95 iesniedzis pret LR Patentu valdes (LPV) 1995. gada 25. septembra lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Elektriskās reaktīvās enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktīvā enerģijā" (ieteik. Nr. P-93-734; ieteik. datums 29.06.93; H02J) noraidīšanu.

ApP sēdē piedalījās pieteicējs E. Rasims un LPV pārstāvis - Izgudrojumu ekspertīzes nodaļas vadītājs G. Ramāns, kas veicis minētā pieteikuma ekspertīzi.

I. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas Padome **konstatēja**:

1. Ir pieteikts "Elektriskās reaktīvās enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktīvā enerģijā, kuru īsteno ar to, ka kondensatoru uzlādē ar reaktīvo enerģiju, bet izlādē caur aktīvās enerģijas patērētāju, to sasniedzot ar ierīci, kura ietver sevī divus savstarpēji saistītus, ar vienu kopējo zaru, elektriskos kontūrus un, kur pirmo kontūru sastāda no līdzstrāvas enerģijas avota, komutācijas ierīces un kondensatora; otro kontūru sastāda no kondensatora, kurš ietilpst arī pirmajā kontūrā, komutācijas ierīces un enerģijas patērētāja, kondensatoru uzlādē no enerģijas avota, ieslēdzot pirmajā kontūrā komutācijas ierīci, tajā pašā laikā atslēdzot komutācijas ierīci otrajā kontūrā, kondensatoru izlādē caur aktīvās enerģijas patērētāju, ieslēdzot komutācijas ierīci otrajā kontūrā un atslēdzot komutācijas ierīci pirmajā kontūrā".

2. LPV lēmums par pieteikuma noraidīšanu motivēts šādi:

2.1. pieteiktā izgudrojuma aprakstā un formulā ir vairākas tehniskas neprecizitātes un kļūdas, kuru rezultātā pieteicējs kļūdaini uzskata, ka "ieteiktais izgudrojums var būt izmantojams kā aktīvās elektriskās enerģijas avots ar teorētiski neierobežotu izstrādes daudzumu" (izgudrojuma apraksta 4. lpp.); šis pieteicēja spriedums ir pretrunā ar enerģijas nezūdamības likumu;

2.2. pieteiktais izgudrojums neatbilst LPL 2. panta pirmās daļas prasībām, jo tas nav jauns un tam nav izgudrojuma līmeņa: pieteikumā aprakstītās shēmas un matemātiskās formulas atkārtoti zināmas shēmas un matemātiskās formulas;

2.3. "ieteikums ir sagatavots zinātniskās teorijas veidā, jo bez papildus jaunrades katrā konkrētā nozarē to nevar īstenot, un tāpēc nav ievērots LR Patentu likuma 3. panta otrās daļas 1. punkts".

2. Apelācijas iesniedzējs pamato savu nepiekrīšanu LPV lēmumam šādi:

2.1. pieteicējam ir zināms, ka pieteikuma materiālos aprakstītā shēma ir plaši pazīstama kā enerģijas uzkrājējs, bet viņam nav zināms minētās shēmas (ierīces) pielietojums kā līdzeklis energoresursu ietaupīšanai;

2.2. apelācijas iesniedzējs nepiekrīt tam, ka pieteiktā izgudrojuma aprakstā ir vairākas tehniskās neprecizitātes un kļūdas;

2.3. pieteicējs piekrīt, ka pieteiktais paņēmieni nav aprakstīti pietiekami, lai to īstenotu, bet uzskata, ka attiecīgo ierīci, kurā īstenota izgudrojuma ideja, var izprojektēt bez papildus jaunrades.

II. Apelācijas iesnieguma izskatīšanas rezultātā Apelācijas padome nāca pie šādiem **slēdzieniem**:

1. LPV noraidījuma lēmuma pamatojumiem, kas attiecas uz pieteiktā izgudrojuma novitāti un tā atbilstību citām LPL 2. panta pirmajā daļā paredzētajām prasībām, šai lietā nav nozīmes, jo saskaņā ar LPL 12. panta pirmās daļas noteikumiem LPV "pārbauda, vai akceptētais pieteikums atbilst šā likuma 3. un 8. panta prasībām", bet atbilstoši LPL 12. panta piektās daļas noteikumiem pieteikums var tikt noraidīts, ja tas neatbilst 12. panta pirmajā daļā minētajām prasībām.

LPV pārstāvja ApP sēdes gaitā dotais mutvārdu paskaidrojums, ka Likums neaizliedz LPV īpašos gadījumos veikt atsevišķu pieteikumu ekspertīzi pēc būtības un pārbaudīt to atbilstību LPL 2. panta pirmajā daļā paredzētajām un citām Likuma prasībām, nav pieņemams, jo šāda Likuma noteikumu interpretācijas pielietošana nozīmētu, ka atsevišķu izgudrojumu pieteikumu ekspertīzes ietvari atšķirtos no citu pieteikumu ekspertīzes apjoma, t. i. pieteikumu ekspertīzes ietvari nebūtu vienādi attiecībā uz visiem pieteikumiem.

Tātad, LPV lēmuma noraidīt izgudrojuma pieteikumu Nr. P-93-734 pamatotība izskatāma tikai attiecībā uz tās atbilstību LPV lēmumā minētajiem LPL 3. panta otrās daļas 1. punkta noteikumiem, bet apelācijas iesniegumu izskatot, var tikt piemēroti visi LPL noteikumi, kas nosaka pieteikumu izskatīšanas ietvarus Patentu valdē.

2. Novērtējot pieteiktā izgudrojuma formulu, jāatzīmē, ka, kaut gan izgudrojums tiek pieteikts kā paņēmieni, izgudrojuma formula nesatur pazīmes, kas raksturotu izgudrojuma objektu kā paņēmieni. Paņēmiena pazīmju vietā izgudrojuma formula galvenokārt iekļauj ierīci piemītošās tehniskās pazīmes - savstarpēji saistītus ierīces elementus (kondensatoru, elektriskos kontūrus, enerģijas avotu, komutācijas ierīces, enerģijas patērētāju), kā arī atsevišķas darbības, kuras uzskatāmas par ierīces (vai operatora-cilvēka) darbībām ("kondensatoru uzlādē, izlādē"; "ieslēdzot, atslēdzot komutācijas ierīci").

No izgudrojuma formulas analīzes izriet, ka tā sastādīta, neievērojot LPV *Pagaidu Noteikumu pieteikumu iesniegšanai un izskatīšanai LR Patentu valdē* 23. punkta prasības. Šā formulas trūkuma dēļ nevar precīzi noteikt pieteiktā izgudrojuma objektu.

3. Izskatot pieteikto izgudrojumu pēc būtības, jāatzīmē, ka izgudrojuma apraksts galvenokārt ietver matemātiskās formulas, kas attiecas uz dažādu enerģijas veidu savstarpējām attiecībām, vai kas apraksta enerģētiskās izmaiņas kondensatora uzlādēšanas un izlādēšanas procesos, bet nenorāda uz īpašām pazīmēm, kas raksturotu izgudrojuma objektu kā paņēmieni (izņemot pazīmes "uzlādē" un "izlādē", kuras reaksturo darbības ar kondensatoru). Bez tam izgudrojuma aprakstā aprakstīta ierīce, kurā, pēc pieteicēja apgalvojuma, var tikt īstenota pieteiktā ideja.

Pieteiktā izgudrojuma būtības analīzes rezultātā var secināt, ka pieteicējs pretendē nevis uz konkrēta tehniskā risinājuma, bet zinātniski tehniskās teorijas (idejas) aizsardzību.

Ņemot vērā, ka saskaņā ar LPV lēmumā minētajiem LPL 3. panta otrās daļas 1. punkta

noteikumiem zinātniskās teorijas nav atzīstamas par izgudrojumiem, LPV lēmumā norādītā atsaukšanās uz minētajiem noteikumiem atzīstama par pamatotu.

4. Formāli novērtējot pieteiktā izgudrojuma formulā un tā aprakstā izklāstīto, var pieņemt, ka par izgudrojuma objektu varētu būt "Ierīce elektriskās reaktīvās enerģijas pārveidošanai elektriskā aktīvā enerģijā".

Tomēr, kā izriet no apelācijas lietā esošajiem materiāliem un pieteicēja ApP sēdes gaitā sniegtajiem paskaidrojumiem, pieteicējs piekrīt, ka pieteikuma materiālos aprakstītā shēma (ierīce) ir plaši pazīstama kā enerģijas uzkrājējs un kā tādai tai nav novitātes. Tāpēc apelācijas iesniedzējs paskaidro, ka viņš pretendē uz zināmas ierīces pielietojumu kā līdzekli energoresursu ietaupīšanai vai elektroenerģijas ražošanai.

Izskatot pieteikumā esošos materiālus, kā arī apelācijas iesniegumā un ApP sēdes gaitā iesniegtos paskaidrojumus, ApP nāca pie slēdziena, ka attiecībā uz zināmas ierīces pielietojumu kā līdzekli energoresursu ietaupīšanai (elektroenerģijas ražošanai) pieteikuma materiāli nesatur nepieciešamās ziņas, lai pieteikto izgudrojumu īstenotu bez izgudrotāja papildus jaunrades. Šādu secinājumu apstiprina pats pieteicējs, kas atzīmē, ka "pieteiktā izgudrojuma realizācija pieprasīs jaunus tehniskos risinājumus kondensatoru un lieljaudas elektronisko ierīču ražošanā" (izgudrojuma apraksta 5. lpp.), "pieteikums prasa 29. shēmas konkretizāciju un detalizāciju" (1995. gada 25. jūlija atbilde uz LPV paziņojumu), "pastāvošais elektrisko iekārtu projektēšanas un konstruēšanas tehniskais līmenis ir pietiekoši augsts, lai bez papildus jaunrades varētu izprojektēt ierīci izgudrojuma realizācijai" (apelācijas iesnieguma 3. lpp).

No iepriekšminētā var secināt, ka pieteiktā izgudrojuma aprakstā un formulā izgudrojuma realizācijas shēma (ierīce) nav aprakstīta "tik skaidri un pilnīgi, lai speciālists varētu izgudrojumu īstenot bez izgudrotāja papildus jaunrades" (LPL 7. panta sestā daļa).

5. Apsverot visus izskatāmās apelācijas lietas apstākļus kopumā un, it sevišķi, ņemot vērā šā lēmuma II daļā minētos slēdzienus, ApP uzskata, ka izgudrojuma pieteikums "Elektriskās reaktīvās enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktīvā enerģijā" (pieteik. Nr. P-93-734) neatbilst Patentu likuma prasībām, kuras nosaka LPL 3. panta otrās daļas 1. punkts un 7. panta sestā daļa, kā arī 1992. gada 15. maija Pagaidu Noteikumu pieteikumu iesniegšanai un izskatīšanai LR Patentu valdē 23. punkts.

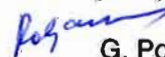
III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos argumentus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Patentu likuma 3. panta otrās daļas 1. punkta un 7. panta sestā daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu pieteicēja E. Rasima apelācijas iesniegumu pret LR Patentu valdes 1995. gada 25. septembra lēmumu par izgudrojuma pieteikuma "Elektriskās reaktīvās enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktīvā enerģijā" (pieteik. Nr. P-93-734) noraidīšanu;


2. Patentu valdes Izgudrojumu ekspertīzes un Dokumentācijas un Valsts reģistru nodaļai, pamatojoties uz šo lēmumu, Patentu likuma noteiktajā kārtībā izdarīt nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar izgudrojuma pieteikuma "Elektriskās reaktīvās enerģijas pārveidošanas paņēmieni elektriskā aktīvā enerģijā" (pieteik. Nr. P-93-734) noraidīšanu, Valsts patentu reģistrā, kā arī citā LPV dokumentācijā .


ApP lēmumu var pārsūdzēt Patentu likuma 12. panta sestajā daļā noteiktajā laikā un kārtībā.

ApP sēdes priekšsēdētājs


G. Polakovs

ApP sēdes locekļi:


K. Krūmiņš


M. Rozenblate